

۸۶  
۹۲

الحديث

بحوب

البريلويت

تصنيف:  
شيخ الحديث ملا مفتي غلام فرید ہزاروی مدظلہ

ناشر غوثیہ کتب خانہ  
انارڈو بکازار  
گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
وَقُلْ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ

احسان الہی ظہیر کی کتاب البریلویت "اکمل رد اور مسکت جواب

# "انجذیت"

بجواب

"البریلویت"

(حصہ اول)

از قلم

استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی محمد غلام شریف ضوی ہزاری

ناشر

غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار - معطل مارکیٹ گوجرانوالہ

# فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۷	عرض مؤلف	۱
۹	سبب تالیف	۲
۱۰	عرض ناشر	۳
۱۱	انتساب	۴
۱۲	ابتدائیہ	۵
۲۰	تقدیم جواب تقدیم	۶
۲۹	شعبہ تبلیغ احمدیت کی شہادت	۷
۳۰	چیلنج فسریدی	۸
۳۳	شرک کی تعریف	۹
۴۰	ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب پر کفر کے فتویٰ کی حقیقت	۱۰
۴۱	ابن تیمیہ کے باطل عقائد و تکفیر اور سبب تکفیر	۱۱
۴۵	اتحاد و اتفاق کی دعوت اور مسلمانوں سے فرار	۱۲
۴۸	المقدمہ بجواب المقتدمہ	۱۳
۵۰	بریلوی مسلک نیا نہیں	۱۴
۵۲	زور دار چیلنج	۱۵
۵۴	قوالی کی حرمت پر ایک حوالہ	۱۶
۵۵	نذر کا حکم شرعی	۱۷



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	التقدیم بجواب البرلویت
تالیف	مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی
صفحات	۲۲۴
پریم	۱۰۰
ناشر	محمد منور حسین جدوی
تعداد	۱۰۰۰

ناشر

غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار گجرانوالہ

ملنے کا پتہ

- مکتبہ نعمانیہ - اقبال روڈ سیالکوٹ
- مکتبہ قادریہ نظامیہ - اندرون لوہاری دروازہ لاہور
- شبیر برادرز - ۴۰ - اے اردو بازار لاہور
- مکتبہ نوریہ رضویہ - گنج بخش روڈ لاہور
- دارالعلوم منتہی السبیلہ - الشارعیہ الجامعہ
- ۴۷۷ - اے ماڈل ٹاؤن گوہر انوالہ

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۶۰	باب اول بحواب باب اول	۱۸
۶۱	نام پر اعتراض	۱۹
۶۳	عبدالمصطفیٰ، عبدالبقی نام کا حدیث سے ثبوت	۲۰
۶۳	غیر مقلدین کے امام سے اس کا جواز ثابت ہے۔	۲۱
۶۴	حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کا حوالہ	۲۲
۶۵	زنگ کی بحث	۲۳
۶۷	بنیائی پر اعتراض	۲۴
۷۱	تیز مزاجی کا جواب	۲۵
۷۳	فحش زبانی کا غوغا	۲۶
۷۶	اعلیٰ حضرت کی ذہانت پر اعتراض	۲۷
۸۲	اعلیٰ حضرت کی تشبیح سے بیزاری	۲۸
۸۶	شیعہ کے بارے میں آپ کا حکم اور فتویٰ	۲۹
۹۰	ترتیب اغواث پر اعتراض کا جواب	۳۰
۹۲	ایک اور اعتراض کا جواب	۳۱
۱۰۲	اقراری شیعہ کون؟	۳۲
۱۰۳	اعلیٰ حضرت کے فرائض معاش پر اعتراض	۳۳
۱۰۶	دلمیوں کو چیلنج	۳۴
۱۱۰	آپ کی بعض عادات پر اعتراض	۳۵
۱۱۳	ہاتھ پاؤں چومنا	۳۶
۱۱۴	اعلیٰ حضرت کے اسلوب بیان پر اعتراض	۳۷

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۱۱۷	اعلیٰ حضرت کی لغت پر اعتراض	۳۸
۱۲۰	اعتراض بر تعداد مولفات اور اس کا جواب	۳۹
۱۲۲	ایک اور اعتراض	۴۰
۱۲۴	خباثت قلبی کا اظہار	۴۱
۱۲۵	جہاد اور مجاہدین کی مخالفت اور انگریز کی حمایت کا الزام	۴۲
۱۳۸	اکابر اجماع کے نزدیک جہاد انگریز کے خلاف حرام تھا۔	۴۳
۱۴۳	ایک اعتراض کا جواب	۴۴
۱۴۷	مبالغات کا جواب	۴۵
۱۵۰	صحابہ کرام کی گستاخی کا الزام اور جواب	۴۶
۱۵۷	ایک اعتراض کا جواب	۴۷
۱۶۲	اسناد حقیقی ذاتی و عطائی اور اسناد مجازی کا بیان	۴۸
۱۶۴	تحقیقی جواب	۴۹
۱۶۶	اصولی بحث	۵۰
۱۶۷	حقیقت ذاتیہ و عطائیہ کی بحث	۵۱
۱۶۸	ایک اور اعتراض کا جواب	۵۲
۱۶۹	زعماء اہلسنت حقیقی بریلوی کا تذکرہ	۵۳
۱۷۰	بریلوی کہلانے کے اہم وجہ	۵۴
۱۸۰	بریلویت نیا فرقہ نہیں ہے	۵۵
۱۸۱	ہجرت سے انکار کی وجہ	۵۶
۱۸۲	نوک مولات کی مخالفت کا الزام	۵۷
۱۸۵		



نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
۵۸	ڈاکٹر اشتیاق حسین کی شہادت	۱۸۶
۵۹	اعجاز الحق قدوسی کی شہادت	۱۸۶
۶۰	محمد جعفر شاہ پلواری کی شہادت	۱۸۷
۶۱	باب دوم بجواب باب دوم	۱۸۸
۶۲	بشریت کا انکار اور اس کا جواب	۱۹۰
۶۳	بہتانِ عظیم کا جواب	۱۹۱
۶۴	بے ضمیر کا ایک اور جھوٹ	۱۹۲
۶۵	استغاثہ اور استعانت لیزا اللہ	۱۹۳
۶۶	آیات مبارکہ کا بیان	۱۹۶
۶۷	آیات منقولہ کا تفصیلی جواب	۲۰۱
۶۸	حدیث مبارکہ کا جواب	۲۰۲
۶۹	انبیاء و اولیاء کی قدرت اور اختیارات	۲۰۸
۷۰	بہتانات و افتراءات کا جواب	۲۱۰
۷۱	قدرت، تصرف و اختیارات انبیاء کی نفی کے دلائل	۲۱۱
۷۲	نام نہیا و علامہ کا ضبط	۲۱۳
۷۳	غیر اللہ کی طرف اسناد و مجاری اور اسناد حقیقی کے دلائل	۲۱۵
۷۴	براہ راست غیر خدا کی طرف کسی فعل کی اسناد کے دلائل	۲۱۶

الحمد لله وكفى وسلاماً على عباده الذين اصطفى

اما بعد فاعوذ بالله من الشيطان الرجيم

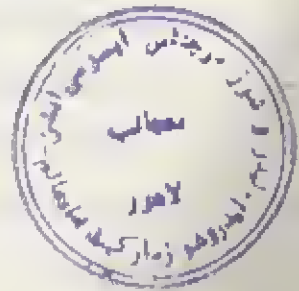
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## عرض مؤلف

قارئین کرام!! چند روز قبل اخبارات میں مملکت پاکستان کے وزیراعظم جناب محمد نواز شریف کے بھائی اور قومی اسمبلی کے ممبر جناب شہباز شریف نے ایک تقریب میں عروس البلاد لاہور شہر میں یہ اعلان کیا ہے کہ جو شخص احسان الہی ظہیر کی کتاب ”البرطیہ“ کا جواب لکھے گا۔ میں اسکو ایوارڈ یعنی انعام دوں گا۔ اس اعلان کے بعد کثیر تعداد میں عوام اہلسنت میں اضطراب پیدا ہوا کہ آج تک اس کتاب کا جواب علماء اہلسنت نے کیوں نہیں دیا؟ حالانکہ یہ اعلان ایک حد تک علمی پر مبنی تھا۔ شہباز شریف کو معلوم نہیں تھا کہ اسکا جواب علامہ عبدالحکیم صاحب شرف قادری دو کتابوں ”اندھیر سے اجالے تک“ اور ”سنتیہ کے گھر“ کی شکل میں دے چکے ہیں۔ جو تاحال لا جواب چلی آرہی ہیں۔ بندہ کے علم کے مطابق بعض حضرات نے اس اعلان کو مذہبی منافرت بھیلانے کی کوشش اور سازش بھی قرار دیا ہے۔ مگر بندہ اس رائے سے متفق نہیں ہے۔ یہ خاندان شریں سند یا فساد پسند بھی نہیں ہے اور ملک کا غدار بھی نہیں ہے اور ایسی سازش صرف وہ کر سکتا ہے۔ جو ان مذکورہ دو صفات مذمومہ میں سے کم از کم ایک سے مستصف ہو۔ سیاسی طور پر اختلاف رائے اپنی جگہ پر درست ہے اور ان سے بھی کیا جاسکتا ہے۔ مگر ایسے بے ہودہ اتہام و بہتان اس خاندان پر لگانا ہرگز مناسب نہیں ہے۔ بلکہ ایسا کرنا ظلم عظیم ہے اور عوام اہلسنت کا اضطراب بھی کسی حد تک بے خبری پر مبنی ہے۔

## عرض ناشر

البتہ یہ بات اپنی جگہ درست ہے۔ علامہ قادری صاحب نے "اندھیرے سے اجالے" اور شیخ کے گھر" نامی کتابوں میں بالاستیعاب یعنی ہر ہر بات کا جواب دینا فرمایا نہ سمجھا۔ اسلئے عوام الناس میں اسکو جواب نہ سمجھا گیا نیز چونکہ قادری صاحب نے اپنی کتابوں کے نام ہی ایسے رکھے ہیں۔ جن کے ناموں سے قطعاً معلوم نہیں ہوتا کہ یہ کسی کتاب کا جواب ہیں۔ اس وجہ سے زیادہ تر لوگ "البر لویت" کو نا حال لا جواب تصور کرتے رہے ہیں۔ خصوصاً غیر مقلدین لا جواب ہی قرار دیتے ہیں۔ یہی وجہ ہے۔ اسکا مترجم عطاء الرحمن ثاقب بھی اسکو لا جواب قرار دیتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ اسکا جواب ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ ظہیر صاحب نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کے اپنے اقتباسات پیش کئے ہیں۔ حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے۔ حکومتِ آئندہ صفحات میں انشاء اللہ تعالیٰ ثابت کریں گے۔ اور ہم انشاء اللہ تعالیٰ "البر لویت" کی ہر بات کا جواب اختصار کے ساتھ لکھیں گے۔ سوائے ان باتوں کے جو فریقین کے مابین متفق علیہم ہوں گی۔ اللہ تعالیٰ کے سہارے پر اتنا کر دی ہے اور اسی سے تمام و اکمال کی توفیق مانگتا ہوں۔ وهو الموفق لاتمامہ والاکمال۔ والصلوٰۃ والسلام علی من ہو جامع لكل کمال۔



محمد غلام فرید رضوی سعیدی ہزاروی  
جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ  
۱۰ ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ  
مطابق ۱۹ اکتوبر ۱۹۹۱ء

لیجئے! استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی مدظلہ کی تصنیف "البر لویت" بحوالہ البر لویت آپ کے پیڑھے ہے۔ یہ کتاب احسان الہی ظہیر کی سوائے زمانہ کتاب البر لویت کے رد میں لکھی گئی ہے۔ اس سے قبل بھی علماء اہل سنت نے "البر لویت" کے رد میں مختلف پمفلٹ اور کتب کی صورت میں جواب احسان الہی ظہیر کی موجودگی میں ہی لکھ دیئے تھے۔ لیکن ظہیر کی موت کے بعد وہابیوں نے یوں کی طرف سے دواویا کچھ زیادہ ہی ہونے لگا کہ سنی بریلوی علماء نے آج تک البر لویت کا جواب نہیں دیا۔ اس کا جواب ہو ہی نہیں سکتا۔ اس کا جواب کوئی دے ہی نہیں سکتا؟ وغیرہ وغیرہ۔ حالانکہ "البر لویت" کے رد میں جواب لکھے گئے ہیں مگر بخدیوں کی ضد اور ہٹ دھرمی کا کیا جائے۔ بہر حال علماء و احباب اہل سنت نے استاذ محترم مدظلہ سے اصرار کیا کہ "البر لویت" کے ہر اعتراض ہر بات اور ہر باب کا علیحدہ علیحدہ مسکت جواب ہونا چاہیئے۔ چنانچہ اصرار کے مطابق استاذ محترم مدظلہ نے اس کا مکمل جواب لکھنے کے بعد ناچیز کو یہ تصنیف شائع کرنے کے کیلئے عطا فرمائی۔ بغض اللہ ناچیز نے اس کی کتابت کا کام شروع کر دیا۔ اس دوران کن کن پریشانیوں، مشکلات و مسائل کا سامنا کرنا پڑا، اس کی تفصیل میں نہیں جانا چاہتا۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ اللہ تعالیٰ کا بہت احسان اور فضل ہے کہ تمام کارڈوں، پریشانیوں اور دشواریوں کے باوجود کتاب پایہ تکمیل تک پہنچی ہے اور اب اسے قارئین کرام کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں۔ یہاں میں ان علماء و کرام کا بھی شکریہ ادا کرنا چاہتا ہوں۔ جو میرے دکھ درد میں شریک ہوئے اور نہایت شفقت فرماتے ہوئے بھرپور تعاون بھی فرمایا۔ ان میں مولانا علامہ محمد عبدالعزیز ریختی صاحب، حضرت مولانا علامہ ابو داؤد محمد صادق صاحب، علامہ مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی، حضرت علامہ مولانا محمد سعید احمد مجتہدی صاحب اور دیگر علماء و احباب کا بھی مشکور ہوں جو شروع ہی سے ناچیز پر شفقت و محبت اور تعاون فرما رہے ہیں۔ کتاب کی کتابت میں حتی الوسع غلطیاں لگانے کی کوشش کی گئی ہے اگرچہ بعض قارئین کرام کو کہیں غلط محسوس ہو تو ضرور مطلع کریں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں درست کیا جاسکے۔ "النجوت" دو حصوں میں شائع ہو رہی ہے۔ پہلا حصہ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ عنقریب دوسرے حصہ بھی شائع ہو رہا ہے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہماری اس کوشش کو قبول و منظور فرمائے۔ آمین۔

# انتساب

بندہ ناچیز اپنی اس کاوش کو اپنے استاذی المحکم جامع معقول و منقول شیخ القرآن حضرت علامہ مولانا غلام علی صاحب اوکاڑوی کی ذاتِ گرامی سے منسوب کرتا ہے۔ جسکی نظرِ کرم اور دعاؤں سے بندہ اس خدمت کے قابل ہوا ہے۔ میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ حضرت مدظلہ کو مکمل طور پر صحتیاب فرمائے اور تادیر انکا سایہ عاطفتِ اہلسنت کے سروں پر قائم رکھے۔ آمین یا رب العالمین۔

## اظہارِ تشکر

بندہ یہاں حضرت اکھاج مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب اور جناب قاری القرآن قاری منیر احمد جماعتی صاحب۔ علامہ محمد شریف صاحب ہزاروی اور دیگر احباب اہلسنت کا بھی شکر گزار ہے۔ جنہوں نے اس کتاب کی تالیف کے سلسلہ میں حوصلہ افزائی فرمائی۔ ہر قسم کا تعاون فرمایا۔ اللہ تعالیٰ ان کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین یا رب العالمین۔

اگر بندہ اس موقع پر جناب محمد منور حسین مجددی مالک غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوہر انوالہ کا شکریہ ادا نہ کرے تو حق ناشناسی ہوگی۔ جنہوں نے بندہ کے ساتھ بھرپور تعاون فرمایا۔ پہلے بندہ کی کتاب تحقیق نماز جنازہ شائع کی۔ اور اب "الغبدیت بحواب البرلویت" کو پیش کر رہے ہیں۔ احباب اہلسنت کو ان سے بھرپور تعاون کرنا چاہیے۔ اور انکی شائع کردہ کتابوں کو ضرور خرید کر اور مطالعہ کر کے مسلک حق سے آگاہی حاصل کرنی چاہیے۔ عزیزم مسلک حق کا کافی ورد رکھتے ہیں۔ اور مسلک کی نشرو اشاعت کیلئے اللہ تعالیٰ انکی مساعی جلیلہ کو قبول فرمائے اور اجرِ عظیم مرحمت فرمائے۔ آمین۔ یا رب العالمین۔

محمد غلام فریدی ہزاروی

# سبب تالیف

شہباز شریف کے اعلان کے بعد علوم اہلسنت اور چند مخصوص احباب کا مطالبہ امارا اور طبع گیا۔ بعض احباب نے ہی البرلویت اور اسکا ترجمہ بھی پیش کر دیا اور جواب کائنات کی تاکید کی۔ عوامی اضطراب اور احباب کے اصرار اور تواضع شریف کے بھائی شہباز شریف کے اعلان کے بعد جواب لکھنا ضروری سمجھا تاکہ کوئی سخی مسلمان کسی غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائے اور یہ نہ سمجھے کہ علماء اہلسنت میں اس کے جواب کی صلاحیت یا حوصلہ نہیں ہے۔ اس لئے بندہ نے احباب کے اصرار پر اور عوام کے اضطراب اور شہباز شریف کے اعلان کے پیش نظر جواب دینا ضروری سمجھا۔ امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اس جوابی کتاب کو قارئین کے لئے باعثِ اطمینان بنائے گا۔ اور عوام کیلئے ذریعہ ہدایت اور ہمارے لئے وسیلہ نجات بنائے گا۔ آمین۔ یا رب العالمین

بجاء حبیب سید المرسلین

صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ و اصحابہ اجمعین !!





# ابتدائیہ

**قارئین !** اب میں بلا تہدید طولانی "البریلویہ" کے مترجم کی بعض باتوں کا جواب تہذوار لکھتا ہوں۔ پھر اصل کتاب "البریلویہ" کی ہر بات کا نمبر وار جواب عرض کروں گا۔ قارئین کرام مستمرم ثواب صاحب لکھتے ہیں کہ۔

① - جدید طبقے نے اسلام کے نام پر خرافات اور بدعات کا ارتکاب ہوتے ہوئے دیکھا تو اس نے تحقیق کی بجائے یہ گمان کر لیا کہ شاید مذہب اسلام اسی کا نام ہے۔ چنانچہ بریلوی انکار نے نئی نسل کو اسلام سے دور کر کے اکھاڑ دلا دینیت کی آغوش میں پیٹنک دیا۔ (صفحہ ۱۳)

**الجواب** | الانا ویتشرع بما فیہ۔ یعنی برتن سے وہی کچھ باہر آتا ہے جہاں سے اندر ہوتا ہے۔ وہاں بیت خود چونکہ الحاد و لادینیت کے مجموعہ کا دوسرا نام ہے۔ کیونکہ انکا عقیدہ ہے کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے۔ جیسا کہ انکے ائمہ میں سے اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب "یکروزہ" میں بڑے زور دار انداز میں لکھا ہے۔

ملاحظہ ہوں۔ صفحات ۱۵-۱۶-۱۸

"اسکا اصل امکان کذب سے مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ہے۔ ملاحظہ ہو۔ ضمیمہ "برہین قاطعہ" مطبوعہ سادہ پورہ ۲۷ اور مزید دیکھیے۔

"ہیں مذہب جمیع محققین اہل اسلام و صوفیاء کرام و علماء عظام کا اس مسئلہ میں ہے کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہے۔ ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ کار شہید ۱۹)

عقیدہ غیر مقلد و باہیوں کا ہے کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے۔ یعنی جھوٹ

آج تک غیر مقلدین نے نہ یکروزہ "پر اعتراض کیا ہے اور نہ ہی برہین قاطعہ" اور فتاویٰ کشمیریہ کی مذکورہ بالا عبارات پر کوئی اعتراض کیا۔ جو اس بات کی عکس دلیل ہے کہ انکا عقیدہ بھی یہی ہے اگر ان کا عقیدہ یہ نہ ہوتا تو کبھی ان عبارات پر اعتراض کیا ہوتا یا ان کا رد لکھا ہوتا۔ مگر غیر مقلدین نے ایسا نہیں کیا بلکہ ایسی عبارات خبیثہ لکھنے والے علماء کی تحریف میں رطب اللسان رہے ہیں۔

چونکہ اختصار مقصود ہے۔ اسلئے میں وہابیوں غیر مقلدوں کے وہ عقائد اور نظریات سارے کے سارے اس وقت پیش نہیں کروں گا۔ جن کو پڑھ کر ان کا الحاد اور لادینیت بالکل اظہر من الشمس ہو جاتی ہے۔ جھوٹ بول سکنے کا عقیدہ نقل کر دیا ہے۔ جو انکے الحاد و لادینیت اور گستاخ باری تعالیٰ ہونے کو آفتاب نیمروز کی طرح واضح کر رہا ہے۔ قارئین کرام رحمانی بندے اوصاف رحمانی کے منظر ہوتے ہیں اور شیطانی بندے اوصاف شیطانی کے منظر ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے ہم الحمد للہ رحمانی توحید کے

مائل ہیں اور غیر مقلدین وہابی اور مقلد وہابی شیطانی توحید کے علمبردار ہیں۔ جبریل علیہ السلام کو آدم علیہ السلام کے سجدہ کے موقع پر آدم کو سجدہ کرنے میں شرک نظر آیا۔ یہ سجدہ غلط نظر آیا اور یہ سجدہ توحید کے خلاف نظر آیا یونہی آج کے دور میں شیطانی توحید کے علم برداروں کو محفل میہ و شریف، گیارہویں شریف، صلوة و سلام مع القیام بعد الجمعہ عرس شریف اور ایسے ہی دیگر معمولات اہلسنت شرک و بدعت و حرام و ناجائز اور خرافات نظر آتے ہیں۔ اللہ والوں کی تعظیم و توقیر ادب و احترام کا جو جذبہ ملائکہ کرام میں تھا جسکی

وجہ سے وہ حکم پاتے ہی آدم کے آگے سجدے میں جھک گئے۔ بعینہ وہی جذبہ آٹا اہلسنت کے دلوں میں موجزن ہے۔ مگر صوفی تعظیم و توقیر ادب و احترام پر اتفا کرتے ہیں۔ سجدہ کو چونکہ شرع نے حرام قرار دے دیا ہے۔ اسلئے سجدہ کو یہ بھی حرام ہی مانتے ہیں بلکہ سجدہ سے سختی کے ساتھ منع کرتے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے سجدہ

سجدہ کو چونکہ شرع نے حرام قرار دے دیا ہے۔ اسلئے سجدہ کو یہ بھی حرام ہی مانتے ہیں بلکہ سجدہ سے سختی کے ساتھ منع کرتے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے سجدہ



تعلیمی کے حرام ہونے پر مستقل کتاب "الزبدۃ الزکیہ فی حرمتہ سجدۃ التعمیۃ" لکھی ہے۔

جو آج بھی دستیاب ہے مگر اسکے برعکس اہلبیس لعین میں گستاخی کا جذبہ تھا جسے  
اسکو آدم کے آگے سچہ کرنے سے روکا وہ جذبہ بعینہ آج ان غیر مقلد واپیوں میں  
میں موجود ہے۔ انکو بھی تعلیم و ترقی و ادب و احترام شرک و بدعت و خرافات سے تہذیب

۴۔ مقام ایسا ایسا نصیب ایسا ایسا

کئے جاؤ مینکار و کام اپنا اپنا

(۲)۔ ثواب صاحب مزید لکھتے ہیں۔ کہ ان حالات میں کسی ایسی کتاب کی افادہ ضرورت تھی۔ جو نئی نسل اور جدید تعلیم یافتہ طبقے کو یہ بتلائی کہ وہ شرکیہ امور اور خرافات و عادات جنکو تم اپنے گرد و بچو رہے ہو۔ ان کا از کتاب اگرچہ مذہب کے نام پر بہرہ ملے ہے۔ مگر کتاب سنت کی پاکیزہ تعلیمات کا ان سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ علامہ صاحب کی یہ کتاب اس ضرورت کو دور اگر نہ کاموثر ذرا جبر ہے۔

**الجواب !** یہ ثاقب صاحب کے ذہنی فتور کا تصور ہے کہ انکو محروکِ اہل سنت  
 مثلاً و شریف، گیارہویں شریف، صلوة و سلام و غیرہ کا قرآن و سنت  
 کی پاکیزہ تعلیمات سے کوئی تعلق نظر نہیں آتا۔ ان جہلاء و زمانہ کی آنکھوں پر خدا تعالیٰ  
 کی جوئی البلیس لعین نے باندھ رکھی ہے۔ جب تک وہ نہیں اُترتی، انکی یہ تعلق نظر نہیں  
 آسکتا اور یہ بڑی کیونکر آسکتی ہے یہی تو اصل مصداق ہیں "خَنَزَمَةُ طَلَتْ عَلَى قُلُوبِهِمْ  
 وَعَلَى سَمْعِهِمْ وَكَانُوا أَبْصَارُهُمْ تَبْتَازُ وَكَانَتْ قُلُوبُهُمْ رَدَدَةً عَظِيمَةً" کے۔

اول تو دلیل مخالفت کا نہ ہونا ہی دلیل جواز ہے۔ سارے قرآن کی کسی ایک آیت میں منع کا حکم نہیں دکھایا جاسکتا نہ صراحتہ نہ اشارۃً اگر کوئی غیر مقلد مذکورہ معمولاتِ اہلسنت میں سے کسی ایک پر قرآن و حدیث کی صراحت یا نفع نہ دکھلا دے تو بذریعہ عدالت ایک بار دہلیہ انعام حاصل کر لے۔ قرآن کریم نے عدم مخالفت کو ہی عدم جواز کا معیار قرار دیا ہے۔

ارشاد خداوندی ہے۔ وَمَا تَشْكُرُوا الرَّسُولَ وَخُذُوا زِينَتَكُمْ عِندَ كُلِّ مَسْجِدٍ وَكُلُوا وَشَرِبُوا لَا تُسْرِفُوا (سورہ ابراہیم ۷)

موجودہ ہے۔ "جو تمہیں پیغمبر علیہ السلام حکم دیں اس پر عمل کرو اور جس چیز سے تمہیں روکیں اور منع لیں اس سے رک جاؤ اور باز نہ جاؤ۔" اس آیت کریمہ میں مانہا کلمہ فرمایا ہے۔

ما توكہ اللہ رسول نہیں فرمایا یعنی منورع رسول منح ہے۔ یہ نہیں فرمایا کہ ہر مسرور کے رسول بھی منح ہے۔ یعنی جس سے رسول روکیں اور منح کریں وہ منح ہے اور سارے قرآن میں معمولاتِ اہلسنت میں سے کسی ایک کے منح پر کوئی دلیل منقہ موجود نہیں ہے۔

بلکہ کسی حدیث پاک میں بھی ان امور پر کوئی منع کی نص یا مباحث موجود نہیں ہے۔ بلکہ احادیث مبارکہ میں تو ایسی اصل بھی موجود ہے۔ جیسا کہ مسلم شریف ص ۳۲۹ ط ۳۲۴ اور مشکوٰۃ شریف ص ۳۳۱ ابن ماجہ ص ۱۹ میں جریر بن عبداللہ سے حدیث مرفوعہ ہے۔  
مَنْ سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ سُنَّةً حَسَنَةً فَلَهُ أَجْرُهَا وَأَجْرُ مَنْ عَمِلَ بِهَا مِنْ سَنِّ فِي

من سن في الاسلام سنة حسنة فله اجرها واجرم من عمل بها من سن في

الاسلام سنة سيئة فعليه وزرها الخ او كما قال عليه السلام "مبين اسلام"

میں کوئی اچھا طریقہ ایجاد کیا۔ اس کے لئے اجر ہے اور عمل کرنے والوں کے لئے برابر اجر الگ

ہے۔ ..... اسلام میں نئی اور اچھی ایجادات کی یہ دلیل ہے۔ اس سے محلاتِ اہلسنت کا جواز و استحباب ثابت ہو رہا ہے۔ یہ کہنا بھی غلط ہے کہ یہ حدیث ایک خاص واقعہ سے متعلق ہے۔ اس لئے اس کو دلیل بنانا درست نہیں ہے۔ کیونکہ کتب اصول فقہ میں یہ قاعدہ صریحاً مذکور ہے کہ "العبرة بالعموم لا لفظ ولا بخصوص السبب"۔ ملاحظہ ہو نور الانوار، توضیح تلویح وغیرہ۔ اور یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ یہاں سنت رسول مراد ہے۔

نئی ایجاد مراد نہیں ہے۔ یا پہلے مرود سنت کا احیاء مراد ہے نئی ایجاد کردہ چیز مراد نہیں ہے۔

کیونکہ حدیث پاک میں سنت حقیقہ کے مقابل میں سنت سنی کے الفاظ مذکور ہیں اور یہ

اقبال بتاتا ہے کہ یہاں سنت رسول بھی مراؤ نہیں اور مردہ سنت کھمراؤ نہیں ہے۔ اور

لازم آئے گا کہ سنت رسول کی دو اقسام ہوں، ایک اچھی دوسری بُری العبادتِ باطنی اور ظاہری

سنت رسول بُری بھی ہو سکتی ہے ہرگز نہیں اور شارح مسلم مسلم شریف کی شرح ترمذی ص ۳۹۹ ج ۲ میں ملاحظہ لکھتے ہیں کہ باب "من سن سنتاً حسنة او سيئاً ومن دعا الى هدى او ضلالة قوله صلى الله عليه وسلم من سن سنة حسنة ومن سنة سيئة الحديث وفي الحديث الاخر من دعا الى هدى ومن دعا الى ضلالة هذه ان الحديثان صريحان في الاحت على استنباط من الامور الحسنة وتجنب من الامور السيئة وان من سن سنة حسنة كان له مثل اجر كل من يعمل بها الى يوم القيامة ومن سن سنة سيئة كان عليه مثل فذل من يعمل بها الى يوم القيامة وان من دعا الى هدى كان له مثل اجر من تابعه او الى ضلالة كان عليه مثل آثام من تبعه سوا ذلك فذلك الهدى والضلالة هو الذي ابتداءً امكان مسوقاً اليه وسواء كان ذلك تعلم علماً وعبادة او ادب وغير ذلك -

ترجمہ :- یہ باب ہے اس شخص کے بیان میں جس نے کوئی اچھا طریقہ یا بُرا طریقہ ایجاد کیا اور اس کے بیان میں جس نے ہدایت یا گمراہی کی طرف بلایا۔ قول حضور علیہ السلام کہ جس نے کوئی اچھا طریقہ ایجاد کیا اور جس نے کوئی برا طریقہ ایجاد کیا آخر حدیث تک اور دوسری حدیث میں ہے کہ جس نے ہدایت کی طرف بلایا اور جس نے گمراہی کی طرف بلایا۔ یہ دونوں حدیثیں صریح ہیں اچھے طریقہ ایجاد کرنے کے استعجاب پر ترغیب دینے میں اور بُرے طریقے ایجاد کرنے کی حمت میں اور یہ کہ جو شخص کوئی اچھا طریقہ ایجاد کرتا ہے۔ اسکو قیامت تک اس پر عمل کرنے والوں کے برابر اور بدیہ اور جو شخص کوئی بُرا طریقہ ایجاد کرتا ہے۔ قیامت تک اس پر عمل کرنے والوں کے برابر اسکو گناہ ہوگا۔ اور جو شخص ہدایت کی طرف بلاتا ہے اسکو تمام پیروی کرنے والوں کے برابر اجر ملے گا اور جو شخص گمراہی کی طرف بلائے گا تو اس پر پیروی کرنے والوں کے برابر گناہ ہوگا۔ خواہ یہ ہدایت اور گمراہی وہ جسکی آئینہ ابتداء کی ہے یا اس سے پہلے موجود ہوا اور خواہ یہ علم سکھانا ہو یا عبادت ہو یا ادب وغیرہ ہو۔

اس عبارت میں علامہ شارح نے ایک تفسیر کی مراد کو متعین کر دیا ہے کہ سنت سے مراد سنت رسول بھی نہیں اور سنت رسول کا ایجاد بھی نہیں ہے بلکہ کسی نئے طریقے کی ایجاد مراد ہے۔ یہ بھی واضح کر دیا ہے کہ امور حسنہ کی ایجاد مستحب ہے اور امور سیئہ کی ایجاد حرام ہے۔ پھر یہ بھی بتا دیا ہے کہ چاہے یہ ایجاد ابتداءً ہو یا مسبوق الیہ ہو۔ پھر یہ بھی فرما دیا ہے کہ یہ ایجاد از قبل علم ہو یا از قبل عبادت یا ادب وغیرہ کے قبیلہ سے ہو۔ اس عبارت نے تو منکرین معمولاتِ اہل سنت کا ناطقہ بند کر دیا ہے اور ان کے لئے تو یہ عبارت تاہید بنی۔ ہم بن کر گری ہے۔ بندہ نے قبل ازیں یہ کہا تھا کہ ہر ترک رسول معیار نہیں عدم جواز کا۔ بلکہ عدم جواز کا معیار نبی و ممانعت رسول ہے۔ اسکی تاہید میں علامہ ابن قیم مقتدا لے و ہا یہ تحذیر کا ایک حوالہ بھی ملاحظہ ہو۔

علامہ ابن قیم مقتدا لے و ہا یہ تحذیر قراۃ قرآن کے ایصالِ ثواب کے جواز و عدم جواز پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔ فان قيل هو صلى الله عليه وسلم ارشد هدى الى الصواب والهدى الى الضلال دون القراۃ۔ قيل هو صلى الله عليه وسلم لم يبدأ لهم بذلك بل خرج ذلك من مخرج الجواب لهم فهذا سأل عن الحج عن ميتة فاذن له ولهذا فاذن له ولم يمنهم مما سوى ذلك (كتاب المروءۃ ص ۱۲۳)

ترجمہ :- اگر یہ سوال کیا جائے کہ حضور علیہ السلام نے اپنے صحابہ کو روزے اور صدقہ اور حج کے متعلق تو ہدایت فرمائی مگر قراۃ قرآن کے ثواب کے ایصال کی ہدایت نہیں فرمائی (لہذا روزے صدقہ حج کا ثواب قومیت کو پہنچایا جا سکتا ہے مگر قراۃ قرآن کا نہیں) تو جواب میں کہا جائے گا کہ حضور علیہ السلام نے از خود ابتداءً روزے وغیرہ کے ثواب کے بارے میں کچھ نہیں فرمایا۔ بلکہ آپ نے جو فرمایا وہ سوال کے جواب میں فرمایا ہے کسی نے اپنی میت کو روزے کے ثواب کے متعلق دریافت کیا کسی نے صدقہ کے متعلق اور کسی نے حج کے متعلق سوال کیا تو آپ نے ہر سوال کرنے والے کو اجازت فرمائی۔ مگر ان کے علاوہ کسی فعل کے ثواب کے پہنچانے سے آپ نے منع نہیں فرمایا۔

مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی اسکے متعلق سوال کرتا تو آپ اُسکی بھی اجازت فرمادیے مگر چونکہ منع نہیں کیا۔ اسلئے جواز میں کوئی شک نہیں ہے غیر مقلدین کے پیشوا کی عبارت صریح ہے کہ عدم جواز کے لئے دلیل منع کا ہونا ضروری ہے۔ اگر دلیل منع موجود نہیں تو منع بھی نہیں ہے۔ اگر قرآن کریم کا ثواب میت کو پہنچانا اسلئے جائز ہے کہ اس سے آپ نے منع نہیں فرمایا تو بھیر ہم کہتے ہیں کہ میلاد، گیارہویں، عرس وغیرہ معمولات الی سنت پر بھی پیغمبر علیہ السلام کی منع کی دلیل موجود نہیں ہے۔ اسلئے انکا جواز و استحباب ثابت ہے۔ اور ثاقب صاحب کا انکو خلافات بدعات و ناجائز قرار دینا باطل و مردود ہے۔ بجائے خود انکے خلافات ہے۔ بلکہ دراصل یہی احداث فی الدین ہے۔

غیر مقلدین وہابیہ کی ایک بزرگ شخصیت مولوی ابوالبرکات صاحب اپنے مجموعہ فتاویٰ جات "فتاویٰ برکاتیہ" میں یوں رقمطراز ہیں۔ گردوں اور کپوروں کے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں کہ ان دونوں کے حلال ہونے کی دلیل یہی ہے کہ قرآن و حدیث سنان سے منع نہیں کیا۔ ہر چیز کی اصل حلت ہے۔ اگر قرآن و حدیث میں کچھ چیز کی حرمت بیان نہ کی ہو تو وہ حلال ہوتی ہے۔ (فتاویٰ برکاتیہ ص ۱۲۶)

یہ عبارت کتنی واضح ہے اور ہمارے موقف کی حراحتہ تائید کرتی ہے۔ اور انکی یہ عبارت بھی واضح طور پر دلالت کرتی ہے کہ عدم جواز کا معیار دلیل منع کا پایا جانا ہے۔ اگر دلیل منع نہ ہو تو حکم ممانعت نہیں لگایا جاسکتا۔ "الفضل ما شغدت بہ الاعداء۔"

اس موضوع پر مزید دلائل قرآن و حدیث سے اکابرین امت اور اکابر وہابیہ سے پیش کئے جا سکتے ہیں۔ مگر اختصار کے پیش نظر انہی چند حوالہ جات پر اکتفا کرتا ہوں تاکہ کتاب کی طوالت طاعت سے مانع نہ ہو جائے۔ بہر حال اختصار کے ساتھ ہم نے قرآن کیم اور حدیث پاک اور اکابر امت اور خود اکابر غیر مقلدین وہابیہ کے اقوال و تصریحات سے ثابت کر دیا ہے کہ جن معمولات اہلسنت کو ثاقب صاحب نے اپنی بے ابروی اپنی بے خبری اور لاعلمی و

جہالت کی وجہ سے بدعات و خلافات قرار دینے کی کوشش کی ہے۔ وہ نہ بدعات ہیں نہ خلافات بلکہ شرعاً جائز و مستحبات ہیں۔ وهو الملعون علی

ثاقب صاحب عرض مترجم کے عنوان میں تیسری بات یہ لکھتے ہیں۔ کہ (۳)۔ علامہ صاحب اس کتاب میں ایک ایسا باب بھی شامل کرنا چاہتے تھے جو رضا خانی فقہ کے چند ایسے مسائل پر مشتمل تھا۔ جو محض ذہنی تلمذ کے لئے فرض کئے گئے ہیں۔ الخ (ترجمہ البریلویتیہ ص ۱۲۷)

**الجواب:** الحمد للہ تعالیٰ اول تو رضا خانی فقہ دنیا میں موجود نہیں ہے۔ یہ ضد اور عناد اور بغض کی بنا پر چند مسائل فقہیہ کو رضا خانی فقہ سے دشمنوں نے محکم کرنا شروع کر دیا ہے۔ محض اپنے دل کا اُبال نکالنے کے لئے چونکہ فاضل بریلوی کا امام اہلسنت مجدد ملت عاشق رسول نے دنیا کو وہابیت کی موزی مرض سے (جو ایمان کی یقینا ناجی کا باعث بنتی ہے) خبردار کیا ہے۔ اس لئے وہابیوں کج گویوں کے دلوں میں بغض و عناد اور انتقام کی آگ بھڑک رہی ہے۔ اُسکو ٹھنڈا کرنے کے لئے ہاتھ پاؤں مارتے رہتے ہیں۔ مگر یہ سعی لا حاصل ہے۔ یہ یوں ہی اپنے غیظ و غضب میں مرتے رہ گئے اور۔

موتوا بغیظکم کی عملی تفسیر بنتے رہ گئے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

کیا اچھا ہوتا کہ فقہ رضا خانی کے کچھ مسائل تحریر کرتے تو جواب میں ہم بھی فقہیہ مقلدین وہابیہ کے چند نمونے دکھانے مگر ہم ایمان و ولایت کی فقہ کے مسائل کی تفصیلات ائمہ و متبرعات پر چھوڑتے ہیں ورنہ اسکا کہنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ثاقب صاحب اری سے اور بعض دیگر محرمات سے نکاح کا جواز منی پاکہ ہونا، بیوی کے حقے کتنے کی غلاظت پاک ہونا اور ایسے ہی دیگر فقہی مسائل کو آپ نے اپنی کتابوں میں پڑھا تو ہوگا۔ اگر نہیں تو بھیر ہم آپ کو اپنی کتابوں کی سیر کرانے کے لئے تیار ہیں۔ فکر کی کوئی بات نہیں۔ زل الاہل و فقہ محمدی کلاں، اور دیگر کتابوں کو آپ دنیا سے غائب نہیں کر سکتے۔ اسی وہ لوگوں کے پاس موجود ہیں۔



## تقدیم بحواب تقدیم

اس عنوان میں ثاقب صاحب نے عطیہ محمد سالم حج شرعی عدالت مدینہ منورہ و مدرسہ خطیب مسجد نبوی شریف کی تقدیم کا ذکر کیا ہے۔ جس میں سے چند اہم امور کو ہم نقل کر کے جواب پیش کرتے ہیں۔

① مجھے ظہیر صاحب کی کتاب "البریلویتہ" پڑھنے کا موقع ملا۔ کتاب پڑھ کر مجھے اس بات کی شدید حیرت ہوئی کہ مسلمانوں میں اس قسم کا گروہ بھی موجود ہے۔ جو نہ صرف فروعیات میں شریعت اسلامیہ اور کتاب و سنت کا مخالف ہے۔ بلکہ اس کے بنیادی عقائد ہی اسلام سے متصادم ہیں۔

**الجواب:** اور مجھے عطیہ محمد سالم مذکور کی دیانت اور ذہانت پر شدید افسوس ہوا کہ مسجد نبوی شریف کا مدرسہ خطیب ہو کر اس نے اس قدر جہالت و حماقت کا ثبوت دیا ہے۔ طوفان تائبہ کہ شرعی عدالت کا حج ایسے شخص کو بنایا گیا ہے۔ جو قضا شرعی کے تقاضوں سے بالکل بے خبر اور جاہل ہے۔ کیا اس قاضی کو یہ بھی معلوم نہیں کہ جیتک یقین کا بیان نہ سن لیا جائے کوئی فیصلہ صادر نہیں کیا جاسکتا۔ کیا اس قاضی کا فرض نہ تھا کہ "البریلویتہ" کو پڑھنے کے بعد اور اسکی تصدیق کرنے اور مؤلف کی مدح سرائی سے قبل فاضل بریلوی اور ان کے ہمکاروں و رفقاء و اکابر علماء و اہلسنت بریلوی کی اصل کتابوں کا مطالعہ کر لیتے اور پھر کوئی رائے قائم کر کے فیصلہ دیتے۔ اس سے قبل ہی رائے قائم کر لیا اور جلدی میں فیصلہ دے دیا تو یہی ظاہر کرتا ہے کہ وہ نام نہاد قاضی ہیں اور درحقیقت وہ عہدہ و قضا کے لائق ہی نہیں تھے۔ نہ معلوم قاضی کیسے بن گئے۔ اس نام نہاد قاضی و مدرسہ کی عقل و دیانت کا ماتم کرنے کو جی چاہتا ہے۔ اتنے بڑے بہتان پر محض سخی سنائی

اور وہ بھی دشمن سے سنکر یا دشمن کی تحریر پڑھ کر اتر آئے ہیں۔ جبکو سنکر کلچر پورہ جاتا ہے۔ قرآن نے تو فرمایا ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ فَاذْكُرُوا أَنفُسَكُمْ وَأَنَّ لَكُمْ يَوْمَئِذٍ قَوْلًا يَجْعَلُ الْوَقْفَةَ عَلَىٰ مَا قَعَلْتُمْ حُجَّتَ مَعَكُمْ ۚ** اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے۔ تو تحقیق کر لیا کرو تاکہ تم جہالت کی وجہ سے کسی گمراہ کو معصیت زدہ نہ کرو ورنہ تم اپنے آپ کو پریشان ہو جاؤ گے۔

اور ظہیر صاحب کے فاسق ہونے میں کیا شک ہے۔ وہ ساری زندگی دارطہی کرتا رہے۔ حد شرعی سے دارطہی کم رکھتے تھے۔ جو اعلانی فسق تھا۔ عطیہ صاحب کو ہمارا چیلنج ہے وہ مرد میدان بنیں اور سامنے آکر ہمارے عقائد بنیادی کو اسلام سے متصادم ثابت کریں اور کسی پاکستانی عدالت میں کریں اور ثبات کریں تو پچاس ہزار روپیہ انعام حاصل کریں۔ ورنہ عدالت خداوندی میں حاضری اور جواب دی جائے گا۔ محض دل سے اپنے غلیظ عقائد سے توبہ کر لیں۔ اور آخرت کے خزان سے محفوظ ہو جائیں۔ یا پھر ہمیں اجازت دیں۔ تاکہ ہم عدالت میں ان کے عقائد و نظریات کا گستاخانہ و کافرانہ ہونا ثابت کر کے دکھائیں۔ کیا ہمت ہے جو صوفی رہائیں گے۔

سے نہ خنجر اٹھے گمانہ نلووار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

②۔ ملا پر عطیہ محمد سالم کا قول ہے کہ اگر اس کتاب کے مصنف کی علمی دیانت پوری دنیا میں مسلم نہ ہوتی تو ہمیں یقین نہ آتا کہ اس قسم کا گروہ پاکستان میں موجود ہے۔

**الجواب:** یہ سفید جھوٹ ہے۔ کون کہتا ہے کہ ظہیر کی علمی دیانت پوری دنیا میں مسلم ہے۔ کس دنیا کی بات کرتے ہو جو شخص پاکستان میں بھی متعارف نہیں تھا۔ پاکستان کے متعدد علاقوں میں اسکو کوئی جانتا نہ تھا۔ ہم کی زمین آنے کے بعد واقعی اس کو وہ شہرت حاصل ہوئی ہے۔ جو زندگی میں حاصل نہ تھی۔ اور یہ کوئی کمال نہیں۔ ہم کی زمین



اگر ایک لاکھ کو بھی وہ شہرت حاصل ہو جاتی ہے۔ جو اسکو زندگی میں حاصل نہیں ہوتی۔ کیا اسکو کمال قرار دیا جاسکتا ہے۔ کیا ثبوت ہے عطیہ سالم کے پاس۔ اپنے ادعا پر پوری دنیا میں وہ بذات خود متعارف تھا۔ چہ جائیکہ اسکی دیانت مسلم ہو اور اسکی علمی دیانت کاراز تو عنقریب طشت از بام ہو کر رہے گا۔ جب ہم اسکی علمی شخصیت پر گفتگو کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ سرے دست ہم صرف یہ کہتے ہیں کہ جس شخص کو یہ معلوم نہیں ہے کہ لفظ رسید عربی ہے یا فارسی ہے اور جب کو یہ معلوم نہیں کہ لفظ فرمان عربی یا فارسی ہے۔ اور اسی جہالت کا ثبوت ملاحظہ فرمائیں۔ "البریلویت" کے صفحہ ۳۷ اور صفحہ ۳۸ پر لکھتے ہیں۔ فانہما أعطوا للعصاة البعۃ وسین الجنة اور دوسری جگہ لکھتے ہیں۔ بل اصل مردا فرمائنا اور جب کو یہ معلوم نہیں ہے کہ ہذا الکتب اور تلک الکتب میں صحیح کون سا ہے۔ اور غلط کیا ہے یعنی ایسا جابل تھا کہ مذکر کی جگہ مؤنث اور مؤنث کی جگہ مذکر بولتا اور لکھتا تھا۔ الح البریلوی کی جگہ الی البریلویت لکھتا تھا۔ بلکہ مغرور و جبر کا فرق بھی نہیں کر سکتا تھا۔ ملاحظہ ہوں۔ البریلویتہ صفحہ ۲۹ سطر ۱۲ ص ۱۲۰ سطر ۱ پر ملاحظہ کریں۔ بجائے اعتزل البریلوی کے اعتزلت البریلوی لکھ رہا ہے۔ ص ۱۲۰ سطر ۱ میں ظہر لکھتا ہے کہ۔ ولم یبق لمجدانہ کے ہوتے ہوئے بھی آخر میں ی لاتا ہے۔ اس جابل کو یہ معلوم نہیں کہ لم جائزہ حرف علت کو گرا دیتا ہے۔ لہذا لم یبق لغیری کے ہرنا چاہیے تھا۔ اس طرح مزید متعدد عربی لکڑی کی غلطی موجود ہیں۔ بدیہ کراٹر کے علاوہ نفس عربی میں بھی بے شمار غلطیاں کرا چلا جاتے ہیں۔ کہ فارسی الفاظ کو عربی میں شامل کرا چلا گیا ہے۔ جیسا کہ پہلے حوالہ دیا چکا ہوں۔ پوری تفصیل دیکھنا ہو تو ملاحظہ فرمائیے تباری صاحب کی کتاب "اندریرے سے اجالے تک" کے صفحہ ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵





⑧ - عطیہ سالم صاحب مزید گوہر افشانی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس فرقہ کے مؤسس کے حالات زندگی سے واضح ہوتا ہے کہ انکی یہ تحریک علمی و فکری اور تہذیبی ادبی انکی ساری سرگرمیوں سے صرف انگریزی استعمار کو فائدہ پہنچا۔ اس تحریک کے علاوہ جو تحریک جو انگریز کے مفاد میں تھی وہ مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریک تھی۔ دونوں تحریکیں استعمار کے سامنے میں پروان پڑھیں۔ جناب احمد رضا بریلوی کا وہابیوں کی مخالفت کرنا ان پر کھانا فتویٰ لگانا، جہاد کو حرام قرار دینا، تحریک خلافت اور تحریک ترک موالات کی مخالفت کرنا۔ انگریز کے خلاف جدوجہد میں مصروف مسلم رہنماؤں کی تکفیر کرنا اور اس قسم کی دوسری سرگرمیاں استعمار کی خدمت اور اس کے ہاتھ مضبوط کرنے کے لئے تھیں۔

**الجواب:** اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مجدد ملت نے وہابیوں کی مخالفت اور ان پر فتویٰ لکھ کر اس لئے نہیں لگایا کہ وہ انگریز کے مخالف ہیں۔ بلکہ آپ نے انکے کفریات اور کفری کلمات کی بنا پر مخالفت کی ہے اور کفر کا فتویٰ بھی اسی وجہ سے لگایا ہے کہ وہ گستاخ شان الوہیت اور گستاخ شان رسالت ہیں اور یہ کفریات انکی اپنی کتابوں میں موجود ہیں۔ ان کے بعض اکابر نے اپنی کتابوں میں جو خرافات لکھی ہیں انکی بنا پر ان کو کافر قرار دینا بجائے خود کفر ہے۔ انکی کفری عبارات کی نشاندہی عنقریب اپنے موقع پر ایسی لگائی جائے گی اور یہ بات باحوالہ ہم بتائیں گے کہ اعلیٰ حضرت نہیں بلکہ خود غیر مقلدین نام نہاد ائمہ ہدایت کے اکابر ہی انگریز کے حامی اور پورے پورے اکیٹ تھے۔ اپنا جرم چھپانے کے لئے اعلیٰ حضرت کے خلاف یہ پروپیگنڈا شروع کر رکھا ہے۔ اعلیٰ حضرت نے تو ہمیشہ انگریز کی مخالفت کی ہے اعلیٰ حضرت اور تمام علماء اہل سنت حنفی بریلوی کے نزدیک جہاد اسلامی فرائض میں سے ایک اہم ترین فرض ہے۔ لیکن یہ چند شرائط سے مشروط ہے۔ اگر وہ شرائط موجود ہوں تو جہاد ہوگا۔ ورنہ نہیں۔ اور یہ شرائط بھی صرف اعلیٰ حضرت نے خود متعین نہیں فرمائیں۔ بلکہ جلیل القدر فقہاء اسلام نے لکھی ہیں۔ جیسا کہ جیسے اشرع نقایہ، رد المحتار میں ہے۔

حد اذا غلب علی ملتہ اشد بکانتہم و الا فلا یباح قتالہم۔ یعنی یہ جہاد تب ہو گا جب یہ غالب گمان ہو کہ انکا مقابلہ کر سکتے ہیں۔ بصورت دیگر ان سے لڑنا حلال نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو رسالہ رضویہ مکتبہ رضویہ)

نظام ہے کہ اس زمانے میں مسلمانوں کے پاس طاقت نہیں تھی۔ دوسری شرط جہاد کی یہ ہے کہ سلطان اسلام موجود ہو۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں مفلس پر اعانت مال نہیں، ایسے دست و پا پر اعانت اعلیٰ نہیں، ولہذا مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں۔ ملاحظہ دوام العیش مکتبہ رضویہ لاہور اور سلطان اسلام کی شرط بھی مفقود تھی۔ ان شرائط جہاد کو نقل کرنے کے بعد اور اعلیٰ حضرت کی ان عبارات کو نقل کرنے کے بعد پھر صاحب لکھتے ہیں اسی لئے مسلمانوں میں مشہور ہو گیا کہ وہ انگریز کے اکیٹ ہیں اور ان کے لئے کام کر رہے ہیں (تجزیہ الطریقہ) قاضی صاحب نے ان عبارات سے اعلیٰ حضرت نے یہ ثابت کیا تھا کہ طاقت اور سلطان اسلام کے نہ ہونے کی صورت میں جہاد نہ فرض ہے نہ جائز مگر یہ کہیں بھی فرمایا کہ طاقت ہونے اور سلطان اسلام کی موجودگی میں بھی جہاد فرض یا حلال نہیں ہے۔ مگر ان کے برعکس غیر مقلدوں کے گرو اور انکے وکیل اول اور اعلیٰ صفوں کے رہنما مولوی محمد حسین بریلوی اپنے رسالہ (الاقتصاد) میں لکھتے ہیں کہ ان دونوں چیزوں سے ایک اور نتیجہ پیدا ہوتا ہے۔ اس زمانے میں بھی شرعی جہاد کی کوئی صورت نہیں ہے۔ ہم جب کبھی بعض اخذات میں یہ خبر دیکھتے ہیں کہ سلطنت روم یا ریاست افغانستان وغیرہ بلاد اسلام سے جہاد کا اشتہار دیا گیا ہے تو ہم کو سخت تعجب ہوتا ہے۔ اور اس خبر کا یقین نہیں آتا کہ اس وقت روئے زمین پر کہاں ہیں۔ جسکی پناہ میں اور اسکے امر و اجازت سے مسلمان جہاد کر سکیں۔ یہ خوف فریقین کا اس وقت بجا تھا جبکہ جہاد اسلام کا اصلی فرض ہوتا اور تفرقہ امام کے سوا مسلمانوں کا اسلام صحیح یا کامل نہ ہوتا۔ (الاقتصاد فی مسائل الجہاد و کٹوبہ بریلوی لاہور ص ۳۲-۳۳) مولفہ محمد حسین بریلوی — اس عبارت سے درج ذیل امور ثابت ہوتے ہیں

①۔ چونکہ امام کے بغیر جہاد نہیں ہو سکتا۔ اس لئے ہندوستان میں نہ تو جہاد شرعی ہو سکتا ہے اور نہ ہی یہ جائز ②۔ صرف ہندوستان ہی نہیں بلکہ دنیا کے کسی حصے پر بھی جہاد نہیں ہو سکتا۔ ③۔ جہاد اسلام کا فرض اصلی نہیں ہے۔ غور کریں۔ اعظمی نے تو محض ایک شرعی حکم بیان کرنے کے غرض سے لکھا تھا۔ جو گذرا ہے۔ نہ تو یہ موقف تھا کہ قوت و طاقت ہونے کی صورت میں بھی جہاد فرض نہیں اور نہ ہی یہ موقف تھا کہ جہاد فرض اصلی نہیں ہے۔ وہ تو صرف یہ فرماتے تھے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس جہاد کی طاقت و قوت نہیں ہے۔ اس لئے ان پر جہاد فرض نہیں ہے۔ مگر اگر گستاخانہ رسول نے عاشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو بزمام کرنے کے غرض سے بات کو بیل لڑا اور قَبِلَ الَّذِي ظَلَمُوا قَوْلًا غَيْرَ الَّذِي قِيلَ لَهُمْ (الابین) کا مصداق بنادیا۔ کیا محمد حسین ثناءوی نے اعظمی سے بھی آگے بڑھ کر فیصلہ نہیں دے دیا۔ اعظمی نے تو صرف ہندوستان کی بات کی ہے۔ مگر ثناءوی صاحب کو پوری دنیا کی بات کرتے ہیں کہ پوری دنیا میں کسی بھی علاقہ میں جہاد نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے بڑھ کر کہ وہ جہاد کے فرض اصلی ہونے کا بھی انکار کرتے ہیں۔ اگر اعظمی کا مذکورہ بالا فتویٰ انگریز کی حمایت اور ہمدردی بن سکتا ہے تو پھر ثناءوی کا یہ فتویٰ تو بدھجہ اولیٰ انگریز کی حمایت و ہمدردی قرار دیا جانا چاہیے۔ کیا عطیہ سالم صاحب انصاف کا تقاضا بڑا کرتے ہوئے ثناءوی کو بھی انگریز کا کینٹ قرار دینگے۔ کیا اخلاقی جرأت ہے کہ کم از کم دونوں کو مساوی قرار دیں۔ باقی تفصیلی جواب اس بات کا کہ اعظمی نے جہاد کو نام نہاد یا تحریک خلافت اور تحریک ترک موالات و غیرہ کا انگریز کی حمایت میں انشاء اللہ ابریلویتہ کے اعتراضات کے جوابات میں دیا جائیگا۔ اگر یہاں

①۔ امام صاحب لکھتا ہے کہ اس ضمن میں یہ بات بھی بہت اہم ہے کہ جناب

احمد رضا صاحب کا استاد مرزا غلام قادر بیگ مرزا غلام احمد قادیانی کا بھائی تھا۔  
**الجواب:** حقیقت واقعہ یہ ہے کہ مرزا غلام قادر نام کے دو شخص تھے۔ ایک وہ جو اعظمی نے عظیم البرکت کے صرف ابتدائی کتابوں کے استاد تھے جو ابتداء میں بریلی شریف میں مقیم رہے بعد میں ملک تشریف لے گئے اور وہیں قیام فرمایا۔ ملاحظہ ہو۔

(حیات اعظمی از ظفر الدین بہاری ص ۲)

جبکہ دوسرا شخص جس کا نام مرزا غلام قادر بیگ ہے۔ وہ دینا نگر کا ایک معزول تھا نیدار تھا اور ۱۸۸۳ء میں فوت ہو گیا تھا اور اس کی عمر ۵۵ سال تھی۔ اور اعظمی کے استاد مخم مرزا غلام قادر بیگ کی عمر کہیں زیادہ تھی۔ یہ تو ۱۸۹۷ء میں بھی زندہ موجود تھے۔ گویا اسی سال کی عمر میں بھی زندہ تھے۔ وہ ۵۵ سال کی عمر میں ۱۳۰۰ھ اور ۱۸۸۳ء میں فوت ہو چکا تھا۔ جبکہ اعظمی کے استاد اسی سال کی عمر میں ۱۳۱۲ھ اور ۱۸۹۷ء میں بھی حیات تھے۔ وہ قادیان کا ایک معزول تھا نیدار تھا جبکہ یہ ایک مولوی اور مدرس تھے۔ اور انہوں نے ۱۲ جمادی الآخر ۱۳۱۲ھ میں ایک استفتاء اعظمی کی خدمت میں ملک تہ سے ارسال کیا۔ جس کے جوابات اعظمی نے تعلیمی یقین بان بنیاسید السیدین لکھی۔ یہ استفتاء قادیان رضویہ جلد سوم مطبوعہ مبارک پور انڈیا کے مٹ پر موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

(حیات اعظمی مؤلف مولانا ظفر الدین بہاری ص ۲)

## شعبہ تاریخ احمدیت ربوہ کی شہادت

شعبہ تاریخ احمدیت ربوہ سے دوست محمد شاہ صاحب نے پروفیسر محمد مسعود احمد پرنسپل گورنمنٹ کالج (سائنس) ٹھٹھہ کو ایک خط لکھا۔ جس میں وہ لکھتے ہیں کہ بڑے بھائی مرزا غلام قادر نے آپ کے دعوے کی مسیحیت (۱۸۹۱ء) سے آٹھ سال پہلے ۱۸۸۳ء میں انتقال کیا۔... آپ خود یا آپ کے کوئی بھائی بالنس بریلی مرائے بریلی یا ملک تہ میں



مقیم نہیں رہے۔ ان شواہد سے آفتاب نیمروز کی طرح روشن ہو گیا ہے کہ مرزا غلام قادر بیک جو مرزا قادیانی کا بھائی تھا۔ وہ ہرگز اعلیٰ حضرت کا استاذ نہیں تھا۔ یہ بات دہلیہ تجدید کی خلافوات، بہانات میں سے ہے۔ اور محض اعلیٰ حضرت کو بدنام کرنے کیلئے مکر کی گئی ہے۔

## چیلنج فریدی

ہم عطیہ محمد سالم اور پاکستان کے تمام دہلیوں نجدیوں غیر مقلدوں کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ مرد میدان بنیں اور گوجرانوالہ کسی بھی عدالت میں اگر یہ بات ثابت کر دیں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلی کا استاذ وہ مرزا غلام قادر بیک تھا جو مرزا قادیانی کا بھائی تھا۔ اور یہ کہ اعلیٰ حضرت مرزائیوں کے حامی اور ہمدرد تھے۔ اور یہ کہ انکو انگریزوں سے ہمدردی تھی۔ اور وہ انگریز کے ایجنٹ تھے (العیاذ باللہ تعالیٰ) تو بذریعہ عدالت عطیہ محمد سالم یا نائب یا کوئی اور غیر مقلد دس ہزار روپے کا انعام حاصل کرنے کا مجاز ہے۔ یا پھر غیر مقلدین ہمیں چیلنج کریں کہ ہم یہ ثابت کریں۔ عدالت میں کہ غیر مقلدین کے اکابر انگریز کے حامی اور اس کے ایجنٹ تھے۔ اور اس پر انعام رکھیں۔ ہماری طرح دس ہزار روپے کا۔ تو انشاء اللہ تعالیٰ عدالت میں ثابت کریں گے۔ کہ غیر مقلدین کے اکابر انگریزوں کے ایجنٹ تھے اور انگریز کے خلاف جہاد کو حرام قرار دیتے تھے (العیاذ باللہ تعالیٰ)

۵۔ نہ تم صدمے، ہمیں دیتے نہ ہم سرسبز یاد یوں کرتے  
نہ کھلتے راز سرسبز یوں رسوائیاں ہوتیں

⑩۔ انگریز کی طرف سے اس قسم کی تحریکوں کے ساتھ تعاون کرنا بھی بعید از عقل نہیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ اس تحریک کے پیچھے استعمار کا خفیہ ہاتھ تھا غیر منطقی بات نہیں (انگریزوں کے خلاف)

الجواب: اعلیٰ حضرت اور علماء اہلسنت حنفی بریلی کی مساعیٰ جبکہ کو انگریز کی حامی تحریک قرار دینا اور اس کے پیچھے استعمار کے خفیہ ہاتھ کی بات کرنا اور اس کو منطقی تسلیم کرنا بعید از عقل قرار نہ دینا خیانت قلبی بغض و عناد اور ہٹ دھرمی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ گذشتہ چیلنج کے بعد ہمیں مزید اس سلسلہ میں کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ صفحات میں ہم اکابر دیوبند اور اکابر اہلحدیث کا انگریز کا بھروسہ حامی اور کامل و مکمل ایجنٹ ہونا انکی اپنی کتابوں کے حوالہ جات سے ثابت کریں گے خود دنیا کو معلوم ہو جائے گا کہ کون حامی و ایجنٹ تھا؟

⑪۔ عطیہ صاحب لکھتے ہیں کہ اس فرقہ کے پیروکار ایک طرف تو اس قدر افراتو کام لیتے ہیں کہ ان کا اولیا کریم اور نیک لوگوں کے متعلق یہ عقیدہ ہے کہ وہ خدائی اختیارات کے مالک اور نفع و نقصان پر قدرت رکھنے والے ہیں۔ دنیا و آخرت کے تمام خزانے انہی کے ہاتھ میں ہیں۔ (ترجمہ نائب ص ۱۷)

الجواب:۔ اولاً اس جماعت کو فرقہ قرار دینا ہی جہالت ہے۔ یہ فرقہ نہیں بلکہ جماعت ہے۔ جیسا کہ پہلے بتا چکا ہوں۔ پھر اس کو افراتو کا شکار قرار دینا ذیل جہالت ہے۔ کیونکہ اگر خدائی اختیارات کے مالک کو مرکب اضافی مانا جائے جیسا کہ برادر واقعہ ہے۔ تو پھر اضافات، اضافات تو یقیناً منہم ہیں۔ پھر اضافات لامی ہوگی یا اضافات مٹی ہوگی۔ اگر اضافات لامی مانی جائے تو پھر مطلب یہ ہوگا کہ یہ بریلی حضرات اولیا اور مقربین بارگاہ خداوندی کے لئے بعینہ وہی اختیارات ملتے ہیں جو خدا کے ہیں۔ تو یہ عقیدہ جھوٹ ہے۔ کیونکہ ہمارے اکابر کا ہرگز یہ عقیدہ نہیں ہے۔ ہمارے اکابر کی کسی کتاب سے اس کو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ خدائی اختیارات مستقل بالذات، قدیم، لافانی، غیر محدود ازلی، ابدی اور غیر متناہی ہیں اور ایسے اختیارات خدا کے غیر کے لئے ماننا شرک خالص و شرک جلی ہے اور کسی مخلوق چاہے وہ کتنی عظیم کیوں نہ ہو اسکی صفات ایسی ہوں نہیں سکتیں ہم

تو انبیاء و رسل اور اولیاء کرام کے لئے جو اختیارات و کمالات مانتے ہیں وہ عطائی غیر مستقل حادث فانی محدود، غیر ازلی غیر ابدی اور مقناہی مانتے ہیں۔ اور جب تک انبیاء و اولیاء کے اختیارات و کمالات کو مستقل و بالذات، باقی غیر محدود و غیر تنہائی ازلی ابدی نہ مانا جائے۔ شرک کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ہم انبیاء و اولیاء کے لئے جو کچھ مانتے ہیں عطائی اور باذن اللہ مانتے ہیں نہ کہ ذاتی۔

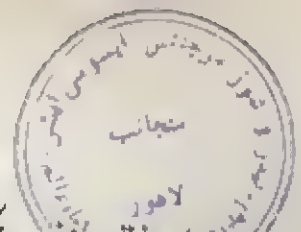
**اعتراف :-** بت پرست بھی تو بتوں کے لئے عطائی کمالات مانتے تھے۔ ذاتی تو وہ بھی نہیں مانتے تھے۔ پھر قرآن کریم نے جگہ جگہ انکو مشرک کیوں قرار دیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ غیر اللہ کے لئے عطائی کمالات و اختیارات ماننا بھی شرک ہے۔

**الجواب :-** بت پرست یا سورج پرست یا ستارے پرست یا آتش پرستوں کو قرآن نے اسلئے نہیں فرمایا کہ وہ انکے کمالات و اختیارات کو عطائی مانتے تھے۔ بلکہ انکو مشرک اسلئے فرمایا ہے کہ انہوں نے انکو وصف الوہیت سے متصف مان رکھا تھا یعنی انکو وہ مستحق عبادت جان کر معبود مانتے تھے یعنی وصف استحقاق عبادت ان کے لئے مانتے تھے۔ بلکہ اس وصف میں انکو خدا کے مساوی قرار دیتے تھے جس پر قرآن اہل عدل ہے۔ قرآن کریم پ ۲۳ سورۃ زمر میں ہے۔ مَا تَعْبُدُونَ إِلَّا لِبَعْدِ قُوتِ الْإِلَهِ الْعَزِيزِ الْقُدُّوسِ الَّذِي لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ الَّذِي لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ الَّذِي لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ۔ یعنی وہ اپنے رب کے ساتھ مساوی ٹھہراتے ہیں۔ یعنی اپنے بتوں کو خدا کے برابر مانتے ہیں۔ عبادت کے استحقاق میں ثابت ہو گیا کہ انکو مشرک کہنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ خدا کی طرح ہی بتوں وغیرہ کو عبادت کے لائق قرار دیتے تھے۔ اور الحمد للہ تعالیٰ آج کوئی سنی حنفی بریلوی مسلمان نہ تو کسی نبی کو نہ کسی رسول کو نہ کسی ولی کو نہ کسی فرشتے مقرب کو اللہ اور معبود ماننا ہے اور نہ کسی کو

بلکہ یہ تو سجدہ عبادت کو خالص شرک و کفر اور سجدہ تعظیم کو حرام قطعی مانتے اور قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت کی کتابیں سے خصوصاً "الذبدۃ الزکیۃ فی حرمۃ سجدۃ الخبیۃ" نامی کتاب سے ظاہر ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ علیہ سالم کا یہ قول کا البول بھی باطل و مردود اور سفید جھوٹ اور صداقت و حقانیت سے بہت دور ہے۔

**شرک کی تعریف** **فائدہ نمبر ۱** علامہ تمنازانی نے شرک کی تعریف شرح عقائد ص ۵۵ میں یہ فرمائی ہے کہ الاشتداد

اثبات الشریک فی الالہیت بمعنی استحقاق العبادۃ کماتکان لعبادة منہ بمعنی وجوب الوجود کماتکون لیس فی شرک یہ ہے کہ کسی کو خدا کی وصف الوہیت یا اس میں معنی شریک مانا جائے۔ کہ وہ مستحق عبادت ہے جیسا کہ بتوں کی پوجا کرنے والوں میں یا پھر اس معنی کہ کسی کو خدا کی طرح واجب الوجود مانا جائے جیسے عیسوی مانتے معلوم ہوا کہ شرک کے تحقق کے لئے ضروری ہے یا تو غیر خدا کو عبادت کا حقدار مانا جائے یا پھر اسکو واجب الوجود مانا جائے۔ اور الحمد للہ تعالیٰ اہل سنت و جماعت نے تو کسی کو خدا کے علاوہ عبادت کا حقدار مانتے ہیں اور نہ ہی کسی کو واجب الوجود مانتے ہیں۔ اسلئے انکو مشرک قرار دینا خود کافر و مشرک ہونے کے مترادف ہے۔ مذکورہ کے لفظ واجب الوجود سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ غیر خدا کو جب تک خدا کی صفات کی طرح صفات کا حامل نہیں مانے گا۔ شرک کا تحقق نہیں ہوگا۔ یعنی خدا واجب ہے تو کسی اور کو صرف موجود ماننا شرک نہیں بلکہ واجب الوجود ماننا شرک ہے۔ اس کے لئے علم غیب ماننا شرک نہیں بلکہ اس علم کو کسی اور کے لئے اسی طرح یہ خدا کی صفت ہے یعنی ذاتی اور استقلال وغیرہ ماننا شرک ہوگا نہ کہ منہ یا اس طرح حاضر و ناظر اسی معنی اور اسی طرح ماننا شرک ہوگا۔ جیسا کہ اس صوال میں صفت ہے۔ اسی طرح خدا کی طرح مددگار و قسطنطنیہ و ارفع البلاء



حاجت روا کرنا بھی شرک ہوگا نہ کہ باذن اللہ مددگار، باذن اللہ مشکلاں  
 باذن اللہ دفع البلاء، باذن اللہ حاجت روا ماننا۔ پھر چارے اکابر نے بھی تصریح فرما  
 ہے کہ مشرکین مکہ اور اہل اسلام سنیوں حنفیوں بریلویوں کے عقیدہ میں مزید ایک بہ  
 بڑا فرق یہ ہے کہ مشرکین اپنے بتوں کو خدا سے بے نیاز مانتے تھے اور یہ سمجھتے تھے  
 خدا نے انکو اختیارات دیے دیئے ہیں۔ اب وہ خدا کے محتاج نہیں رہے۔ جب چاہا  
 جو چاہا ہو کر سکتے ہیں۔ بغیر خدا کے چاہے خدا نہ چاہے تو بھی کر سکتے ہیں (العیاذ باللہ)  
 مگر ہم اہل سنت حنفی بریلوی یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء باذن اللہ کمالات و  
 کے مالک ہونے کے باوجود ہر لمحہ ہر ساعت ہر گھڑی وہ خدا کی مشیت جزئیہ کے ماتحت  
 ہیں اور ایک لمحہ کے لئے بھی وہ خدا سے مستغنی و بے نیاز نہیں ہو سکتے۔ صرف عطا  
 ماننا مومن ہونے کے لئے کافی نہیں ہے بلکہ مومن ہونے کے لئے عطا کیے جانے  
 ساتھ ساتھ یہ ماننا بھی ضروری ہے کہ وہ ہر لمحہ ہر ساعت خدا کی مشیت جزئیہ کے ماتحت  
 ہیں اور ہر وقت خدا کے محتاج ہیں کیونکہ وہ جب بھی کچھ کرتے ہیں یا کریں گے مشیت  
 کے بعد کریں گے اور انکی مشیت بھی خدا کی مشیت کے ماتحت ہے۔ قرآن فرماتا  
 وما تشاؤن الا ان یشاء اللہ رب العالمین۔ کہ تم خدا کے چاہے بغیر چاہے نہیں  
 ملاحظہ ہو امام اہل سنت غزالی زماں رازی دوران علامہ سید احمد سعید شاہ صابر  
 سلمی رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف "تسکین الخواطر فی مسئلہ الخلق والنظر"

**اعترض :-** قرآن کریم میں ہے کہ وَمَا يَدْعُونَ مِنْكُمْ وَلَا تُدْعُوا بِاللَّهِ إِلَّا وَهُدًى مِّنْ  
 یعنی اکثر مشرکین اللہ پر ایمان نہیں لاتے مگر اس حال میں کہ وہ مشرک ہو  
 یعنی اکثر مشیت ایسی ہے کہ مومن ہو کر بھی مشرک ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 اولاً اللہ والوں کی اکثریت مشرک میں مبتلا ہے۔ اور اس سے مراد یہی لوگ ہو سکتے  
 ہیں کہ ان دن کے مزارات پر حاضری دیتے ہیں۔ یا رسول اللہ کہتے ہیں یا غوث

**الجواب :-** اس آیت کریمہ میں ایمان سے مراد اصطلاحی و شرعی ایمان نہیں بلکہ  
 یہاں مراد ایمان کا لغوی معنی ہے اور مراد وہ مشرکین ہیں جو خدا کے خالق و مالک  
 ہونے پر مازق ہوتے پر تو ایمان رکھتے تھے۔ مگر ساتھ ساتھ بتوں کی عبادت بھی کرتے  
 تھے۔ ان کے لئے استحقاق عبادت بھی مانتے تھے اور الحمد للہ تعالیٰ کو  
 شئی حنفی بریلوی خواہ جاہل و اچھل بھی یوں نہ ہو وہ بھی خدا کے سوا کسی کو عبادت  
 کے لائق اور عبادت کا حقدار نہیں مانتا جیسا کہ گذر چکا ہے۔ اس لئے اس آیت کو  
 ان پر چسپاں کرنا اپنے آپ کو عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے قول "یہا محمد شہاد خلق  
 اللہ وقال انہما انطلقوا الى آيات نزلت في الكفار فجعلوها على المؤمنين" کے  
 معصادق بنانا ہے۔ یعنی وہ لوگ خدا کی مخلوق ہیں بدترین ہیں جو کفار کے حق میں نازل  
 ہونے والی آیات کو مومنوں پر چسپاں کرتے ہیں۔ بخاری باب الخوارج والمترین ص ۳۳  
 اور اگر خدا کی اختیارات کے جملہ میں اضافت مبنی قرار دی جائے تو معنی یہ ہوگا کہ خدا کی  
 طرف سے عطا کردہ اختیارات مانتے ہیں۔ اس صورت میں محض و مطلب تو درست ہے  
 مگر یہ دہائیوں نجدیوں کا مراد نہیں ہے۔ اس لئے یہ شق بھی مراد نہیں ہو سکتا۔ ان  
 کے کلام کا۔ اب رہا یہ کہ کیا واقعی انبیاء و کرام اور اولیاء عظام کو خدا تعالیٰ نے  
 انکی شایان شان اختیارات و تصرفات عطا کئے ہیں یا نہیں۔ تو اس کا ثبوت ہم اہل سنت و  
 اہل یسوع کے اس اعتراض کے جواب میں باحوال پیش کریں گے تو ہوا انتظار فرمائیں۔ کیونکہ  
 اگر ہر بات کا ثبوت تقدیم کے جواب میں سے دیا گیا تو پھر اسکا اعادہ کرنا پڑے گی  
 کتاب خدا متحمل نہیں ہو سکتی۔

(۱۲) تقدیم میں عطیہ سالم صاحب ترجمہ کے صلا پر لکھتے ہیں کہ۔

--- اور دوسری طرف تعزیر کا شمار ہوتے ہوئے یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ جو شخص اپنی  
 زندگی میں نماز روزے کا تارک رہا ہو۔ اُسکے مرنے کے بعد اسکے اغراض و اقارب اس کے



ان کے دوزخ اور ناز کا فدیہ دے کر اور "حیلہ اسقاط" پر عمل کر کے گناہ معاف کروا کے اسے جنت میں داخل کر دیا جکتے ہیں اس قسم کے عقائد کا دور جاہلیت میں نہیں وجود نہ تھا۔

**الجواب :-** مذہبی تعصب اور مذہبی غناؤ کا یہ نام اور کارستانی ہے کہ وہ

ایک اچھی چیز اور اچھے نظریہ کو بھی بدتر بنا کر پیش کرتا ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ مسئلہ حیلہ اسقاط کوئی عقیدہ کا مسئلہ نہیں ہے۔ مگر اس عطیہ سالم صاحب نے عقیدہ قرار دیا ہے جو انکی جہالت کا شاہکار ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اہلسنت حنفی بریلوی ہوں یہ حیلہ نہیں کرتے بلکہ جن علاقوں میں مثلاً سرحد کے بعض علاقوں میں ہوتا ہے وہاں بلا امتیاز دیوبندی علماء اور بریلوی علماء سب کرتے ہیں۔ مردان و پشاور اور تہارہ و بیرونہ میں دیوبندی علماء بھی کرتے چلے آئے ہیں اور اب بھی بعض علاقوں میں کرتے ہیں۔ صرف بریلوی علماء کے سرٹھو پنا بھی عطیہ سالم کی یا تو بے خبری ہے یا غرضناہ۔

تفسیری بات یہ ہے کہ جو لوگ نہیں کرتے اور جہاں نہیں کرتے وہاں بریلوی علماء بھی نہیں کرتے مثلاً پنجاب اور سندھ و کراچی کے علاقوں میں حیلہ نہیں کیا جاتا تو ان علاقوں میں نہ بریلوی کرتے ہیں نہ دیوبندی کرتے ہیں۔ الزام صرف بریلوی علماء کو دینا کہاں کا انصاف ہے اور علماء بریلوی کے خصوصی عقائد میں اسکو شامل کرنا کہاں کی دیانت داری ہے۔ یہ تو دیوبندیوں اور بریلویوں کے درمیان امر مشترک ہے۔ فرق صرف اتنا ہے بریلوی تمام علماء اسکو جائز قرار دیتے ہیں۔ جبکہ دیوبندی پرانے قدیمی علماء قدیم زمانے سے کرتے چلے آئے ہیں۔ مگر اب کچھ عرصہ سے سرفراز صاحب کتاب "راہ سنت" پڑھ کر ان کو مراد قائم نظر آیا ہے اور اب انہوں نے بعض بعض علاقوں سے اس حیلہ کو بند کر دیا ہے بلکہ انہی علاقوں میں ایسے دیوبندی بھی موجود ہیں جو اسکو جائز ہی قرار نہیں دیتے بلکہ خود کرتے اور کراتے ہیں۔ منکرین کو مناظرے کا چیلنج بھی کرتے رہتے ہیں۔ بہر حال منکرین

کے نزدیک ان کے سابقہ بڑے بڑے جید علماء دیوبند بدعتی ضال و مضل ٹھہرتے ہیں۔ جو بھی بات یہ ہے کہ "حیلہ اسقاط" ناز و زور کے فدیہ کے طور پر کیا جاتا ہے اور حضرت علی کی یہ بھی ایک شکل ہے اور اس امید سے کیا جاتا ہے کہ شاید اللہ تعالیٰ اس فدیہ و فتنہ کو قبول فرما کر اس مرتے والے کے گناہ معاف فرما دے یہ قطعی نظریہ کسی کا نہیں ہوتا ہے ایسا کرنے سے یقیناً گناہ معاف ہونگے۔ یقیناً جنت میں داخلے گا جیسا کہ عطیہ سالم صاحب نے بیان کیا ہے۔ ع جو چاہے تیرا حسن کرشمہ ساز کرے

بندہ نے حیلہ اسقاط کے موضوع پر ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جس میں تمام اعتراضات و سوالات کے دندان شکن جوابات پیش کر دیئے ہیں اور سرفراز صاحب لکھنؤ کے ہر اعتراض کا جواب مسکت انداز میں حاضر کیا ہے۔ وہ رسالہ اچھی طرح نہیں ہوا امید ہے کہ عنقریب طبع ہو جائے گا۔ اور صرف اعتراضات کے جوابات پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اس موضوع پر دلائل سے بہرہ گیری کی ہے اور دلائل پر ہونے والی جرح و دفع کے جوابات بھی عرض کر دیئے ہیں (الحمد للہ علی ذالک)

(۱۳) عطیہ سالم مزید لکھتے ہیں کہ۔

"بریلوی حضرات نے اپنے سوا تمام پرکفار و مرتدین ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔ نئی کہ انہوں نے اپنی حقہ بھائی دیوبندیوں کو بھی معاف نہیں کیا اور ان کے نزدیک ہر وہ شخص کافر و مرتد ہے۔ جو ان کے امام و بانی کے نظریات سے متفق نہ ہو" (ترجمہ ص ۱۹)

**الجواب :-** یہ کہنا سراسر ہتھان اور سفید جھوٹ ہے۔ اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ آپ نے فرمایا ہو کہ ہمارے سوا سب کافر و مرتد ہیں۔ یہ جملہ عبارت اگر عطیہ سالم صاحب یا کوئی غیر متحضر وہابی مولوی اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے روایت میں ثابت کر دے تو پچاس ہزار روپیہ انعام بذریعہ عدالت سے لے سکتا ہے۔ ان لم یفعلوا ولن یفعلوا فاتقوا النار الناری و قدوحا الناس والجمارۃ اعدت للکفرین



اعلم حضرت یا دیگر علماء و اہل بیت نے صرف ان لوگوں کو کافر و مرتد قرار دیا ہے۔ جو مرنے والے  
 بہرہ یا پھر صرف ان کو جو گستاخ شان الوہیت و گستاخ رسول ہیں۔ جسکی کفری و گستاخانہ  
 عبارات ان کی اپنی کتابوں میں موجود ہیں۔ اور درحقیقت وہ خود بھی اپنی ان عبارات اکابر  
 کو کفریہ اور کافرانہ و گستاخانہ تسلیم کر چکے ہیں۔ جب اعلیٰ حضرت نے ابتدا میں انکی کفری عبارت  
 کو کتابوں کے مصنفوں اور کتابوں کے نام لئے بغیر ایک کاغذ پر استفتاء کی صورت  
 میں مدرسہ دیوبند میں ارسال کیا۔ تو جواب میں علماء دیوبند نے ان عبارات کو کفریہ اور ان  
 عبارات کے لکھنے والے اور قائل کو کافر و گستاخ ہی قرار دیا تھا۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت کی کتابوں  
 سے ظاہر ہے۔ مگر جب آپ نے مصنفین جن میں قاسم نانوتوی صاحب رشید احمد گنگوہی صاحب  
 اشرف علی تھانوی صاحب اور خلیل احمد انبیشوی صاحب کے نام اور انکی کتابوں تحذیر الناس  
 فتاویٰ رشیدیہ، حفظ الایمان اور براہین قاطعہ کے نام لکھ کر انکی عبارات نقل کر کے ارسال  
 کیں۔ اور فتویٰ طلب کیا تو پھر علماء دیوبند کی زبانیں گنگ ہو گئیں۔ ان کی زبانوں پر پھر لگ گئی۔  
 اب تاویلات فاسدہ و باطلہ کے چکر میں پڑ گئے۔ جس چیز کو خود کفر و گستاخانہ قرار دے  
 چکے تھے۔ بعینہ اسی کو ایمان اور عین ایمان ٹھہرانے لگے۔ اور اتخذوا احیاء ہم  
 و دہبنا نعماد بابا امت دعوت اللہ۔ کی عملی تفسیر میں گئے۔ شان الوہیت اور شان  
 رسالت کے مقابلہ میں فقہی بجائی تو درکنار عینی اور نسبی بجائی بھی قابل برداشت نہیں۔  
 مومن کے لئے یہی توفیق ہے۔ ہمارے اور ان (دہابیوں سنیوں، دیوبندیوں) میں کے  
 ہم خدا و رسول کے مقابلہ میں کسی کو برداشت نہیں کر سکتے۔ خواہ وہ باپ ہو یا بیٹا۔ مگر یہ  
 لوگ اپنے اعز و اقارب اور اپنے اساتذہ و مشائخ کو خدا و رسول پر ترجیح دے دیتے  
 ہیں۔ اسکا ثبوت ابھی گزر چکا ہے گذشتہ صفحات میں کہ کسی اور سے ایسی گستاخی  
 ہو مانے تو اسکو کافر قرار دیتے ہیں۔ مگر جب اپنا کفر تک جاتے تو پھر وہ کفر صریح  
 و بہت زیادہ تاویلات اچکے ترخ کر دیتے ہیں۔ اور یہ کہنا کہ ان کے نزدیک ہر وہ شخص

نافر و مرتد ہے۔ جو ان کے امام و بانی کے نظریات سے متفق نہ ہو۔ یہ بھی سفید  
 جھوٹ ہے۔ صرف وہ شخص کافر و مرتد ہے جو گستاخ ہے اور گستاخوں کا حامی ہے۔  
 ان کی کفری عبارات پر اگلا ہو کر بھی ان کو کافر نہیں ماننا نظریات سے اگر صرف کفری  
 عبارات کے متعلق نفریہ ہے۔ تب تو درست ہے۔ لیکن اگر مراد تمام نظریات ہیں۔  
 بلا استثناء تو یہ بھی جھوٹ ہے۔ کیونکہ علم غیب کلی صبیح ماکان و مایکون اور حاضر و ناظر اور  
 فنا کرل اور شمسکشاہ وغیرہ اور نقد عسم نہ ماننے والے کو نہ تو اعلیٰ حضرت نے کافر و مرتد قرار  
 دیا ہے اور نہ کسی اور عالم دین نے ہمارے اکابر میں سے ان نظریات کا انکار ہمارے اکابر  
 کے نزدیک نہ کفر ہے۔ نہ ارتداد ہے۔ اسی طرح میلاد، عرس، تہبہ، ساتھ، رسواں  
 پالیوں وغیرہ وہ امور ہیں جسکا انکار نہ کفر ہے نہ ارتداد ہے۔ اور اگر خلوص نیت پر  
 ایسی سو محض فقدان دلیل کی وجہ سے انکار ہو تو ضلالت و گمراہی بھی نہیں ہے۔ لہذا  
 ثابت ہو گیا کہ عطیہ سالم کا یہ قول کا لبول مردود اور سفید جھوٹ ہے یا جہالت ہے۔  
 اگر کسی کو اس پر اصرار ہے تو ہم چیلنج کرتے ہیں کہ آئے اور عدالت میں ثابت کرے امور مذکور  
 بالاکو تو دس ہزار روپے انعام لے۔ اگر سمجھت ہے۔

سے آئیں جو ان مردان حق گوئی و بے باکی  
 اللہ کے شیروں کو آتی نہیں رو باہی

④ عطیہ سالم صاحب کا یہ کہنا کہ جو ان کے امام و بانی کے نظریات  
 الجواب :- یہ بھی باطل و مردود ہے۔ عطیہ سالم نے اس جملے میں علوم الناس  
 کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ یہ نیا فرقہ ہے اور اس کی بنیاد مولانا احمد رضا خاں  
 صاحب نے رکھی ہے۔ حالانکہ یہ بات محض جھوٹ ہے۔ اعلیٰ حضرت کے ماننے والے نہ تو  
 فرقہ میں اور نہ ہی نئے ہیں۔ یہ جماعت ہے۔ جس کے بارے میں ید اللہ علی الجماعت  
 در اتبعوا السواد الاعظم اور علیکم بالجماعت یعنی جماعت پر اللہ کا احقر ہے

اور بڑی جماعت کی پیروی کرو اور جماعت کو لازم پکڑو۔ من شدذ شدذ فی النار۔ جو عزت سے الگ ہوگا وہ دوزخ میں جائے گا۔ یہ احادیث مبارکہ کے الفاظ ہیں (مشکوٰۃ ص ۱۳۳) ان کلمات حدیث میں سوائے اہلسنت کی جماعت کے کوئی اور گروہ مراد لیا ہی نہیں جا سکتا کیونکہ باقی سب نو فرغے اور فرقاں ہیں۔ جسکی تعبیر جماعت اور السواد اعظم سے کیوں ہو سکتی ہے۔ اور اعلیٰ حضرت کو اس جماعت کا بانی قرار کرنا بھی جث باطنی کی علامت ہے۔ نہ یہ جماعت نکلے اور نہ ہی اعلیٰ حضرت اسکے بانی ہیں۔ اس جماعت کے عقائد و نظریات نئے اور جدید نہیں بلکہ اس کے وہی عقائد و نظریات ہیں جو صحابہ کرام تابعین و تبع تابعین اور اہل اُمت و صلحا و اُمت و صوفیاء و عظام کے ہمیشہ سے چلے آ رہے ہیں۔ اور قرآن کریم اور احادیث نبوی سے ثابت ہیں۔ جیسا کہ آئندہ صفحات میں ثابت کیا جائے گا۔ (انشاء اللہ تعالیٰ جلیل القدر محدثین اور ائمہ دین کے بھی یہی عقائد و نظریات تھے۔ اکھبر اللہ علی ذالک۔)

## ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب پر کفر کے فتویٰ کی حقیقت

①۵ قارئین کہ! امیر اعلیٰ عالم قاضی مدینہ منورہ لکھتے ہیں کہ۔

جناب احمد رضا صاحب نے امام ابن تیمیہ اور امام محمد بن عبد الوہاب پر بھی کفر کے فتویٰ لگائے ہیں۔ انکا جہم فقط یہ تھا کہ وہ لوگوں کو کتاب و سنت کی اتباع اور بدعات و خرافات سے اجتناب کی دعوت دیتے تھے۔ اور غیر اللہ کی عبادت جیسے شرک و کفر سے بچنے کی تلقین فرماتے تھے۔ اور پوری اُمت کو لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے پرچم تلے متحد کرنا چاہتے تھے۔

الجواب :- اعلیٰ حضرت نے تو امام ابو ہبیب اسماعیل مدنی کے بہتر کفریہ نشان دہی کرنے کے باوجود اسکی تکفیر نہیں کی محض اس وجہ سے کہ وہ اپنے سابقہ

سے توبہ کر چکا تھا۔ جیسا کہ بعض علاقوں میں توبہ کی خبر مشہور ہو گئی تھی۔ اور یہ بات فتاویٰ رشیدیہ کے ایک سوال و جواب سے بھی ثابت ہے۔ ملاحظہ ہو (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۳۳) اعلیٰ حضرت نے لزوم کفر بتایا ہے اور لزوم کفر نہیں ہوتا بلکہ کفر کا التزام کفر ہوتا ہے۔ ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب کی تکفیر نہیں کی بلکہ ان کے بھی کفری کلمات کی نشان دہی فرمائی ہے اور صرف لزوم کفر بتایا ہے۔ التزام کفر کی بات نہیں فرمائی۔ اسلئے عطیہ سالم صاحب نے اس فرق کو ملحوظ نہیں رکھا۔ لزوم کفر اور التزام کفر میں بہت بڑا فرق ہے تفصیل آئندہ آئے گی۔ رہا یہ کہ ابن تیمیہ اور ابن عبد الوہاب کتاب و سنت کی اتباع اور بدعات و خرافات سے اجتناب اور غیر اللہ کی عبادت سے بچنے کی تلقین کرتے تھے۔ تو یہ بھی عطیہ صاحب کی غلط فہمی ہے۔ کیونکہ ابن تیمیہ اور ابن عبد الوہاب نے اپنے غلط عقائد اور نظریات پیھل کر جن بدعات قبیہ کو رواج دیا ہے اور جن کفریات کی تعلیم دی ہے اور اُمت مسلمہ کو گستاخ انبیاء و رسل و اولیاء بنایا ہے۔ وہ کسی سے مخفی نہیں۔ اُمت مسلمہ میں انتشار و افتراق ڈالا ہے۔ جسکی وجہ سے انکے ہم عصر محقق علماء اہلسنت نے انکا تعاقب کیا اور انکی تردید میں کتابیں لکھیں اور انکے خلاف سخت قسم کے مضامین بھی لکھے ہیں بلکہ بعض محقق اور جید اکابر علماء کرام نے انکی تکفیر بھی کی ہے۔ جو انکے ہم عصر بھی تھے۔

## ابن تیمیہ کے باطل عقائد و کفریہ وسبب تکفیر

قارئین کہ! ابن تیمیہ کو جن بدعات اور بدعتیہ گویوں کی وجہ سے بار بار قید خانہ میں ڈالا گیا اور تادم مرگ وہ قید خانہ میں ہی رہے۔ انکا ذکر کرتے ہوئے حافظ ابن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۱ھ الدرر الکامنہ ص ۱۵۱ میں لکھتے ہیں کہ ابن تیمیہ نے عقیدہ حمویہ اور واسطیہ میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے ہاتھ پیر چہرہ اور پندلی کا جو ذکر آیا ہے۔ وہ اسکی صفات حقیقیہ ہیں اور اللہ تعالیٰ عرش پر بذاتہ مستوی ہے۔



اس کو کہا گیا کہ تجھ اور انقسام لائے گا تو اس نے جواب میں کہا میں نہیں مانتا کہ تجھ اور انقسام جسم کے خواص ہیں۔ اس لئے کہا گیا کہ وہ ذات باری کے لئے تجزوا انقسام مانتا ہے۔ بعض لوگوں نے اس کو زندگی قرار دیا کیونکہ وہ کہتا تھا کہ نبی پاک سے مدد نہیں مانگی جاسکتی۔ بعض لوگوں نے کہا ابن تیمیہ منافق تھا کیونکہ حضرت علی کے بارے میں کہتا تھا کہ علی نے تیرہ مقامات پر خطا کی ہے اور کتاب اللہ کی مخالفت کی ہے۔ ان کی جنگ حکومت کے لئے تھی۔ انہوں نے ہر جگہ شکست کھائی اور بار بار خلافت حاصل کرنے کی کوشش کی اور ناکام رہے۔ اس نے کہا عثمان مال سے محبت کرتے تھے اور ابوبکر بولے تھے تمہارے جتنے کہ وہ کیا کر رہے ہیں بزم کیا حضرت علی یحییٰ ہی میں اسلام لائے تھے اور یحییٰ کا اسلام ایک قوم کے مطابق صحیح نہیں ہے (ملاحظہ ہو الذرائع ۱۵ ج ۲) مطبوعہ بیروت۔ حضرت علی سے بعض منافق کی نشانی ہے جس شخص کے اپنے عقائد و نظریات ایسے غلط ہوں۔ اس کو اسلام کی نائیدگی کرنے کا کیا حق ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی مزید لکھتے ہیں کہ شیخ نقی الدین مسکی نے ابن تیمیہ کے رد میں متعدد کتابیں لکھی ہیں کیونکہ ابن تیمیہ قبر انور کی نیت سے سفر کو حرام قرار دیتا تھا۔ اور ابن حجر عسقلانی نے ابن تیمیہ کے اس نظریہ کو انتہائی مکروہ اور ناپسندیدہ قرار دیا ہے۔ اور ملا علی قاری نے اسی وجہ سے ابن تیمیہ کی تکفیر کو صحیح قرار دیا ہے (ملاحظہ ہو شرح ضحاو علی نسیم الرافضی ص ۳۵ ج ۳ مطبوعہ بیروت، الفتاویٰ الحمیدیہ ص ۹۹ - ص ۱۰۳)

ہم ادعا و کتاب و سنت کی اتباع کا تو جواباً گزارش ہے کہ امت مسلمہ میں جس قدر گمراہ فرقے اور لوگ پیدا ہوئے۔ وہ سب ہی کتاب و سنت کی اتباع کا دعویٰ کرتے رہے ہیں اور اب بھی کر رہے ہیں اور اپنے آپ کو ہی حق پر سمجھتے رہے ہیں اور سمجھ رہے ہیں۔ مرزائی، شیعہ، رافضی، خارجی، چکڑالوی، منکر حدیث ان میں کون ہے۔ جو اپنے آپ کو حق پر نہیں سمجھتا اور کون ہے۔ جو کتاب و سنت کی اتباع

مادی نہیں۔ مگر کیا ان کے ادعا کو مان لینا چاہیے۔ ہرگز نہیں حضور کے احسانات میں سے ایک بہت بڑا احسان یہ بھی ہے۔ کہ آپ نے اپنی امت میں ہمدرد و خیر خواہ بن کر اور مصلح کہاں کر انتشار و اقراق پیدا کرنے والے علماء اور زمام نہاد مشائخ کے حیلوں اور تھکنڈوں کی وضاحت کے ساتھ فتاویٰ فرمادی ہے۔ تاکہ اہل اسلام ایسے ضال اور مفصل مذہبی رہنماؤں کے خیالات فاسدہ اور آرائے باطلہ سے محفوظ رہ سکیں چنانچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد گرامی ہے۔ **يَكُونُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ دَجَالُونَ كَذَّابُونَ** **يَأْتِيكَ مِنَ الْأَحَادِيثِ بِالْعَدَسِ مَعْلُومَاتُ الْأَكَاكِبِ فَإِنَّكَ لَا تَعْلَمُ وَلَا تَقْنَطُ وَلَا تَقْنَطُ وَلَا تَقْنَطُ** (مشکوٰۃ ص ۸۲ ترجمہ) آپ نے فرمایا۔ آخری زمانہ میں کچھ دھوکہ باز بہت جھوٹے لوگ پیدا ہونگے جو تمہارے سامنے ایسی احادیث بیان کریں گے جو تمہیں مستی ہوں گی نہ ہی تمہارے باپ داداؤں نے سنی ہوگی۔ ان سے اپنے آپ کو بچانا دور رکھنا کہیں مگو گمراہ نہ کر دیں اور تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ **يُرْوَى عَنْهُمَا رِوَايَاتُ مَنْ أَهْلُ التَّحْقِيقِ وَالصَّلَاحِ تَدْرِيدُونَ إِلَى مَذَاهِبِ الْبَاطِلَةِ وَأَهْلِ الْفَسَادِ** یعنی وہ دجال اور کذاب خود کو علماء اور مشائخ، نصیحت و اصلاح کرنے والے سمجھتے ہونگے سمجھ لوگوں کو اپنے باطل مذاہب اور اپنے بُرے خیالات کی طرف بلائیں گے۔ ملاحظہ ہو۔ (لمعات شرح مشکوٰۃ شریف ص ۱۲۱)۔ پھر یہاں **تَسْمَعُونَ الْإِثْمَ** کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ المراد بعد من السماع الذکور عدم ثبوتها فی الدین و کونها بافتقاراً فیہ۔

یعنی نہ سننے سے مراد ثابت نہ ہونا ہے۔ وہ صرف بہتان و افتراء ہی ہوگا۔ یعنی انکی باتوں کا دین سے کوئی ثبوت نہ ہوگا۔

**فَكَذَّبْنَاهُ نَجِماً** اس حدیث اور اس کی شرح کی عبارت سے واضح ہو گیا ہے کہ امت محمدیہ میں دجال و کذاب قسم کے سلاں اور نام نہاد مشائخ پیدا ہوں گے۔ جو ہمدردی اور خیر خواہی اور مصلح اور مصلحین کے لباہہ میں ہوں گے اور وام اتاس کو ایسی

حدیثیں (باتیں) سنائیں گے۔ جبکہ دین میں کوئی ثبوت نہ ہوگا (مثلاً خدا جمود بل سکتا ہے، بنی کو اپنے انجام کا بھی علم آخر دم تک حاصل نہ تھا، بنی کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں ہے۔ بنی نور نہیں ہے۔ بنی کچھ غیب نہیں جانتا تھا، بنی کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتا) جیسا کہ ان نجدیوں و بابیوں کی کتابوں سے ظاہر ہے۔ مثلاً صراط المستقیم، تقویۃ الایمان، یکروزہ، تختہ راس، جہد المثل، فتاویٰ رشیدیہ براہین قاطعہ اور ایسی ہی دوسری کتابوں میں تو ہین آمیز اور گستاخانہ عبارات و الفاظ اور جملے بکثرت موجود ہیں ایسی تمام باتیں و بابی نجدی اور وہابی گلابی دیوبندی کرتے ہیں اپنی کتابوں میں بھی لکھتے ہیں اور پھر مولوی اور مشغیت کے بھی مدعی ہا نہیں بلکہ ٹھیکیدار بن بیٹھے ہیں پھر احادیث پر عمل کے بھی مدعی ہیں بلکہ ہر جگہ کہتے پھرتے ہیں۔ ہم قرآن وحدیث ہی بیان کرتے ہیں۔ مگر یہ بریلوی تو حکایات اور قصے سناتے ہیں۔ بھائی حنور نے یا تو نکمہ من الاحادیث فرمایا ہے۔ یا تو نکمہ من الحکایات والقصص نہیں فرمایا۔ اس وجہ سے یہ حدیث اور خراج کی عدالت ان وہابیہ دیا بند پر پوری طرح فٹ آتی ہے اور حضور نے انہی ہی کی نشاندہی فرما کر امت پر احسان فرمایا ہے۔ اور اس امت محمدیہ پر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا احسان یہ ہے کہ انہوں نے اس نشاندہی کی روشنی میں ان دجالوں اور کذابوں اور گستاخوں کی عظام کو پہچان کر رکھی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہابی نجدی اور وہ دیا بند اب تک جل رہے ہیں عدالت کی آگ میں اور اعلیٰ حضرت کے خلاف شدید ترین پیچیدہ کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ وہ تو اپنے سوا کسی کو مسلمان نہیں مانتا تھا۔ اُس نے فلاں کو کافر کہا فلاں کو مکرہ کہا۔ فلاں کو بے دین قرار دیا ہے۔ دراصل عدالت، انجمن وعناد کی آگ میں جل رہے ہیں اور کچھ نہیں بن پڑتا تو یوں شور مچا کر اپنے دل کی آگ بجھاتا اور دل کی بھڑاس نکالنے کی ناکام کوشش میں مبتلا ہیں۔ لیکن انکی مراد کبھی پوری نہیں ہوگی۔

خدا بڑے خاک ہو جائیں جیل جانے والے۔

## اتحاد و اتفاق کی دعوت اور میدان سے فرار

(۱) قائدین کو امر! عطیہ سالم صاحب آخر میں رقمطراز ہیں کہ اس دور میں بھی اتحاد و اتفاق کی صرف یہ صورت ہے کہ ہم ان تمام عقائد و نظریات کو ترک کر دیں۔ جو قرآن و سنت کے مخالف ہوں اور ان کے جواب :- پہلی بات یہ ہے کہ عطیہ صاحب کو ہم چیلنج کرتے ہیں کہ وہ پاکستان میں اگر لاسپور یا گوجرانوالہ کی کسی عدالت میں ہمارے عقائد و نظریات کو قرآن و سنت کے مخالف ثابت کریں۔ اور ۲۵۰۰۰ روپے انعام حاصل کریں یا پھر اسی انعام کے ساتھ ہمیں چیلنج کریں اور پاکستان کے مذکورہ دو شہروں میں سے کسی کی بھی عدالت میں ہم ان کے عقائد کو قرآن و سنت کے خلاف ثابت کریں گے۔ بلکہ ان کا کفر ثابت کریں گے یہ عدالت میں اپنا مسلمان ہونا اپنے عقائد کی روشنی میں ثابت کریں۔

چند سال قبل جب کنز الایمان پرنسپل عربیہ میں پابندی لگائی گئی تو یہ صاحب سیالوی کی کوشش سے علامہ سیر کریم شاہ صاحب اظہار نے ایک خط شاہ فہد کو لکھ کر میں لکھا تھا جس میں شاہ فہد کو دعوت دی گئی تھی کہ تم اپنے ملک کے اکابر علماء کو اور ہمیں ایک جگہ بٹھا کر گفتگو کرو تاکہ حق اور باطل اور دودھ اور پانی کا امتیاز ہو سکے۔ مگر اُس نے اسکا کوئی جواب نہیں دیا تھا۔ وہ خط اردو میں چھپا کر پاکستان میں شائع بھی کیا گیا تھا۔ مگر تاحال کوئی جواب اس چیلنج کا نہیں دیا گیا۔ اُس کے بعد بھی لندن میں شاہ فہد سے بعض علماء نے اسی سلسلہ میں ملاقات کی تھی، مگر وعدہ کے باوجود تاحال اُس نے کچھ نہیں کیا۔ یہ لوگ اہلسنت کے علماء کا مقابلہ بیان سے بحث و مباحثہ اور مناظرہ کرنے کا حوصلہ نہیں رکھتے۔ ان میں یہ ہمت کہاں۔ ہر میدان میں علماء اہلسنت سے شکست فاش سے دوچار ہوتے رہے ہیں کبھی بھی انکو کامیابی و



فتح نصیب نہیں ہوئی۔ جب کہ متعدد مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ اختصار کے پیش نظر مثالیں نہیں لکھی جاسکتی۔ خود اس ناچیز کے مقابل میں بارہا یہ لوگ راہ فرار اختیار کرتے رہے ہیں۔ حالانکہ یہ ناچیز تو علماءِ اہل سنت کا ایک ادنیٰ خادم ہے۔ اہلِ کربا کی تو بات ہی اور ہے۔ چند سال قبل کی بات ہے کہ عیدِ میلاد کے موقع پر چوکِ گنہگار میں جلوسِ میلاد کے اختتام پر جب دیوبندیوں نے میلاد کے خلاف ایک اشتہار شائع کیا تھا۔ حاضرینِ جلسہ میں اسٹیج پر یہ اشتہار اس ناچیز کو دیا اور کہا کہ اسکا جواب فرد ہیں۔ اور حاضرین اور مشغلیں کے اصرار پر بندہ نے اسٹیج سے دیوبندیوں کے محدثِ اعظم پاکستان مولوی رفیع گکھر کو شیخ الحدیث نمرۃ العلوم کا نام لیکر اور پھر جس الدین فاضل اور مفتی خلیل مدرسہ اشرف العلوم اور مفتی عبدالحمید سواتی خطیب جامع مسجد نور و ہمتیہ مدرسہ نمرۃ العلوم کے نام لیکر مناظرہ کا چیلنج کیا تھا۔ بالآخر انہوں نے خود تو چیلنج قبول نہیں کیا البتہ یوسف رحمانی سے ۱۸ دن بعد چیلنج منظور کر دیا مگر رابطہ پھر بھی نہ کیا۔ بندہ نے خود تقاب کیا اور بندے بھی بیکراں ہو کر دیا۔ مناظرہ کیلئے جی یوسف رحمانی سے ہم نے شرائط قبل از مناظرہ تحریر کروائیں اور یہ بھی تحریر کر دیا کہ مناظرہ اس موضوع پر بھی ہوگا کہ تم تمہیں کافر ثابت کریں گے تم اپنے آپ کو مسلمان ثابت کرو گے۔ یہ تحریر جب ان کے علماء نے دیکھی تو پھر پاؤں کے نیچے سے زمین نکل گئی پھر فرار کے لئے حربے شروع کر دیئے۔ پولیس کے ذریعے بندہ کو گرفتار کر لانے کی سرکوب کو شش کی گئی۔ صبح موتی مسجد میں اگر جگہ تقسیم کی کہ ادھر تم ادھر ہم بیٹھیں گے۔ مگر آٹھ کے ساڑھے آٹھ پھر نوپھر دس بج گئے۔ مگر میدان میں نہ آئے۔ بالآخر دس بجے تسلی ہو جانے کے بعد پولیس کی شکل میں ہم باروق گنج نور سے لگاتے ہوئے واپس جامعہ فاروقیہ میں آئے۔ سرفراز صاحب نے آنے کا یہاں نہ رہنا یا کہ غلامِ فریدی نے ہمیں مروانے کا انتظام دیا ہوا ہے۔ دوبارہ انوار شہر کے متعدد لوگ آج بھی اس کے گواہ ہیں۔ اس واقعہ پر

اکھاج مولانا ابوالود محمد صادق صاحب، مولانا عبدالعزیز چشتی صاحب اور دیگر متعدد علماء کرام بندہ کے ساتھ رہے۔ رات بھر جامع مسجد حنفیہ باغیانپورہ گوجرانوالہ میں اکٹھے رہے ہر طرح تعاون کیا۔ بندہ انکا شکریہ ادا ہے اللہ تعالیٰ ان کو اسکی جزا و خیر عطا فرمائے آمین۔ ایسے متعدد واقعات ہیں خانیوال، کیرالا اور بعض دوسرے مقامات پر ایسے ہی منکرینِ شانِ رسالت کو فرار اختیار کرنا پڑا۔ رافضیوں اور مزارعوں کے ساتھ بھی مباحثہ ہوا۔ الحمد للہ تعالیٰ ان کے مقابلہ میں بھی فتح ہوئی۔ خانیوال کے احباب اس پر گواہ ہیں۔ قارئین کرام یہاں تک بندہ نے "البرلویت" کے مترجم ثاقب کی عرضِ مترجم کی تین باتوں اور "البرلویت" کی تقدیم سے "فاضل" مدینہ منورہ و خطیب مسجد نبوی کے ۱۶ عدد نکات کے غبار وار جوابات عرض کئے ہیں۔ اب اس کے صفحات میں انشاء اللہ "البرلویت" میں ظہیر کے اعتراضات کے جوابات پیش کروں گا۔ باب اول کے جواب میں باب اول، باب دوم کے جواب میں باب سوم، اور باب چہارم کے جواب میں باب چہارم اور باب پنجم کے جواب میں باب پنجم ہوگا اور مقدمہ کے جواب میں مقدمہ ہوگا۔

## اپنی حکایات

ترجمہ: انیس، تصحیح: آموز حکایات کا ترجمہ  
صفحات - ۲۵۰  
بدیہ - ۲۵/-

مترجم: محمد منور حسین مجددی

## المقدمہ بحواب المقدمہ

الحمد على نعمائه الكاملة وآلائه الشاملة والصلوة والسلام  
على سيد الانبياء محمد بن المصطفى وعلى آله المجتبى - اما بعد: فاعوذ  
بالله من الشيطان الرجيم - بسم الله الرحمن الرحيم

ظہیر صاحب لکھتے ہیں کہ دوسرے بہت سے غیر اسلامی فرقوں پر کتب تصنیف کرنے کے بعد میں برصغیر پاک و ہند میں کثیر تعداد میں پائے جانے والے گروہ بریلویت پر اپنی یہ تصنیف قارئین کے مطالعہ کے لئے پیش کر رہا ہوں (بریلویت کا اردو ترجمہ شائع) **الجواب:**۔ المزیفین علی نفسہم۔ یعنی انسان دوسرے کو اپنے اوپر قیاس کر لیتا ہے۔ یہاں ظہیر صاحب نے بھی اپنے غیر اسلامی فرقہ قلیلہ پر قیاس کرتے ہوئے باقی فرقوں کو بلا تمیز غیر اسلامی قرار دے دیا ہے۔ یعنی یوں کہتے کہ اپنے شرومنہ قلیلہ کے سوا باقی سب کو غیر مسلم قرار دیا ہے۔ اور یہی طریقہ اور عندیہ تھا محمد بن عبدالوہاب نجدی کا وہ بھی اپنے علاوہ سب کو مشرک قرار دیتا تھا۔ جیسا کہ اسکی کتابوں سے ظاہر ہے۔ نیز ظہیر صاحب نے اس عبارت میں کم از کم یہ حقیقت بھی تسلیم کر لی ہے کہ برصغیر پاک و ہند میں بریلوی مسلک کے لوگ کثرت سے پائے جاتے ہیں۔ یعنی یہ مسلک اکثریت میں ہے تو پھر سواد اعظم اور جماعتہ کا اطلاق انہی پر ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اکثریت کے ہوتے ہوئے اقلیت پر انکا اطلاق قرین انصاف نہیں ہے۔ پھر یہ کہ اس کو فرقہ قرار دینا بھی غلط ہے۔ کیونکہ یہ سواد اعظم اور جماعت کا مصداق ہے اور سواد اعظم اور جماعت سے وابستہ ہونا ضروری ہے۔ انفعوا السواد الاعظم اور علیکم بالجماعتہ اور بید الله علی الجماعتہ کی روشنی میں لہذا جو اقلیت میں ہو گئے۔ وہی فرقہ کا مصداق ہونگے

ہیں۔ جبکہ تفصیلی بیانی عنقریب عقائد کے بیان میں آئیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں ہم استدراک بنا ضروری سمجھتے ہیں کہ خود دیوبندی اور نجدی وہابی نئے فرقے ہیں اور انکے عقائد و نظریات جدید قسم کے محدثات ہیں۔ بلکہ بدعات اعتقاد ہیں۔ چنانچہ خود ظہیر صاحب نے مجبوراً یہ حقیقت ماننا پڑی کہ بریلوی جماعت کے افکار اور عقائد پرانے اور قدیم ہیں (نئے نہیں) چنانچہ وہ خود اپنی اسی کتاب البریلویت ص ۳۷ میں لکھتے ہیں کہ۔ انہما جدیدہ من حيث النشأة والاسم ومن فرق شیعہ الفارۃ من حيث تکوین الخلفۃ، ولكنہما قدیمہ من حيث الافکار (ترجمہ) یہ جماعت اپنی پیدائش اور نام کے اعتبار سے تو نئی ہے مگر افکار و عقائد کے لحاظ سے قدیم ہے۔ اس عبارت میں ظہیر صاحب اہل سنت حنفی بریلوی کے نظریات و افکار اور عقائد کا قدیمی اور پرانا ہونا تسلیم کر لیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب انکے افکار و عقائد قدیمی اور پرانے ہیں تو دیوبندی اور نجدیوں اور وہابیوں کے افکار و عقائد اختلافیہ ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اور دونوں کے درمیان تناقض ہے اور ضدین کا اجتماع محال ہے اور اجتماع تفتیشی بھی محال ہے۔ اسلئے جب بریلوی افکار و عقائد بقول ظہیر صاحب بھی قدیم چلے کر ہے ہیں تو ان کے اپنے افکار و عقائد کا محدثات و بدعات قبیحہ ہونا ظہر من الشمس ہو گیا۔ وهو المدعی

سیح ہے۔ جادو وہ جو سبر چڑھ کر بولے

الفضل ما شهدت بہ الاعداء

خوبی وہ ہے جسکی گواہی دینے پر دشمن بھی مجبور ہو جائے۔

**نوٹ:**۔ قارئین کرام یہاں اس منقولہ عبارت کا ترجمہ عطار الرحمن نایب صاحب شیرداد سمجھ کر مضمون کر گئے ہیں۔ مقدمہ کی پوری عبارت کا ترجمہ دیکھیں کہ یہ بھی مترجم نے اس عبارت کا ترجمہ نہیں کیا۔ آخر کیوں؟ اسلئے کہ وہ بھی جان لیتے تھے کہ اس عبارت میں تو ظہیر صاحب نے بریلویوں کے افکار و عقائد کو قدیمی اور

اور فرقہ بندی یا فرقہ بازی کی مذمت کی آیات و احادیث کا مصداق بھی بنیں گے۔

(کمالا یحفظی علی اهل النہی)

ظہیر صاحب لکھتے ہیں۔ کہ اس گروہ کے عقائد بعض دوسرے اسلامی ملکوں میں تصوف کے نام پر رائج ہیں۔ بغیر اللہ سے فریاد کی اور ان کے نام کی منتیں ماننا جیسے عقائد سابقہ دور میں بھی رائج و منتشر رہے ہیں۔ بریلوی حضرات نے ان تمام مشرکانہ عقائد اور غیر اسلامی رسوم و روایات کو منظم شکل دے کر ایک گروہ کی صورت اختیار کر لی ہے۔

(البریلویت ص ۱۲۰ ترجمہ از ناقد طے)

**الجواب :-** اس عبارت میں ظہیر صاحب نے یہ بھی تسلیم کر لیا ہے کہ بریلوی مسلک کے لوگ صرف برصغیر پاک و ہند میں ہی نہیں بلکہ یہ لوگ بعض دوسرے اسلامی ملکوں میں بھی موجود ہیں۔ اگرچہ ان ممالک میں بریلوی نام سے متعارف نہیں بلکہ ان کا مسلک وہاں تصوف کے نام سے متعارف ہے۔ بہر حال یہ قیود مان گئے ہیں کہ یہ بریلوی مسلک دوسرے اسلامی ممالک میں بھی تصوف کے نام سے موجود ہے اور الحمد للہ تعالیٰ یہ بھی مسلک اہل سنت و جماعت کی ایک فتح اور کامیابی ہے کہ دشمن بھی اس کے وجود کو متعدد ممالک میں مان رہا ہے۔

## بریلوی مسلک نیا نہیں

یہاں یہ بتانا ضروری ہے کہ وہابی دلیوبندی اس دور میں یہ پروپیگنڈا بڑے زور شور سے کر رہے ہیں کہ بریلوی کہلانے والے اب پیدا ہوئے ہیں۔ ان کے عقائد نے گھڑے ہوئے ہیں۔ یہ گندہ شتہ چودھوی صدی کی پیداوار ہیں۔ وغیرہ وغیرہ

مگر ہم بانگ دہل کہتے ہیں کہ ہمارے عقائد و نظریات قدیم اور بہت پرانے ہیں اور یہی عقائد صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین و تمام بزرگان دین کے رہے

لئے مان لیا ہے۔ حالانکہ ہم انکوبدعات و محدثات ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اب اگر اسکا ترجمہ کر دیا۔ تو پڑھنے والوں پر ہمارا جھوٹ ظاہر ہو جائیگا اور پھر ہمارے اپنے افکار و عقائد کی حقیقت منکشف ہو جائیگی۔ جسکے بعد ہم اس مسلک والوں کو اور انکے افکار و عقائد کو بدعات و محدثات اور نئے نہیں کہہ سکیں گے۔ قارئین کرام! آپ کا یہ کام ہے کہ ناقد سے زور دیکر سوال کریں کہ انہوں نے ترجمہ کرنے میں یہ بدیہاتی اور خیانت کیوں کی ہے۔ اس عبارت کا ترجمہ کیوں نہیں کیا۔ آخر کوئی تو اس کا سبب ہے۔

خ۔ آخر وہ کیا ہے جس کی پردہ داری ہے۔

قارئین کرام!۔ غیر متقلین و ہامیہ خدیہ کا گرد و مولوی ثناء اللہ امرت سہری اپنی کتاب شمع توحید مطبوعہ سرگودھا ص ۱۱ پر رقم طراز ہے کہ امرتسر میں مسلم آبادی غیر مسلم آبادی (ہندو سکھ و عیسوی) کے مساوی ہے۔ انہی سال قبل سب مسلمان اسماعیلی کے تھے۔ جن کو بریلوی خفی خیال کیا جاتا ہے۔ ثناء اللہ امرتسری نے اس عبارت میں اپنے زمانے میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ انہی سال پہلے کے لوگوں کے افکار و عقائد بھی وہی تھے۔ جو آج بریلوی خفی کہلانے والوں کے ہیں یعنی یہ افکار و عقائد نئے نہیں بلکہ قدیم اور پرانے ہیں۔ (الحمد للہ علی ذالک)۔ فریاد اور منتیں ماننے کی بحث عقائد کے باب کے جواب میں آ رہی ہے۔ اس لئے یہاں ہم اسکی بحث کو آئندہ چھوڑتے ہیں۔ ظہیر صاحب فرماتے ہیں کہ اسلامی تاریخ کا مطالعہ کرنے کے بعد یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ یہ تمام عقائد اور رسمیں ہندو ثقافت اور دوسرے ادیان کے قریب سے مسلمانوں میں داخل ہوئیں۔ اور انگریزی استعمار کی وساطت سے روانہ ہوئیں۔ (البریلویت ص ۱۲۰ ترجمہ از ناقد)

**الجواب :-** پہلی بات یہ ہے کہ مقدمہ میں ظہیر صاحب نے یہ بھی تسلیم کیا ہے۔ "تجانیہ سنو، مہرودیر، ملویر، سہروردیر، اور قشتہ بدینہ چشتیہ زفاغیر وغیرہ"



جتنے سلاسل طرغیت ہیں۔ دنیا میں یہ سب کے سب بریلوی افکار و عقائد کے حامل ہیں۔ ان کے افکار و عقائد بالکل وہی ہیں جو ان بریلویوں کے ہیں۔ یہ بھی اہلسنت و جماعت بریلوی کی صداقت و حقانیت کی دلیل ہے۔ مگر عطاء الرحمن ثاقب نے اردو ترجمہ کرتے وقت اس عبارت کا ترجمہ بھی نہیں کیا۔ آخر کیوں خود سمجھیں۔

باقی یہ کہنا کہ یہ تمام عقائد وغیرہ ہندو ثقافت اور دوسرے ادیان سے انگریزی استعمار کی وسالت سے پروان چڑھے ہیں۔ تو اس کا دندان شکن جواب باب دوم میں عقائد کے جواب میں ملے گا اور باحوالہ دیا جائیگا۔ یہاں جواب لکھنے سے کتاب طویل ہو جوائے گی جس سے اجتناب ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ صرف اتنا کہیں گے کہ ظہیر صاحب کا بریلوی افکار و عقائد کو اہل بیت کے عقائد پر تقدیمی اور پرانے ماننا اور شراکت اور تسوی کا اپنے ذمے میں یہ کہنا کہ آج سے اسی سال قبل سے مسلمان بھی بریلوی افکار و عقائد کے حامل تھے۔ (لغناً جبکہ شمع توحید کے ضلک پر یہ راحت موجود ہے) اسی بات کافی ثبوت ہے۔ کہ ظہیر صاحب جھوٹ بول رہے ہیں البتہ ان کا سفید جھوٹ ہے۔ باقی انگریزی استعمار کی بات کرتے ہوئے ان کو قسم آتی چاہیے۔ غیر مقلدین تو خود ہمیشہ انگریز کے ایجنٹ رہے ہیں اور ان کے کابر نے ہمیشہ انگریزوں کی چال بازی میں زندگی گزاری۔ ان کے اکابر نے اپنا نام اہل بیتؑ کے لٹا ہی انگریزوں سے کرایا ہے۔ جبکہ باحوالہ ثبوت آئندہ صفحات میں آ رہا ہے۔ ہمارا ان غیر مقلد و باپوں نجدیوں نام نہاد اہل حدیثوں کو

## زوردار تبلیغ

ہے۔ کہ وہ پاکستان کے کسی بھی میدان میں یا کسی بھی عدالت میں آکر اعطافت

مل بریلوی اور ان کے رفقاء کا انگریز کا ایجنٹ ہونا یا ان کا حامی ہونا ثابت کریں یا پھر ان کا انگریز کا ایجنٹ اور انگریز کے چال بازی کے حامی اور انگریز کے وفادار ہونا اس اپنے اکابر کے کتابوں اور انکی عبارتوں سے ثابت کرتے ہیں۔ کیا یہ تبلیغ نام نہاد اہل بیتوں و بابیوں کو منظور ہے۔ اگر ہے تو ہمارے ساتھ راہ لیں۔ ہم سے تبلیغ کی تحریکیں اور تبلیغ کو منظور کرنے کی تحریکیں دیں۔ پھر تاریخ اور جگہ یا عدالت کا تعین واقعتاً باہم مشورہ سے کریں اور وقت کا تعین بھی کریں۔ آؤ میدان میں آؤ۔

سے نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے  
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ظہیر صاحب البریلویت کے صٹ پر اور مترجم ثاقب صاحب ص ۲۲-۲۱ پر رقمطراز ہیں کہ اسلام جدوجہد کا درس دیتا ہے۔ مگر بریلوی افکار و تعلیمات نے اسلام کو دم و رواج کا محبوبہ بنا دیا ہے۔ نماز روزے کی طرف دعوت کی بجائے ان کے مذہب میں عرس و قوالی، پیر رستی اور نذر و نیاز دے کر گناہوں کی بخشش وغیرہ جیسے عقائد کو زیادہ اہمیت حاصل ہے۔

الجواب :- لعنة الله على اعدائنا ذہبی۔ تعوذ باللہ تعالیٰ۔ جن لوگوں کا ذات باری تعالیٰ کے متعلق یہ عقیدہ ہو کہ وہ جھوٹ بول سکتا ہے۔ تو وہ خود کو بیکو صوٹ سے پرہیز کریں گے۔ ان گستاخان شان الہییت اور گستاخان شان رسالت و ولایت سے کوئی پوچھے کہ کیا بریلوی مسلک کی مساجد میں پنجگانہ اذان اور نماز اور رمضان کی تراویح و سماعت قرآن کا اہتمام نہیں ہوتا۔ کیا یہ لوگ اپنی مساجد میں امام و خطیب کا اہتمام نہیں کرتے۔ اگر یہ جواب نفی میں ہے تو پھر سولے۔ لعنة الله على اعدائنا ذہبی پڑھنے کے ہم کیا کر سکتے ہیں۔ اور اگر جواب اثبات میں ہے تو پھر بھی ظہیر و ثاقب کا جھوٹ اظہر من الشمس ہو گیا۔ وهو المطلوب۔

رہا عرس منانا تو عرس سال بھر میں صرف ایک بار ہوتا ہے۔ ہر روز تو نہیں ہوتا۔ نماز دن رات میں پانچ بار ہوتی ہے۔ روزے سال بھر میں ایک پورے ماہ کے ہوتے ہیں۔ عرس کی اہمیت کیسے بڑھ گئی نماز روزے سے بھر قوالی خود علماء ربیوی میں متنازعہ ہے۔ بعض جواز کے قائل ہیں بعض حرمت کے۔ خود اعلیٰ حضرت فاضل ربیوی تو اسکو اپنے فتاویٰ میں متعدد بار حرام فرماتے ہیں اور اسکی سختی کے ساتھ منع کرتے ہیں۔ علوم انکس کی عادات کو مذہبی شعار یا مذہبی عقائد قرار دینا جہالت ہے۔ پیر پستی کا معنی ہے پیر کو پوجنا۔ اعلیٰ حضرت فاضل ربیوی اور دیگر علماء اہلسنت حنفی ربیوی نبی ولی پیر فقیر کے آگے سجدہ تعظیمی کو حرام قرار دے چکے ہیں۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے تو الزبدۃ الزکیہ فی حرمت سجدۃ التوحید نامی کتاب بھی سجدہ تعظیمی کی حرمت پر لکھی ہے۔ جو طبع شدہ ملتی ہے۔ جب انکے نزدیک سجدہ تعظیمی حرام قطعی ہے۔ تو پھر پیر کو پوجنے کی اجازت کب ہو سکتی ہے۔ اسلئے یہ بھی ظہر صاحب فائق ک کذب پرستی ہی ہے۔ اور نذر و نیاز بھی شرعی غیر خدا کے لئے ہمارے اکابر کے نزدیک بھی حرام ہے۔ جیسا کہ ہمارے اکابر کی کتابوں سے ظاہر ہے۔

**قوالی کی حرمت پر ایک حوالہ** | اعلیٰ حضرت فاضل ربیوی علیہ الرحمۃ قوالی کی حرمت پر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ۔ ایسی قوالی حرام ہے۔ حاضرین سب گنہگار ہیں اور ان سب کا الیاس عرس کرنے والوں پر ہے اور قوالوں پر ہے اور قوالوں کا بھی گناہ عرس کرنے والوں پر انہ۔ کچھ آگے میں فرماتے ہیں کہ بعض جہال بدستہ یا نیم ملکہ شہوت پرست یا جھوٹے صوفی یا بدستہ کو احادیث صحاح مرفوعہ منکد کے مقابل بعض ضعیف قصے یا مہمل واقعات یا متشابہ پیش کرتے ہیں۔ انہیں اتنی سمجھ نہیں یا قصد ایسے عقل بستے ہیں کہ مجمع کے سامنے ضعیف متعین کے سامنے عمل، علم کے منور متشابہ صاحب الشرک بچھریاں قول کہاں حکایت فعل بچھریاں محرم

عہ جو منرا میر کے ساتھ ہو

ہر طرح یہی واجب العمل اسی کو ترجیح ہے انہ (احکام شریعت ص ۲۱ تا ۲۲) ان صفحات میں اعلیٰ حضرت نے بعض احادیث بھی بخاری ثلث سے نقل فرمائیں اور حضرت سلطان الاولیاء خواجہ نظام الدین علیہ الرحمۃ کی کتاب "فوائد الافوائد" سے چند عبارات نقل کر کے قوالی مع المنرا میر کی حرمت کو ثابت فرمایا ہے۔ آپ کی متعدد کتابوں میں متعدد حوالہ جات قوالی مع المنرا میر کی حرمت پر موجود ہیں۔ اختصار کے پیش نظر صرف اسی پر اکتفا کیا ہے۔ بہر حال اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے قوالی کو حرام قرار دیا ہے اور سختی کے ساتھ اس سے منع فرمایا ہے۔ بھر قوالی کے جواز کو اعلیٰ حضرت کے مسلک ربیوی کے طور پر پیش کرنا اور یہ کہنا کہ انکے نزدیک نماز روزے سے قوالی کو زیادہ اہمیت حاصل ہے۔ سفید جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ فلعنہ اللہ علی الکاذبین۔ اگرچہ علماء اہلسنت حنفی ربیوی سب کے سب حرمت پر متفق نہیں مگر ربیوی مسلک کے طور پر تو حرمت ہی کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ حلت یا جواز کو نہیں۔

**نذر کا حکم شرعی** | قارئین کرام نذر کی دو قسم ہیں۔ ایک شرعی ایک عرفی نذر شرعی صرف خدا کے لئے ہے۔ ذات باری سے خاص ہے۔ کسی نبی ولی کے لئے جائز نہیں بلکہ حرام ہے اور ایک ہے نذر عرفی جو تحفہ اور ہدیہ کے معنی میں لی جاتی ہے۔ جیسے کہا جاتا ہے یا آپ کا نذرانہ ہے۔ اور اس سے مراد یہ ہوتی ہے۔ درحقیقت یہ عبادت تو صرف خدا کی ہے مگر اسکا ثواب اولیاء کلم کی ارجح کے لئے حدیث و تحفہ ہے۔ اس سے انبیاء و اولیاء کی عبادت یا تقرب علی وجہ العبادۃ مقصود نہیں ہوتی بلکہ صرف ایصال ثواب مقصود ہوتا ہے۔ چنانچہ امام اہلسنت ملائی زماں غزالی دوران "معالات کاظمی" ص ۲۸۲ اور ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ میں بالترتیب فرماتے ہیں کہ اگر اولیاء کی نذر محض لغوی یا عرفی یعنی ہدیہ و نذرانہ ہو یا وصال یافتہ بزرگ کے لئے ایصال ثواب کے قصد سے کوئی جانور وغیرہ نذر کر دیا تو وہ نذر شرعی اللہ کے لئے ہو تو یہ فعل

شرعاً جائز ہے۔ تفسیر احمدی وغیرہ کے حوالوں سے لکھا ہے۔

ظہیر صاحب قند اور ثاقب قمر ترجمہ کے ۲۲ ص ۲۲ میں لکھتے ہیں۔

"میں بریلویت قلم نہیں اٹھانا چاہتا تھا۔ کیونکہ یہ جہالت کی پیداوار ہے۔ اور یہ لوگ جب متحد ہو کر مشرکانہ امور اور بدعات میں سختی سے مشغول ہوئے اور ان کو پھیلانے لگے اور اہل توحید و اہل کتاب و سنت کو طعن و تشنیع کرنے میں مصروف ہو گئے تو پھر میں نے قلم اٹھایا تاکہ حق کی حمایت کی جا سکے" وغیرہ (ملفوظاً)

**الجواب :-** جب رسول کو دلوں میں رکھنے والوں کو جہالت کی پیداوار قرار دینا شیطانی طے کا ہی کام ہے۔ کوئی اور ایسا نہیں کر سکتا۔ عاشقانِ رسول کو مشرک یا انکے عقائد کو مشرک یا شرکیہ کہنا بھی ان نجدیوں و ہابیوں کو شیطان لعین سے ورثے میں ملا ہے۔ ان کا کوئی قصور نہیں۔ شیطان بھی بدعہم خویش پڑا موحد بنتا تھا۔ تو اسکی معنوی ذریت اسخالی سے کیونکر عاری ہو سکتی ہے۔ یہی ان کا نصیب اور مقصوم ہے۔

عمر یسند اپنی اپنی نصیب اپنا اپنا۔ کیسے جاؤ میخارو کام اپنا اپنا

ظہیر صاحب "البریلویت" کے ص ۹ پر اور ثاقب صاحب ص ۲۲-۲۳ پر لکھتے ہیں۔ کہ "بریلوی حضرات نے ہر اس شخص کو کافر قرار دیا ہے جو ان کے افسانوی قصے کہانیوں پر ایمان نہیں رکھتا اور انکی بدعات کو اسلام کا حصہ نہیں سمجھتا۔"

**الجواب :-** علماء اہل سنت حنفی بریلوی نے نہ تو کسی مسلمان کو کافر کہا ہے اور نہ وہ اس کی اجازت دیتے ہیں۔ انہوں نے جسکی تکفیر فرمائی ہے وہ صرف انکی فراموشی ہے جو شانِ الوہیت اور شانِ رسالت و ولایت کے بیچ مچ گستاخ ہیں۔ انہوں نے جن اکابر دیوبند وغیرہ کی عبارات کو کفریہ قرار دیا ہے بظہیر ان عبارات کو خود علماء دیوبند بھی کفریہ قرار دے چکے تھے۔ جب ان کتابوں اور ان کے مصنفین کے نام لئے بغیر یہی عبارات دیوبند میں بھی حکم طلب کیا گیا تو علماء دیوبند نے بھی ان عبارات کو کفریہ اور انکے لکھنے

والوں اور انکے تلامین کو کافر قرار دیا ہے۔ مگر جب کتابوں اور مصنفین کے نام سامنے آئے تو پھر چپ سادھی مرف و پپ ہی نہیں بلکہ حمایت شروع کر دی اور "التخذوا احبابکم من ہما نھما" اور "اباؤکم" کی غلط تفسیریں کئے۔ مرفعی حسن نے تو "انذار العذاب" میں تنہا انکی یہ قول بھی نقل کر دیا کہ اگر احمد رضا ہمیں کافر کہتا تو وہ خود کافر ہو جاتا۔ ملاحظہ ہو ص ۱۳۱۔ لہذا ثابت ہوتا ہے کہ ظہیر صاحب کا یہ قول مابول باطل و مردود اور سفید جھوٹ ہے۔ فلعلہ اللہ علی الکاذبین۔

ظہیر صاحب اور ثاقب صاحب بالترتیب ص ۹ اور ص ۲۳-۲۴ پر لکھتے ہیں۔ کہ ہمارے ملک کے عوام بے خبر تھے۔ اصل حقیقت سے اسلئے حقیقی معنوں میں اسلامی عقائد کے حامل اور عہد نبوی سے وابستہ اسلام پر ایمان رکھنے والوں کو گستاخ سمجھتے رہے۔ بریلویوں کی کتابوں کے مطالعہ کے بعد معلوم ہوا کہ انکی کتابوں میں ہماری معلومات سے کہیں زیادہ غیر اسلامی عقائد موجود ہیں۔ شرک و بدعت کی ایسی ایسی اقسام انکی کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔ جو دورِ جاہلیت کے مشرکین میں بھی موجود نہیں تھیں۔ جو لوگ اتحاد و اتفاق کی دعوت دیتے ہیں۔ انہیں یہ تکفیر سمجھ لیا جاوے کہ عقائد و نظریات کے ایک ہوئے بغیر اتحاد و عیش ہے اور یہ کتاب شرک و بدعت کے خاتمہ اور توحید و سنت کی نشر و اشاعت میں اہم کردار ادا کرے گی (ملفوظاً)

**الجواب :-** نہیں بلکہ عوام گستاخوں کو ہی گستاخ سمجھتے رہے ہیں۔ اور الحمد للہ آج بھی سمجھ رہے ہیں۔ عوام کی بھاری اکثریت آج بھی بزرگانِ دین کے ماننے والوں کی ہے۔ مثلاً دمنائے والے عرس منانے والے۔ گیارہویں لکھنؤ والے یا رسول اللہ کہنے والے یا عورت انظم کہنے والے آج بھی عظیم اکثریت کے حامل ہیں۔ الحمد للہ علی خالک۔

زوالہ بنی حنفی حقیقی معنوں میں اسلامی عقائد کے حامل ہیں اور نہ ہی عہد نبوی سے وابستہ اسلام پر ایمان رکھتے ہیں۔ انکی اصل کتب حدیث پر نظر رکھنے والوں سے مخفی



نہیں ہے۔ سب جانتے ہیں کہ ذوالخویصرہ جیسا گستاخ جو رسول کریم سے کہتا ہے۔ اعدل یا محمد۔ اے محمد انصاف کر۔ سے وابستہ ہے۔ (ابن ماجہ ص ۱۱)  
 اور یہ لوگ درحقیقت اسی گستاخ کی ذریت معنوی ہیں۔ جس کو قتل کرنے کے لئے فاروق اعظم نے حضور علیہ السلام سے اجازت طلب کی تھی مگر حضور نے منع کر دیا تھا اور فرمایا تھا تم اس کو قتل نہیں کر سکتے۔ آخری زمانے میں اسکی اولاد ہوگی۔ جو تم سے (بظاہر) زیادہ نمازی پابند صوم ہونگے تم اپنی نمازوں اور روزوں کو انکی نمازوں اور روزوں کے مقابلے میں حقیر جانو گے۔ یعنی وہ بظاہر زیادہ پابند صوم و صلوٰۃ نظر آئیں گے۔  
 قرآن پڑھیں گے حلق سے نیچے نہیں ہوگا۔ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیرکان سے۔ یعنی نمازی روزے دار قارئین قرآن ہو کر بھی بے دین ہونگے۔ بلا حفظ ہوں گے۔  
 تعصب اور مذہبی ٹیٹا کر دیں گے تو خود معلوم ہو جائیگا کہ کس کے عقائد غیر اسلامی ہیں۔ اور کون بدعقیدہ ہے۔ جن جہلاء زمانہ کو آج تک شرک اور بدعت کا معنی سمجھ میں نہیں آیا۔ وہ توحید کے مفہوم کو کیا سمجھ سکتے ہیں۔ یہ تو آج بھی شرک کے صحیح تعریف پیش نہیں کر سکتے۔ باقی رہا مسئلہ اتحاد کا تو ظہیر صاحب اور نایب صاحب ہی بتائیں کہ آپکی مراد اتحاد کئی ہے یا جزوی ہے۔ اگر مراد اتحاد کئی ہے تو اس اتحاد کئی کے لئے آپ کو کس نے دعوت دی ہے۔ اس جماعت و گروہ کا نام بتائیں۔ اگر مراد اتحاد جزوی ہے تو یہ اتحاد تو گزشتہ ادوار میں ہوتا رہا ہے۔ مرزاؤں کے خلاف ہوا تھا۔ یعنی ختم نبوت کی تحریک کے موقع پر پھر تحریک نظام مصطفیٰ میں بھی ہوا تھا۔ سب اکٹھے تھے۔ البتہ یہ ٹھیک ہے کہ اس اتحاد کے موقع پر ظہیر صاحب ذوالفقار علی بھٹو کے لئے جاسوسی کرتے رہے ہیں۔ اور اتحاد کی میٹنگوں کی تمام افواہوں کی رپورٹ بھٹو کو دیکر رقم کھڑی کرتے رہے ہیں۔ چنانچہ یہ ہم نہیں کہتے بلکہ خود ایک اہل حدیث عالم مدینہ یونیورسٹی کا سند یافتہ عالم حافظ عبدالرحمن صاحب مدنی اپنے جیلینج

مباہلہ میں لکھتے ہیں کہ۔ کیا ذوالفقار علی بھٹو کے خلاف قومی اتحاد کی تحریک میں اس شخص نے قومی اتحاد کی جاسوسی کے عوض بھٹو حکومت سے لاکھوں روپے بطور رشوت یا برائے نام قیمت پر پلاٹ اور کاروں کے پرٹ حاصل نہ کئے تھے۔ بحوالہ "اندھیرے سے اجالا نک" ص ۱۳ اور بحوالہ مفت روزہ اہل حدیث لاہور شمارہ اگست ۱۹۸۷ ص ۵۵ تا ص ۵۸۔ عنوان ہے۔ احسان الہی ظہیر کے لئے جیلینج مباہلہ ظہیر صاحب کی کوئی عقیدت مند کیا بنا سکتا ہے کہ جب عقائد کے ایک ہوئے بغیر اتحاد میں ہو سکتا تو ختم نبوت اور تحریک نظام مصطفیٰ کے موقع پر اتحاد کیسے ہو گیا تھا پھر یہ کہ کیا اس سے بڑی منافقت بھی ہو سکتی ہے کہ اتحاد کے جلسوں میں تو بڑے جوش و خروش اور زوردار انداز میں بھٹو کے خلاف تقریریں کریں اور اندر رکھتے انہی سے لاکھوں روپے یا پلاٹ وغیرہ لیکر قومی اتحاد کی جاسوسی بھی کریں۔ فلعنہ اللہ علی المنافقین۔

سہ نہ تم حد سے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے  
 نہ کھلتے راز مرسلہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

ظہیر صاحب ص ۱۱ اور نایب صاحب ترجمہ کے ص ۲۷ پر لکھتے ہیں کہ مجھے خوشی ہے کہ میں مقدمے کی یہ سطور آدھی رات کے وقت مسجد نبوی میں بیٹھ کر تحریر کر رہا ہوں۔ ان

الجواب :- مسجد نبوی شریف میں کوئی اچھا کام کرنا تو کار ثواب ہے۔ مگر مسجد نبوی میں بیٹھ کر کوئی بدعت جھوٹ بولنا یا جھوٹ لکھنا شروع کر دے تو کیا وہ بھی کار ثواب ہو جائیگا۔ ہرگز نہیں۔ مقدمہ میں جو خرافات ظہیر صاحب نے لکھی ہیں اور جو کذب بیانی کی ہے۔ وہ اپنی مثال آپ ہیں۔ اس کذب بیانی اور ان خرافات و کجواسات کو تحریر کرتے ہوئے دنیا مسجد نبوی میں بیٹھ کر وہ بھی آدھی رات کو یہ کسی ایسی ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ الیہ کر کے ظہیر صاحب نے ذین لہم الشیطان اعما لہم کی عملی تفسیر پیش کی ہے۔ جو انہی کا حصہ ہو سکتا تھا۔

# باب اول بحواب باب اول

قارئین کرام! باب اول میں بریلویت اور اسکی تاریخ و بانی کے عنوان سے صاحبِ نظیر صاحب اور ثاقب صاحب ترجمہ کے ۲۵ پر رقم طراز ہیں۔ کہ (۱) بریلوی حضرات جن عقائد کے حامل ہیں۔ انکی تائیس و تنظیم ۷۷ م بریلویوں کے مجدد جناب احمد رضا بریلوی نے انجام دیا۔ بریلویت کی وجہ تسمیہ یہ بھی ہے۔

**الجواب :-** جہاں تک وجہ تسمیہ کا تعلق ہے تو یہ بات درست ہے۔ مگر یہاں یہ واضح کرنا ضروری ہے کہ بریلویت کوئی مستقل مذہب نہیں جیسے حقیقی یا شاخی یا مالکی یا حنبلی مذاہب ہیں۔ یہ صرف ایک اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے شہر کی طرف نسبت ہے جیسے حشتی، نقشبندی، قادری، سہروردی، اویسی وغیرہ ہیں۔ البتہ یہ فرق ضرور ہے کہ ہر حشتی ہر نقشبندی ہر قادری ہر سہروردی ہر اویسی بریلوی ہے۔ عقائد و نظریات کے لحاظ سے مگر ہر بریلوی نہ حشتی ہے نہ قادری ہے نہ نقشبندی نہ سہروردی نہ اویسی۔ ان کے درمیان نسب و راجعہ میں سے نسبت عام خاص مطلق کف ہے۔ جیسے انسان اور حیوان کے درمیان عموم خصوص مطلق ہے کہ ہر انسان حیوان ہے۔ مگر ہر حیوان انسان نہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ تمام حشتی تمام نقشبندی، تمام قادری، تمام سہروردی تمام اویسی وغیرہ حسب طرح کی ہیں۔ اسی طرح بریلوی بھی ہیں۔ اور تمام بریلوی سنی ہیں۔ یعنی سنی اور بریلوی کے درمیان نسبت تساوی ہے۔ یعنی ہر سنی بریلوی ہے اور ہر بریلوی سنی ہے۔ یعنی عرف میں ہر بریلوی کو سنی اور ہر سنی کو بریلوی کہا جاتا ہے۔ گو یا عند العرف دونوں کے درمیان معنوی تعلق پایا جاتا ہے۔ باقی بریلویت کوئی مذہب یا فرقہ نہیں جیسا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے دشمنوں اور حاسدین نے بر بنائے عداوت و عناد یہ نسبت رکھنے والوں کو بطور مذہب یا فرقہ مشہور

کر دیا ہے۔ ہمارے اکابر میں سے کسی نے بھی آج تک کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ ہمارا مذہب بریلوی ہے۔ یا بریلویت ہے۔ کسی ایک کتاب سے ایسا حوالہ نہیں دکھایا جاسکتا۔ باقی یہ کہنا کہ بریلوی جن عقائد کے حامل ہیں، انکی تائیس کا کام اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے انجام دیا ہے۔ یہ بدعتی پر مبنی ہے۔ ظہیر صاحب اور مترجم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ بریلویوں کے عقائد نئی ایجاد اور نیا اختراع ہے۔ عہد رسالت و عہد صحابہ و تابعین و تبع تابعین میں موجود نہ تھے۔ اب گھڑ لگے گئے ہیں۔ تو یہ کہنا بدعتی پر مبنی ہے۔ اور خبیث باطنی کا نتیجہ ہے۔ اور جھوٹ کا پلندہ اور مردود ہے۔ کیونکہ بریلوی حضرات کے عقائد و نظریات تو الحمد للہ قرآن مجید اور احادیث نبوی اور اقوال صحابہ و تابعین و تبع تابعین مفسرین متقدمین و متاخرین اور خود محدثین کرام علیہم الرضوان سے ثابت ہیں اور کتب حدیث و تفاسیر و کتب فرائض و اس پر شاہد عدل ہیں۔ جیسا کہ عقائد کے باب میں آئیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

## نام پر اعتراض

ظہیر صاحب البریلویت کے صاحبِ ثاقب صاحب ترجمہ کے ۲۶ پر لکھتے ہیں کہ انکی فاضل بریلوی کی ولادت ۱۲ جون ۱۸۶۵ء میں ہوئی۔ ان کا نام محمد رکھا گیا۔ والدہ نے امن میاں اور والد نے احمدی اور دادلے احمد رضا رکھا۔ مگر جناب احمد رضا ان اسماء میں سے کسی پر راضی یا مطمئن نہ ہوئے۔ اور اپنا نام عبدالمصطفیٰ رکھ لیا۔ (بحوالہ من ہواحد مکتب)

**الجواب :-** قرآن سے عبدالمصطفیٰ کا ثبوت :-۔ خبیث باطن انسان کو جھوٹ بولنے پر مجبور کر دیتا ہے اور یہاں بھی یہی حال ہے کہ ظہیر صاحب جھوٹ بولنے پر مجبور ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ ولید بن عبدالمصطفیٰ (الاسماعیلہ) قسمی نفس عبدالمصطفیٰ ص ۳۰۔ یہ کہنا کہ وہ ان ناموں میں سے کسی نام پر راضی نہ ہوئے یا مطمئن نہ ہوئے سراسر جھوٹ ہے اور خرافات ظہیر یہ میں سے ایک ہے۔ اعلیٰ حضرت کی کسی ایک کتاب یا کسی ایک رسالہ سے یا حوالہ ثابت کریں بعینہ یہ الفاظ دکھائیں کسی کتاب سے ورنہ ہر معتمد اللہ علی

الکافین پڑھنے میں حق بجانب ہوں گے۔ باقی رہا یہ کہ آپ نے اپنا نام عبد المصطفیٰ کیوں رکھا تو یہ آپ کے عشق رسول اور محبت رسول کا تقاضا تھا۔ اسکو پورا کرتے ہوئے آپ نے ایسا کیا جو قرآن کی روشنی میں جائز ہے۔ عبد بعض عابدین بلکہ عبد مجنی خادم یا غلام ہے۔ عبد المصطفیٰ کا معنی غلام مصطفیٰ ہے اور جواز کی دلیل یہ آیت کریمہ ہے۔  
 وَانْكَحُوا الْأَيَّامَ مِنْكُمْ وَالْمَالِ مِنْ بَيْنِ يَدَيْكُمْ وَأَسْمَاءُكُمْ - اور نکاح کرو اپنیوں میں اسکا جو بے نکاح ہوں اور اپنے لائق بندوں اور کنیزوں کا اور اسوۃ النور آیت (۲۴) اس آیت کریمہ میں عباد بعض غلاموں کے ہے۔ اور اضافت کم فیہ جمع مذکر کی طرف کی گئی ہے۔ جس سے عبد بھی غلام کہنے کا جواز بلاشبہ ثابت ہوتا ہے۔ قرآن میں ایک جگہ ارشاد کیا ہے۔ کہ قل یا عبادی الذین اسرفوا علی انفسہم لا تقنطوا من رحمتہ اللہ - (سورۃ الزمر آیت ۵۳) ترجمہ۔ فرما دو تم اے میرے بندو۔ جنہوں نے اپنی جانوں پر زیادتی کی ہے۔ اللہ کی رحمت سے ناامید نہ ہو۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوتا ہے کہ عبد المصطفیٰ یا عبد النبی یا عبد الرسول نام رکھنا بالکل جائز ہے۔ کیونکہ خود خدا اپنے محبوب سے فرماتا ہے کہ اے محبوب تم کہدو کہ اے میرے بندو! اپنے نبی سے کہلاتا ہے۔ کہ اے میرے بندو۔ (یعنی اے میرے غلاموں) عبادی میں ہی ضمیر متکلم کا مرجع ہے حضور کی ذات گرامی ہے اور اس پر فریقہ متغایہ یہ ہے کہ لا تقنطوا من رحمتہ اللہ - فرمایا ہے۔ من رحمۃ نہیں فرمایا اور اس استدلال میں ہم تنہا نہیں بلکہ اکابر علماء دیوبند بھی یہی کہتے ہیں۔ چنانچہ حاجی صاحب امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔ کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم داخل بقوت ہیں۔ عباد اللہ کو عباد رسول کہہ سکتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

قل یا عبادی الذین اسرفوا (الآیت) مرجع ضمیر متکلم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ (ملاحظہ ہو شفاء امدادیہ ص ۱۳۵) اور دیوبندیوں کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی

کہتے ہیں کہ قرینہ بھی انہی معنی کا۔ آگے فرماتا ہے۔ لا تقنطوا من رحمتہ اللہ۔ اگر مرجع اسکا اللہ تعالیٰ ہوتا تو فرماتا من رحمۃ تاکہ مناسبت عبادی کی ہوتی۔ ملاحظہ ہو (شفاء امدادیہ ص ۱۳۶)

## حدیث سے! عبد المصطفیٰ عبد النبی عبد الرسول نام رکھنے کا ثبوت

لیجئے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ہم حضور علیہ السلام کے ساتھ خیرہ کی طرف چلے تو اللہ تعالیٰ نے فتح عطا فرمائی۔ مال غنیمت میں سونا چاندی تو نہیں ملا۔ مگر ساز و سامان اور انہام حاصل ہوا۔ واپسی پر ایک جگہ ٹھہرے تو اتنا وار میں۔ قام عبد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحلب احملاً۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غلام ساز و سامان کھولنے لگا۔ (مسلم شریف مطبوعہ نور محمد کراچی ص ۱۸۷ ج ۱)  
 اس حدیث پاک میں عبد کی اضافت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کی طرف مراعات موجود ہے۔ کیا قرآن کریم اور حدیث پاک شرک کا تعلیم دے رہے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ اسکو شرک یا منہج قرار دینا جہالت ہے۔

## غیر مقلدین کے امام سے اسکا جواز ثابت ہے:-

ان غیر مقلدین و امامیہ کے ایک بہت بڑے پیشوا و مقتدا علامہ قاضی شوکانی اپنی تفسیر (فتح القدیر ص ۲۹۸ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت) لکھتے ہیں۔ کہ وقتہ ذهب المعجبون الی اللہ ینجف للیسان یکسۃ عیدۃ دامت علی النکاح۔ یعنی جمہور کا فتویٰ یہ ہے۔ کہ آقا و مولیٰ اپنے غلام یا لونڈی کو نکاح پر مجبور کر سکتا ہے۔ اس عبارت میں بھی لفظ عبد غلام کے معنی میں قاضی شوکانی نے استعمال کیا ہے۔ اور کتب فقہ اور کتب اصول فقہ میں اذقال بعدہ انت حیو، جب آقا اپنے غلام کو کہے تو آزاد ہے۔ متعدد مقامات پر ایسی عبارات موجود ہیں جو جواز کی دلیل ہیں۔ الغرض عبد المصطفیٰ بمعنی غلام مصطفیٰ کا



جواز قرآن وحدیث اور خود غیر مقلد و لم پیوں کے مقتدار قاضی شوکانی کی تصریحات سے ثابت ہو گیا ہے۔

**اعتراف :-** ظہیر صاحب کی منقولہ عبارت میں اسکے عدم جواز کی بات نہیں لگی پھر آپ نے جواز پر کیوں زور لگایا ہے ؟

**الجواب :-** بے شک ظہیر صاحب نے یہاں عدم جواز کی بات نہیں کی۔ مگر انکا مسلک و فتویٰ یقیناً یہی ہے۔ کیونکہ انکے گرو اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب تقویۃ الایمان (جو حقیقت میں تقویۃ الایمان ہے) ص ۵۰-۶ میں لکھا ہے کہ کوئی اپنے بیٹے کا نام ظہیر رکھتا ہے۔ کوئی غلام محی الدین کوئی غلام معین الدین اور دعویٰ مسلمان کا کیا جاتا ہے۔

سبحان اللہ یہ منہ اور یہ دعویٰ۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔ اس عبارت میں عبد الباقی نام کو اسلام اور مسلمان کے خلاف قرار دیا ہے۔ اسلئے ہم نے بھی اسکے جواز کو قرآن وحدیث اور خود اکابر و یوسفہ والحدیث کی عبارات یا حوالہ پیش کر کے ثبوت مہیا کر دیا ہے۔

**حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کا حوالہ** | ایک اور حوالہ بھی ملاحظہ ہو حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ

جگو و بابی اپنا مقتدا و پیشوا مانتے ہیں۔ وہ اپنی کتاب ازالۃ الخفاء میں ایک حدیث نقل کرتے ہیں کہ حضرت امیر المؤمنین جناب فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور علیہ السلام کے متعلق فرمایا۔ کنت عبدہ و خادما۔ یعنی میں حضور کا بندہ (غلام) اور خادم تھا۔ اس کتاب میں حضرت شاہ صاحب نے مکمل بحث فرمائی ہے۔

(ملاحظہ ہو ص ۲۵) اس حوالے اور عبارت سے یہ ثابت ہو گیا کہ عمر فاروق بھی اپنے آپ کو عبد المصطفیٰ سمجھتے تھے۔ اور یہ خلیفہ راشد ہیں۔ جسکے طریقہ کو عملی جامہ پہنایا علیحدہ سنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین۔ سے ماخوذ ہے۔

**رنگ کی بحث** | ظہیر صاحب البریلوی کے ص ۱۴ پر اور ثاقب صاحب ترجمہ کے ص ۲ پر لکھتے ہیں کہ جناب احمد رضا کا رنگ نہایت

سیاہ تھا۔ چنانچہ یہ عبارت ترجمہ کی ہے اور البریلوی کی عبارت ہے کہ لون۔ اشد کان السود۔ اللون مشد ید السواد۔ یعنی کہتے ہیں کہ انکا سیاہ تھا۔ بہت زیادہ سیاہ تھا۔ یہاں تک کہ مخالفین چہرے کے سیاہ ہونے کا مارتے تھے۔ اور ایک مخالف نے تورڈ میں جو کتاب لکھی اسکا نام ہی رکھا چپک نے والی مٹی سیاہ جھوٹے پر۔ اور انکے اپنے بھیجے نے اس کا اقرار کیا ہے کہ مارنگ اول عمر میں گہرا گندمی تھا۔ لیکن مسلسل محنت و مشاغل نے آپ کی رنگت کی و تاب ختم کر دی تھی۔ ص ۲ (ترجمہ)

**الجواب :-** قارئین کرام یہ ظہیر صاحب کا جھوٹ ہے۔ اور سراسر جھوٹ ہے۔

یہ اس کا کوئی حوالہ یا قیامت یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ آپ کا رنگ شدید اور نایت سیاہ تھا یا انتہائی سیاہ تھا۔ یہ ان کا اپنا خبیث باطنی ہے کہ وہ بے سرو پا جھوٹ لے کر اپنا کتاب ہونا ثابت کر رہے ہیں۔ ورنہ حقیقت واقعہ یہ ہے کہ ڈاکٹر عبد احمد

سابق مہتمم بیت القرآن، جناب بلیک لائبریری لاہور اپنے مشاہدہ کے بعد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ممبر پران کے بیٹھنے اور ان کے حلیہ مبارک کا منظر ابھی تک آنکھوں کے سامنے رہتا ہے۔ حضرت والا بلند اقامت، خوب رو اور مرخ و سفید کے مالک تھے۔ دارلہی اس وقت سفید پوچھی تھی۔ مگر نہایت خوبصورت تھی۔

آخر ہر حالات یوم رضا رضا اکیڈمی لاہور ص ۵۵ سوم خط از عابد احمد علی ڈاکٹر نیاز فتحپوری جو ایک مشہور نقاد و ادیب ہے جس نے اعجازت کو اپنی سبکوں دیا تھا۔ وہ لکھتے ہیں کہ انکا نور علم انکے چہرے بشرے سے ہو رہا تھا۔

ان کا کساری کے باوجود انکے روئے زیبا سے حیرت انگیز حد تک رنگ ظاہر ہوتا تھا۔ (افتاحیہ - خیابان رضا - عظیم پبلشرز لاہور ص ۱۴)

ان دو حوالوں کی عبارات سے ظہیر صاحب کا شدید اکذب یا کذاب ہونا ثابت ہو گیا ہے۔ پھر روکھنے والے نے اپنی کتاب کا جو نام رکھا ہے۔ اس میں بھی ایک لفظ نہیں جکا ہے۔ ہو۔ شدید اسود یا نہایت سیاہ یا انتہائی سیاہ چہرے کے سیاہ ہونے کا لفظ نہایت والے نے ایک لفظ بھی ایسا نہیں لکھا۔ کتاب کے نام میں جس کا معنی وہ ہو جس کا ذکر ظہیر صاحب نے کیا ہے۔ باقی نتیجے کی جو عبارت نقل کی گئی ہے۔ اس میں بھی ایک موجود نہیں جس کا معنی ہو شدید سیاہ نہایت سیاہ یا انتہائی سیاہ بلکہ سیاہ کا ذکر نہیں ہے۔ صرف یہ ہے کہ رنگت بدل گئی۔ پہلے والی آب و تاب نہیں رہی مسلسل ہونے لگے شائق کی وجہ سے۔ پھر کیا واقعی رنگ کا سیاہ ہونا طعنہ زنی کی وجہ شرعیان میں ہے۔ اگر بن سکتا ہے تو دلیل لانا ہوگی۔ پھر حضرت بلال حبشی رضی اللہ عنہ کے متعلق کہیں گے۔ اگر نہیں بن سکتا تو پھر طعنہ زنی کرنے والوں کا یہ فعل خلاف شرع ہے کیا آپ اس خلاف شرع فعل کو حجت بنا سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔

**اعتراف :-** ثاقب صاحب ترجمہ کے ص ۲۷ پر چارشہ میں گزشتہ حوالوں کا جواب ہوتے کھتے ہیں کہ (۱) بریلوی حضرات کو ناراض نہیں ہونا چاہیے۔ کیونکہ مصنف یہاں حلیہ بیان کیا ہے اور حلیہ بیان کرتے وقت کالی رنگت کا ذکر معیوب نہیں ہے۔ (۲) یہ کہ جواب میں جن لوگوں کے حوالے سے بیان کیا گیا ہے کہ اعطفت کا رنگ بلکہ سفید تھا۔ ان میں سے اب کوئی بھی موجود نہیں۔ یہ خود ساختہ دلائل ہیں۔ (۳) آج بھی احمد رضا صاحب کی ساری اولاد کا رنگ سیاہ ہے۔ الخ

**الجواب :-** قارئین کرام اعتراض اس بات پر نہیں کہ انہوں نے حلیہ بیان کرنا سیاہ رنگ کا ذکر کیوں کیا ہے۔ ہمارا اعتراض تو یہ تھا۔ یعنی شرف قادری صاحب بواب دھندگان کے جواب کا خلاصہ یہ تھا کہ ظہیر صاحب نے شدید سیاہ نہایت انتہائی سیاہ رنگ کا دعویٰ کیا ہے۔ مگر جو عبارات نقل کی ہیں۔ ان سے شدید سیاہ

ہونا ہرگز ثابت نہیں ہے۔ یہ ظہیر صاحب جھوٹ ہے۔ اس کا جواب ثاقب صاحب ترجمہ کے حاشیہ میں بھی نہیں دے سکے اور انشاء اللہ قیامت تک بھی نہیں دے سکیں گے۔ پھر کالی رنگت کا ذکر تو معیوب نہیں۔ لیکن اگر اس کالی رنگت کا ذکر غلط انداز میں کیا جائے یا غلط نیت سے کیا جائے تو پھر یہ یقیناً قابل اعتراض اور معیوب ہے۔ اور ترجمہ ثاقب صاحب کا ترجمہ کے حاشیہ میں یہ کہنا جس کے حوالوں سے رنگت کا سیاہ نہ ہونا اور سفید ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ ان میں سے کوئی بھی موجود نہیں ہے۔ اس لئے یہ دلائل خود ساختہ ہیں تو جواباً گزارش ہے۔ کہ اس جواب کا ملخص یہ ہوا کہ جو لوگ انتقال کر جائیں۔ فوت ہو جائیں یا وصال کر جائیں۔ ان کے حوالے قابل استدلال نہیں۔ ایسے حوالوں کو خود ساختہ تصور کیا جائیگا تو پھر احادیث مبارکہ اقوال و افعال صحابہ و مفسرین اور محدثین کے اقوال یہ سب کے سب اس اصول کے پیش نظر قابل استدلال قرار پائیں گے۔ کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سمیت سب حضرات اس دنیا سے تشریف لے جا چکے ہیں کیا۔ اسی بنیاد پر احادیث اور اقوال و افعال صحابہ و اقوال مفسرین و محدثین کو خود ساختہ قرار دے دیں گے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ من ہذا الخرافات)۔ اور یہ کہنا کہ آج بھی احمد رضا صاحب کی ساری اولاد کا رنگ سیاہ ہے۔ تو یہ بھی خلاف واقعہ ہے۔ گزشتہ چند سالوں میں اعطفت کی اولاد کلام سے مولانا علامہ اختر رضا خاں صاحب متعدد بار یہاں پاکستان آچکے ہیں۔ ہزاروں لوگوں نے انکی زیارت کی ہے۔ میں متعدد افراد سے سنا ہے کہ انکا رنگ بڑا سفید ہے۔ یہ مشاہدہ ہے ہزاروں حضرات کا اور یہ چیز ظہیر صاحب اور ثاقب صاحب کی کذب بیانی کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہے۔

**بینائی پر اعتراض** | ظہیر صاحب ص ۲۷ پر اور ثاقب صاحب ص ۲۸ پر لکھتے ہیں کہ آپ کی عمر درود کا سکار رہتے تھے۔ اور سرد درود اور بخار کی شکایت بھی عموماً رہتی تھی۔ اور انکی آنکھ میں نقص تھا۔ تکلیف

رہتی۔ وہ پانی اترنے سے بے نور ہو گئی تھی وغیرہ وغیرہ۔

**الجواب :-** الحقیقی مکر کا رد دیا سرور دینا بخار کی شکایت کسی انسان کی ذاتی کمزوریاں نہیں نزواتی تھیں ہیں۔ یہ طبعی امراض ہیں۔ انکی بنیاد پر کسی کو طعنہ زنی کرنا عقلمندی نہیں ہے۔ بلکہ مشکوٰۃ خرافہ میں حدیث ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بیماریاں مسلمان کے لئے کفارہ سیئات اور لمبائی درجات کا ذریعہ بھی ہوتی ہیں۔ گناہوں کے گناہوں کا کفارہ اور نیکیوں کے لئے لمبائی درجات کا سبب بنتی ہیں۔ ملاحظہ ہو حدیث۔ حضرت عبداللہ بن مسعود سے ایک حدیث کے ضمن میں حضور علیہ السلام کا ارشاد مروی ہے کہ آپ نے فرمایا۔ مَا مِنْ مُسْلِمٍ يَعْلَمُ اَذًی مِنْ مَوْضِعٍ فَمَا سِوَاهُ الاَ قَطَّ اَللّٰهُ تَعَالٰی بِہٖ سِیَّاتُہٗ کَمَا تَحْطُ الشَّجَرَةُ مِنْ قِطْعٍ (متفق علیہ)۔

یعنی جس بھی مسلمان کو کوئی بیماری ہے یا کوئی اور تکلیف ہوتی ہے تو اللہ تعالیٰ اسکے بدلے اسکے گناہ معاف کرتا ہے۔ جیسے درختوں کے پتے جھڑتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو مشکوٰۃ شریف ص ۳۵) اور سرور بھی یقیناً مرض ہے۔ درہمی آنکھ کی بنیائی کی بات تو یہ بھی ظہیر صاحب کی جہالت اور خبیث باطنی کی علامت ہے۔ محض حلیہ کو بیان کرتے وقت آنکھ کی حالت کا تذکرہ محبوب اور بُرا نہیں مگر انداز بیان اگر بُری نیت اور بُرے ارادے کی غماز کا کرتا ہو تو پھر اس تذکرے کا بُرا اور محبوب ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ کہ آپ کی آنکھ بے نور ہو گئی تھی۔ بالکل جھوٹ اور خلاف واقعہ ہے۔ خود اعلیٰ فرماتے ہیں۔ کہ محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پر وہ اعتقاد تھا کہ طیبوں کے کہنے سے متوازن ہوتا۔ احمد مدلل۔ کہ سبیل سال و درکار تین برس سے زائد گزر چکے ہیں اور وہ حلقہ ذرہ بھر بھی نہیں بڑھا۔ نہ بعونہ تعالیٰ بڑھے۔ نہ میں نے کتاب بینی میں کسی کی نہ انشاء اللہ کی کرلی۔ ملاحظہ ہو ملفوظات ص ۲۱۔ اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی آنکھ بے نور نہیں ہوئی تھی۔ مگر خبیث باطنی کا مظاہرہ کرتے ہوئے مکر نشان رسالت نے بے نور

۱۔ دیا۔ ظہیر صاحب کا یہ لکھنا کہ دکان میں شکوہ دائماً و جمیع لفظ ہوا تم۔ جمہ ثاقب لکھتا ہے۔ انہیں ہمیشہ شدید درد سر اور بخار رہتا تھا۔ ظہیر صاحب کا انما کی قید لگانا اور یونہی شدید کی قید لگانا کہاں سے آگیا ہے کیا کسی کتاب سے بیشہ اور شدید کے الفاظ کا ثبوت دکھا سکتے ہیں۔ انشاء اللہ قیامت تک نہیں دکھا سکتے۔ یہ بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے؟ ورنہ ملفوظات میں تو صرف استقدر لکھا ہے احمد مدلل اگر مجھے اکثر حرارت، درد سر رہتا ہے (ملفوظات ص ۷)۔

**الزاحجیاب :-** یہ ہے کہ آنکھوں کی بنیائی کو وجہ طعن بنانا اگر درست ہے تو پھر کیا حضرت عبداللہ بن ام مکتوم اور حضرت عبداللہ بن عباس اور بعض دیگر صحابہ کرام جو زندگی میں ہی نابینا ہو گئے تھے۔ انکے متعلق کیا خیال ہے۔ پھر حدیث ابو یوسف کا وائس چانس عبد العزیز بن باز اور ریاض ہائی کوڑ کے حریف جج محمد ابراہیم وغیرہ کے متعلق کیا خیال ہے۔ کیا اس وجہ سے انکے علم و فضل کا اگر انکار کیا جائے۔

اسی وجہ سے طعنہ زنی کی جائے تو یہ درست ہوگا۔ ہرگز نہیں۔ فما هو جالبکہ فہو جوابنا یہاں ثاقب صاحب کا ترجمہ کے حاشیہ میں جواب دیتے ہوئے یہ کہنا کہ جناب قادری صاحب نے یہ عبارت ملفوظات سے ذکر کی ہے۔ لیکن علمی بددیانتی کا ثبوت دیتے ہوئے مکمل عبارت دیکھنے کے لئے کہنے کی بجائے عبارت کا اگلا حصہ حذف کر گئے ہیں۔ اسکے متصل بعد ملفوظات میں لکھا ہے کہ "وائس آنکھ کے نیچے شئی کا جتنا حصہ ہوتا ہے (یعنی جس چیز کو دائیں آنکھ سے دیکھتے) وہ نا صاف اور دبا ہوا معلوم ہوتا۔" اس عبارت کو چھوڑنے کا مطلب سوائے اس کے کیا ہو سکتا ہے۔ قادری صاحب اپنے اعلیٰ حضرت کی آنکھ کے نقص کو پھپھانا چاہتے ہیں۔ الخ۔ بے سوہے کیونکہ اس عبارت سے بھی آنکھ کا بے نور ہونا ثابت ہو رہا ہے۔ زیادہ سے زیادہ بنیائی کا مکرور ہونا ثابت ہوتا ہے مگر کمزوری کو بے نور قرار دینا اہل کی دیانت اور کہاں کا انصاف ہے۔ اس لئے جواب ثاقب صاحب کا بے جا ہے جو درحقیقت جواب نہیں ہے۔



ظہیر صاحب ص ۱۲۵ پر اور مترجم صاحب ص ۳ پر لکھتے ہیں کہ جناب بریلوی نیاں میں مبتلا تھے۔ انکی یادداشت کمزور تھی۔ ایک بار عینک مانتے پر رکھ کر بھول گئے اور تلاش شروع کر دی وغیرہ وغیرہ (مفہم)

**الجواب :-** نیاں اور سہو اور خطا و لغزش ایسے امور ہیں جن سے انبیاء کرام علیہم السلام بھی محفوظ نہیں رہے (البتہ گناہوں سے معصوم ہوتے ہیں)

کتب حدیث بخاری وغیرہ میں موجود ہے کہ ایک بار حضور علیہ السلام عصر کی نماز چار رکعت کی نیت سے شروع کی۔ مگر دو پڑھ کر سلام پھیر دیا۔ حضرت ذوالبدین نے عرض کیا: قصہ الصلاة امر نیت یا رسول اللہ الخ ایسی ہی بعض اور روایات موجود ہیں۔ جن سے حضور علیہ السلام کا نیاں ثابت ہے۔ بلکہ ایک حدیث تو یہاں تک موجود ہے کہ آپ صبح کی نماز کے لئے تشریف لائے۔ مسجد میں اور جماعت کرانے کے لئے کھڑے ہو گئے۔ پھر جلدی جلدی میں گھر چلے گئے۔ واپس آئے تو پانی کے قطرات سر سے اقدس

سے ٹپک رہے تھے۔ دریافت کرنے پر فرمایا: میں نے غسل کرنا تھا۔ جو مجھے یاد نہیں رہا تھا۔ اس لئے جا کر غسل کیا ہے۔ اب ظہیر صاحب اور تاقب صاحب بتائیں کہ کیا یہاں نیاں ثابت نہیں۔ یقیناً ثابت ہے۔ پھر کیا اسکو وجہ طعن بنایا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ پھر یہ نیاں تو قرآن سے ثابت ہے۔ مستقلاً فلا تنسى الا ماشاء اللہ

عنقریب ہم آپ کو پڑھائیں گے۔ پس آپ نہیں بھولیں گے۔ مگر جو اللہ نے چاہا الا ماشاء اللہ کی استثناء سے بھی نیاں ثابت ہے یعنی امکان نیاں ثابت ہے۔ بہر حال امکان اور وقوع و نون ثابت ہیں۔ انکار ممکن نہیں ہے۔ تمہارے طو پر تو چاہئے کہ امم الانبیاء علیہم السلام کے علم و فضل کا بھی انکار کر دیا جائے (لا عیاذ باللہ تعالیٰ)

(نوٹ) ہمارے نزدیک پیغمبر علیہ السلام بھولتا نہیں۔ بلکہ بھلائے جاتے ہیں مگر بھلا جانے کو بھولنا لازم ہے۔ پھر پیغمبر علیہ السلام کی بھول متعدد حکمتوں و مصلحتوں پر مبنی

ہوتی ہے۔ انکی بھول اور عام انسان کی بھول میں بڑا فرق ہے۔ جیسا کہ بعض احادیث ثابت ہے کہ حضور نے فرمایا: میں بھولتا نہیں۔ بھلایا جاتا ہوں۔ تاکہ میری سنت الی کیا جائے۔ (موطا امام مالک ص ۵۸) میں ہے کہ مالک اللہ بلغنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال انی لا انسى او انسى لاسن۔ امام مالک فرماتے کہ مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے شک میں بھولنا یا بھلایا جانا ہوں تاکہ میں طریقہ بتاؤں۔

اور حدیث شریف میں طاعون میں مبتلا ہو کر انتقال کرنے والے کو شہید فرمایا گیا ہے۔ اس لئے طاعون میں مبتلا ہو کر خون کی قے کرا بھی شرعاً قابل طوع نہ نہیں ہے اور اس کو میوہ قرار دینا درست نہیں ہے۔ حدیث ملاحظہ ہو۔

حضور نے فرمایا۔ طاعون ہر مسلمان کی شہادت ہے۔ پھر فرمایا شہداء و پانچ ہیں ایک مطون ایک مبطون ایک غرق ایک صاحب ملام ایک شہید فی سبیل اللہ (مشکوٰۃ ص ۱۳۵)

ظہیر صاحب ص ۱۵۱ پر لکھتے ہیں کہ بہت تیز مزاج تھے۔ بہت جلد غصہ میں آ جاتے تھے۔

## تیز مزاجی کا جواب

زبان کے مسئلہ میں بہت غیر محتاط اور لعن و لعن کرنے والے تھے۔ فحش کلمات کا کثرت سے استعمال کرتے تھے۔ بعض اوقات اس مسئلہ میں حد سے زیادہ تجاوز کرتے اور ایسے کلمات کہتے کہ انکا صدور صاحب علم و فضل سے تو درکنار کسی عام آدمی کے لائق نہ ہوتا۔ انکے بعض اپنے معتقدین بھی انکی تند مزاجی سے تنگ آکر علیحدہ ہو گئے تھے۔ ایک طاعون بھی بریلی میں اس وجہ سے انکے ہاتھ سے نکل گیا تھا۔ جتنا نام تھا مصباح التہذیب

ایک مولوی محمد حسین صاحب جکو فاضل بریلوی اپنے استاد کا درجہ دیتے تھے۔ وہ بھی ان سے علیحدہ ہو گئے تھے۔ مصباح التہذیب کے منتظمین بھی تکفیر کی وجہ سے انکا ساتھ چھوڑ گئے تھے۔ حتیٰ کہ بریلویت کے مرکز میں انکی حمایت میں کوئی مددگار نہ رہا (درجہ طاعون ص ۱۳۵)

**الجواب :-** ہم مانتے ہیں کہ آپ کا مزاج سخت تھا۔ مگر کس کے لئے سخت تھا یہ سختی صرف منکرین شان رسالت و منکرین شان الوہیت کے لئے ہوتی تھی۔ یا پھر اس کے لئے جو منکرین شان الوہیت اور گستاخانِ شان رسالت کی حمایت کرتا یا انکے حق میں کچھ نرمی دکھاتا۔ اعظمت کے نزدیک جس اخلاق نہیں بلکہ یہ مہانت فی الدین ہے۔ اور عظیم مہانت فی الدین کو ہرگز پست نہ فرماتے بلکہ اسکو شدید گناہ تصور کرتے تھے اور آپ اشداً علی الکفار کی صفت صحابہ کے منظر تھے۔ قرآن میں ارشاد خداوندی ہے کہ۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ جَاهَدُوا الْكَافِرَ وَالْمُنَافِقِينَ وَأَعْلَظْ عَلَيْهِمُ (الآیہ)** اے نبی کفار و منافقین سے جہاد کرو اور ان پر سختی کرو۔ قرآن کو ہم میں جہاں نرمی کرنے کا حکم ہے وہ اہل اسلام اور مومنوں کے لئے ہے۔ یا پھر اسوقت تک ہے جب تک اسلام اور ربانی اسلام اور شعار اسلام کی توہین کا مرتکب نہ ہو۔ اگر ارتکاب توہین کر چکا ہے تو اب کسی رو رعایت کا مستحق نہیں ہے اعظمت کو فحش کلامی یا سختی کا طعن دینے والا ایک بھی ایسا شخص نہیں دکھا سکتے جسکو آپ نے بُرا کہا ہو اس کے ساتھ سختی کی ہو۔ حالانکہ وہ صحیح العقیدہ مسلمان تھے۔ آپ نے سخت الفاظ صرف ان لوگوں کے متعلق کہے ہیں جو مرتد ہیں، کافر ہیں، مگر وہ ہیں ایسے ہیں۔ گستاخِ شان الوہیت اور گستاخِ شان رسالت و شان ولایت ہیں۔ اعظمت کی تحقیق کے مطابق آخر۔ **اشدّ اوعلى الکفار وحماء بيتهم (الآیہ)** میں کافروں پر سختی کو صحابہ کرام کا وصف قرار دیا گیا ہے۔ یہ وصف اعظمت کی ذات میں بھی موجود تھا۔ اس کا نقصان ہے کہ آپ نے گستاخوں کو معاف نہیں کیا اور ان کے لئے سخت الفاظ استعمال فرمائے مگر یہ حسبِ رسول اور عشقِ رسول کا تقاضا تھا اور حسبِ درجہ کی انکو رسول سے محبت تھی اور حسبِ درجہ کا عشقِ رسول انکے سینے میں تھا۔ اسمی کے مطابق امدادِ رسول سے نفرت اور عداوت تھی۔ **اَحَبُّ لِي وَابْغَضُ لِلَّهِ** کا صحیح اظہار بھی تھا۔ محبوب کے دشمن اور مخالف یا نقاد و متعین کنندہ کو عیب برداشت نہیں کر سکتا اور سچی اور حقیقی محبت کا تقاضا یہی ہوتا

اعدل یا محمد کہنے والے کو فاروقی اعظم رضی اللہ عنہ نے قتل کرنے کی اجازت حضور علیہ السلام سے طلب کر کے یہی ثابت کیا تھا کہ محبِ رسول پیغمبر کی معمولی گستاخی کو بھی برداشت نہیں کر سکتا۔

**فحشِ زبانی کا غوغاء :-** قارئین کرام۔ یہاں مترجم ثاقب نے ترجمہ کے حصہ ۳۲ تک فحشِ زبان کا عنوان قائم کر کے چند حوالہ جات و قضاآت الیسان، خالص الاغفل الامن والعلل، فتاویٰ رضویہ، سخن السیر، مقدمہ مقالات رضا از کوکب سے نقل کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اعظمت نہایت فحش اور غلیظ زبان استعمال کرتے تھے۔ قاضی ثنین کسی امر۔ جس قدر عبارات ثاقب نے مذکورہ کتابوں کی نقل کی ہیں۔ ان میں ایک بھی عبارت میں ماں، بہن، بیٹی، دادی، مانی کی گالی نہیں دی گئی۔ سخت کلمات ضرور استعمال فرمائے ہیں۔ امیں، دجال کے گدھے، مسخرے، اکوڑے، بوم، سرکش، طاعنی، لعین، بندہ داغی، جہنم کے کتے، بے دین، پکے شیاطین، پورے ملاعین یہ الفاظ ہیں تنگی بنیاد پر فحشِ زبان کا الزام دیا ہے۔ لیکن کیا منافقین و مرتدین، ملعونین، شیاطین دجال، عیزہ کو قرآن و حدیث میں بے دینوں بد مذہبوں بد عقیدہ لوگوں کو خدا نے رسول نے نہیں فرمایا۔ **فناس من اخبثه والناس** کیا۔ دجالوں کذابوں، حدیث میں نہیں ہے یعنی اللہ علی الکاذبین۔ قرآن و حدیث میں نہیں ہے۔ کالانعام بل ہم اصل قرآن میں نہیں ہے لیا قرآن میں بد عقیدہ لوگوں کو نجس نہیں فرمایا۔ کیا حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے ائمہ من بدالات نہیں فرمایا تھا۔ اور کیا موجودہ دور کے رافضی و شیعہ اسی قول کی بنیاد پر صدیق البرمضانہ عنہ پر اعتراض کرتے ہوئے انکو فحشِ زبانی اور بد زبانی کا الزام نہیں لگاتے؟ لہجہ آج یہ نجدی و بابی اعظمت کے متعلق کہتے ہیں۔ تقریباً یہی کچھ رافضی و شیعہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے متعلق کہا کرتے ہیں۔ کچھ عارفان رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی ایسے ہی الزامات لگاتے ہیں۔ فدا ہو جو ابکہ مفعو جوابنا۔ (وللہ الحمد والسمیۃ)

بدبختوں کا ہمیشہ سے یہ شیوہ رہا ہے کہ وہ اہل حق سے استہزاء کرتے آئے ہیں۔  
 طعنہ زنی کرتے رہے ہیں۔ قرآن کی شہادت ہے کہ وہ ایسا تمہد من رسول الا  
 حاندا بہ بیستہذفن۔ جب بھی کوئی رسول انکے پاس آتا تو یہ اس سے استہزاء  
 کرتے تھے۔ اُسکے خلاف پراپیگنڈا کرتے تھے۔ رہا یہ کہ کچھ اپنے حضرات یا متبعین  
 و حامیان بھی شدہ دیکھ کر فرار ہو گئے۔ یا ساتھ چھوڑ گئے تھے۔ تو یہ بھی کوئی قابل اعتراض  
 بات نہیں ہے۔ قابل اعتراض تب ہو کہ اگر حامیان اور رفقاء نے آپ کی ذات میں کوئی  
 شرعی عیب دیکھا اور کوئی خلاف شرع حرکت کا ارتکاب دیکھا۔ سو کھاتے دیکھا، ثروت  
 کھاتے دیکھا۔ مدرسہ کا چنڈہ کھاتے دیکھا۔ حرام مال کھاتے دیکھا۔ مگر ایسا کوئی عیب تو  
 ماں کا فعل تا قیامت ثابت نہیں کر سکتا۔ محض اسلئے چھوڑ دینا حمایت ترک کرنا، غلط  
 ہو جانا کہ یہ شان الوہیت اور شان رسالت و ولایت کے گستاخوں کو برداشت نہیں کرتا۔  
 ان پر سختی کرتا ہے۔ انکو کافر و مرتد اہلین شیطان رجیم وغیرہ کہتا ہے تو یہ بات تو  
 چھوڑنے، ترک کرنے، حمایت سے ہاتھ کھینچ لینے کے لئے وجہ جواز نہیں بن سکتی۔ یہ تو  
 ان علیحدگی اختیار کرنے والوں کی کمزوری ہے۔ یہ تو ان کی بدبختی ہے کہ ایک محب رسول اور  
 عاشق رسول سے علیحدگی اختیار کرے۔ اور ظاہر ہے کہ محب رسول اور عاشق رسول سے  
 علیحدہ ہونا خوش قسمتی نہیں ہو سکتی۔ یہ تو یقیناً بد قسمتی اور بدبختی ہی ہو سکتی ہے۔ کیا  
 قرآن وحدیث میں ایسے لوگوں کا تذکرہ موجود نہیں ہے کہ وہ اسلام سے منحرف ہو گئے  
 رسول سے اسلام لانے کے بعد پھر گئے۔ مرتد ہو گئے اور اسلامی اور بائی اسلام کی کفر  
 بیان کرنے لگ گئے۔ اگر رسول پر خدا پر ایمان لانے والے مرتد ہو سکتے ہیں۔ منحرف ہو سکتے  
 ہیں۔ معائب و نقائص منسوب کر سکتے ہیں تو اعلیٰ حضرت کے بعض رفقاء یا متعلقین آپ  
 سے منحرف کیوں نہیں ہو سکتے۔ آپ کو کیوں نہیں چھوڑ سکتے۔ اگر انکے انحراف و ارتداد  
 کو اور انکی طعنہ زنی وغیرہ کو اسلام پر، بائی اسلام پر طعنہ زنی وغیرہ کی وجہ نہیں بنا سکتے اور

یقیناً نہیں بنا سکتے تو پھر یاد رہے کہ اعلیٰ حضرت کے بعض رفقاء و متعلقین کی علیحدگی  
 تو ہمیں طعنہ زنی نہیں بنا سکتے۔ جیسے اسلام اور بائی اسلام کو چھوڑ جانے والوں کی  
 بدبختی ہے۔ اسلام و بائی اسلام کی کمزوری نہیں بلاشبہ اعلیٰ حضرت سے علیحدگی اختیار  
 کرنے والوں کی بھی اپنی بد قسمتی ہے۔

۱۔ جنوں کا نام خود رکھ دیا خود کا جنوں

جو چاہے آپ کا حسن کرتہ ساز کرے

قارئین کرام:- اعلیٰ حضرت عظیم البرکت نے عشق رسول اور حب رسول (صلی اللہ علیہ وسلم)  
 میں مستغرق ہونے کی وجہ سے اگر گستاخوں بے ادبوں کو سخت الفاظ سے یاد کیا ہے  
 تو یہ کوئی شرعی جرم نہیں مگر دلیو بندوں کے شیخ الاسلام حسین احمد مدنی پوری نے محض  
 اپنے اساتذہ و اکابر مولویوں کا دفاع اور طرف داری کرتے ہوئے اپنے اکابر کی وفاداری  
 کا ثبوت دیتے ہوئے اعلیٰ حضرت کے خلاف جو زبان اپنی کتاب "الاشہاب الثاقبہ" کے مختلف  
 صفحات میں استعمال کی ہے۔ کیا وہ کسی مذہب اور شریف انسان کی ہو سکتی ہے۔ جبکہ  
 صفحات کی کتاب میں موٹی موٹی جو کالیاں دی گئی ہیں۔ وہ صرف اور صرف چھ سو چالیس ہیں۔  
 اور جو چھوٹی چھوٹی ہیں وہ شمار سے باہر ہیں۔ جسکو یقین نہ آئے وہ خود اس کتاب کا مطالعہ  
 کر کے فیصلہ کر سکتا ہے۔ کہ انہوں نے اعلیٰ حضرت کے متعلق اعلیٰ حضرت کے الفاظ سے بھی سخت  
 الفاظ لکھے ہیں یا نہیں۔

مزید یہ ہے کہ ظہیر صاحب البیروت کے صفا میں رقمطراز ہیں کہ:-

ابتداء میرا گمان تھا کہ یہ فرقہ پاک و ہند سے باہر موجود نہیں ہے۔ مگر یہ گمان زیادہ دیر  
 قائم نہیں رہا۔ میں نے یہی عقائد مشرق کے آخری حصے سے مغرب کے آخری حصے تک  
 اور افریقہ سے ایشیا تک اسلامی ممالک میں دیکھے (ملفصلاً) اب عقائد کیا تھے۔ اس کے  
 متعلق بھی وہ خود ص ۵۵ ص ۶۵ پر لکھتے ہیں کہ:- انکے عقائد کا اسلام سے دور



نزدیک کا کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ بعینہ وہی عقائد جو جزیرہ عرب کے مشرک اور بت پرست رکھتے تھے۔ بلکہ دور جاہلیت کے لوگ بھی شرک میں اس قدر غرق تھے جس قدر یہ ہیں • بریلویوں کے امتیازی عقائد وہ ہیں جو دین کے نام پر بت پرستوں، عیسائیوں، یہودیوں اور مشرکوں سے مسلمانوں کی طرف منتقل ہو گئے ہیں • کفار مکہ، جزیرہ عرب کے مشرکین اور دور جاہلیت کے بت پرست بھی ان سے زیادہ فاسد اور روکی عقیدہ والے نہیں تھے۔

قارئین کرام! آپ خود فیصلہ کریں۔ کیا ان تین عدد عبارات میں ظہیر صاحب نے ان اہلسنت حنفی بریلوی کو مشرک، بت پرست، جاہل، عیسائی، یہودی بلکہ مشرکین، مکہ، جاہلیت کے مشرکین سے بدتر قرار نہیں دیا اور کیا کسی مسلمان کو مشرک، بت پرست اور ان سے بھی بدتر قرار دینا کالی نہیں۔ بدزبانی نہیں، فحش زبانی نہیں۔ کیا مشرکین کو انما المشرکون نجس قرآن میں فرما کر مشرکین کو نجس عین قرآن نے قرار نہیں دیا۔ اس طرح کیا تمام دنیا کے مسلمانوں کو انہوں نے نجس عین نہیں ٹھہرایا۔ یقیناً ٹھہرایا ہے۔ کیا یہ۔ انسانوں الناس بالبر وتسنون انفسکم وانتہ تسکون الکتاب اخلاق عقلوں کی عملی تفسیر نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔

ظہر شرم نجی، خوف خدا، یہ بھی نہیں وہ بھی نہیں۔

اعلیٰ حضرت کی ذہانت اور حافظہ وسند فراغت پر اعتراض :-

قارئین کرام! ظہیر صاحب البریلویت کے ص ۱۱ سے صفحہ ۲۲ تک اعطفت کے معتقدین اور اراء مندوں اور عقیدتمندوں کے چند مبالغہ پر مبنی عبارات نقل کرتے ہوئے جو کچھ لکھتے ہیں۔ اسکا خلاصہ اور ترجمہ تا ق ص ۳۰ سے ۳۴ تک ترجمہ میں جو لکھتے ہیں۔ اسکا خلاصہ صرف یہ ہے کہ۔ اعطفت بچپن سے ہی بڑے ذہین ذکی حافظہ قویہ اور بڑے نقاد طبیعت والے تھے۔ بریلویوں کے نزدیک محفوظ عن الخطا اور

اسی ظلم اور زبان سے کبھی کوئی غیر شرعی لفظ یا غیر شرعی بات صادر نہیں ہوئی۔ خدا خود انکی مخالفت فرماتا تھا وغیرہ وغیرہ۔ اور ایک طرف تو ۱۲ سال کی عمر میں سند فراغت پر مائز ہو چکے تھے۔ دوسری طرف ۲۲ سال کی عمر تک تحصیل علم کے لئے پھرتے نظر آتے ہیں اور یہ حقائق خود بریلویوں کی کتابوں سے ثابت ہیں۔ اور یہ لوگ اپنے امام میں وہ کمالات ثابت کرتے ہیں۔ جو انبیاء کرام میں ہوتے ہیں۔ یہ غلطیوں سے مبرا تھے انکو • یکدم کہ صحابہ کو دیکھنے کا شوق کم ہو گیا۔ انکا وجود اس قدر نشانی ہے نشانیں ہیں (انکو مولانا عبدالحق نے منطقی علوم پڑھانے سے انکار کر دیا تھا۔ از ظہیر)

الجواب :- قارئین کرام! تہوار جواب ملاحظہ فرمائیں۔ اعطفت کا ذہین اور توفیق حافظ کا مالک ہونا تو تقریباً امر یہی ہے۔ ایک منصف کے لئے اس میں شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ اعطفت کے فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ کرنے والے حضرات پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے۔ بڑا ذہین اور قوی حافظ ہونے سے انکار کی وجہ ہوئے نا دا اور بعض کے اور کیا ہو سکتی ہے۔ آپ کے ذہین اور قوی حافظ کے مالک ہونے کی دلیل کیا ہے۔ اگر بعض اوقات کسی چیز کو بھول جانے سے ذہین یا حافظہ قویہ کی نفی ہوتی ہے تو پھر حضور علیہ السلام سے بھی اسکو منقص اور سلب ماننا لازم آئے گا کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا نسیان و سہو ثابت ہے۔ الا ذہب باطل قلین و مثله اور نقاد طبیعت کا مالک ہونا بھی آپ کا ٹھوس دلائل سے ثابت ہے۔ آپ نے بڑے فقہاء کرام سے بعض فروعی مسائل میں اختلاف کیا ہے اور خود امیر دیوبند اور اکابر غیر مقلدین و مابیر پر کڑی تنقید کی ہے۔ جسکے ذمہ آج تک یہ وہابیہ خصوصاً ظہیر صاحب پاٹنے رہے ہیں۔ اور چاٹ رہے ہیں۔ اور ظہیر صاحب تو قبر میں بھی نہیں بھول سکیں گے بات محفوظ عن الخطا ہونے کی تفسیر بھی کوئی قابل اعتراض بات نہیں اور اولاً اس لئے کہ رائی کا محفوظ عن الخطا ہونا نہ عقلاً محال ہے نہ نقلاً اور منکر اسکے استیلاء عقلی یا نقلی

پر کوئی دلیل بھی پیش نہیں کر سکا۔ لہذا یہ اعتراض بلا دلیل ہے۔ ثانیاً۔ بندہ کے نزدیک یہ مبالغہ پر مبنی ہے۔ اور ایسے مبالغے ہر جماعت و فرقہ کے لوگ اپنے مقتدا یا پیشوا یا ان کے حق میں کرتے رہے ہیں۔ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے۔ البتہ اعلیٰ حضرت کی شان میں مبالغہ کرنے والوں میں اور دوسروں کو ان میں اتنا ضرور فرق ہے کہ ان کے حق میں مبالغہ کرنے والوں کا کوئی مبالغہ باعث تنقیص الوہیت و نبوة و رسالت و ولایت نہیں جبکہ دوسرے لوگوں کے مبالغے میں شان الوہیت اور شان نبوة و رسالت میں یہ توہین و تنقیص کا پہلو غالب ہے۔ چنانچہ ان گستاخانِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض اکابر نے اپنے مولویوں اور پیروں کی مدح سرائی کرتے ہوئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر کر ڈال ہے۔ جیسا کہ محمود الحسن صاحب گنگوہی صاحب کی شان میں مرثیہ میں لکھتے ہیں کہ

مردوں کو زندہ کیا اور زندوں کو مرنے نہ دیا

اس میں جالی کو دیکھیں ذرا اپنے مدعی!

اس شعر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو چیلنج کیا گیا ہے کہ تم بھی مسیحا ہو مگر تم صرف مردے زندہ کر سکتے ہو مگر کسی زندے کو مرنے سے نہیں بچا سکتے۔ ہمارا مسیحا (گنگوہی) اس شان کا مالک ہے کہ وہ زندوں کو مرنے بھی نہیں دیتا (اور خود مر گیا)۔ اُس نے اسی گنگوہی کے مرثیہ میں لکھا ہے۔ حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن سے گنگوہی کی زیادتی بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عبید سود کا اُن کے لقب ہے یوسف ثانی (العیاذ باللہ)

اس شعر میں محمود الحسن صاحب جو ایک بڑے عالم دین تھے۔ (عند الیاب و الباسیہ) وہ گنگوہی صاحب کے حسن صورت کو حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن صورت پر ترجیح دیتے ہوئے کہہ رہے ہیں۔ کہ گنگوہی صاحب کے کالے کلوٹے غلام کا لقب یوسف ثانی ہے۔ کیا

توہین و تنقیص ہے۔ ایسی سینکڑوں مثالیں اس موضوع پر پیش کی جاسکتی ہیں۔ ہمیں اختصار ملحوظ ہے۔ اس لئے صرف چند عبارات پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت کے بڑے بچپن میں حصولِ علم کا انکار کرنے والے خود اپنے مولویوں اور پیروں کے حق میں لکھتے ہیں کہ (۱) اللہ تعالیٰ کی عادت اسی قانون پر جاری ہے کہ کتاب و سنت کے مضامین کتبِ عربیہ اور فنونِ ادبیہ کے حاصل کرنے کے بعد حاصل ہوتے ہیں۔ لیکن بعض نفوس کاملہ کو خرقِ عادت و کرامت کے طور پر ان مضامین لطیفہ پر پہلے اطلاع دے دیتے ہیں اور اسے قوم کی اصطلاح میں علم لدنی کہتے ہیں۔ اس عبارت میں بطور کرامت سید احمد بریلوی کے لئے اسماعیل دہلوی نے مروجہ علوم درسی پڑھنے کے بغیر ہی انکو کتاب و سنت کا عالم تسلیم کیا ہے علم لدنی بھی مانا ہے۔ مگر اعلیٰ حضرت کے لئے علم لدنی سے انکار ہے۔

(۲) یہ اعتراض بھی البریلویت میں کیا گیا ہے۔ بریلوی حضرات اپنے امام کو انبیاء سے تشبیہ دینا چاہتے ہیں۔ بلکہ انبیاء سے بھی عالی مرتبہ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ (العیاذ باللہ) حالانکہ ان کے نزدیک دلی کو نبی کے برابر یا افضل قرار دینا کفر ہے۔ چنانچہ صدر الشریعہ علامہ احمد علی صاحب فرماتے ہیں کہ دلی کتنا ہی بڑے مرتبے والا ہو کسی نبی کے برابر نہیں ہو سکتا۔ جو کسی غیر نبی کو کسی نبی سے افضل یا برابر بتائے، کافر ہے (علامہ ہاشم شرعیؒ) جب بریلوی حضرات کا یہ عقیدہ ہے تو پھر انبیاء سے تشبیہ یا بلند مرتبہ کیوں کر ثابت کر سکتے ہیں۔ ● بریلوی حضرات نہ تو تشبیہ دینا چاہتے ہیں اور نہ ہی برابر اور نہ بلند مرتبہ مگر خود غیر مقلدین کے پیشوا و مقتدا مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں کہ جو شخص ذات کا مراتب اس لحاظ سے کرے کہ وہ کمالاتِ نبوة کا منشا ہے۔ اسکو نبوة سے ایک معنی پر فائز کر دیں گے۔ جس کا اولیٰ درجہ اچھی خواہش ہیں۔ ایسے ہی دوسرے درجے میں اس پر رسالت کے معنی کا فیضان ہوگا۔ اور ایسے تفہیم، تعظیم اور فاعلون، عالمین

اور معاندوں سے مناظرے کا اہام کیا جائے گا۔ اور تیسرے درجہ میں نافرمانوں سرکشوں کو ہلاک کرنے اور فرمانبرداری کرنے والے غفلت کو انعام و اکرام کی بہت توبہ بخشے ہیں۔ (ملاحظہ ہو کتاب صراط مستقیم فارسی ص ۱۲۸)

اس عبارت میں دہلوی صاحب نے بنوۃ کے معنی اور رسالت کا معنی اور آفری درجہ میں انعام و اہلاک کی قوت دیئے جانے کو بھی مان لیا ہے بلکہ دہلوی صاحب نے توبہ ہائیک سید احمد ربیلوی کے حق میں لکھ دیا ہے کہ روزے حضرت حق جل و علا دست راست ایشان را بدست قدرت خاص خود گرفت و چیز را از امور قدسیہ کہ بس رفیع و بدیع بود پیش روئے حضرت ایشان کردہ فرمود کہ ترا اس جنس دارہام و چیز ہائے دیگر خواہم داد۔

ترجمہ :- ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا اور امور قدسیہ میں سے بلند و عجیب چیز حضرت کے سامنے کی اور فرمایا تمہیں یہ کچھ دیا ہے اور بہت سی دوسری چیزیں بھی دوں گا۔ ملاحظہ ہو (صراط مستقیم فارسی ص ۱۲۸)

کیا وہ کمالات جو ربیلویوں نے اپنے امام کے لئے مانے ہیں۔ وہ مشرکیہ ہیں یا یہ کہ یہاں سید احمد کے ہاتھ کو خدا کے ہاتھ میں دیکر خدائی بھی سید احمد کے لئے مان لی ہے۔ یا کم از کم خدائی قدرت مان لی ہے۔ ان مشرک گروں کو اپنے گھر کا شرک کیوں نہیں آتا۔ آخر کیا وجہ ہے۔ کیا یہ تعصب نہیں ہے۔ باقی چودہ سال کی عمر میں فراغت اور پچھرا سال کی عمر میں طلب علم میں کوئی تعارض نہیں جیسا کہ مخالفین نے سمجھا ہے۔ دراصل علوم مروجہ اور درسی نظامی کے نصاب سے فراغت ۱۲ سال کی عمر میں حاصل کر لی۔ مگر اس نصاب سے خارجی کتابوں کو پڑھنے کا شوق پورا کرنے کے لئے بعض اکابر کی خدمت میں تشریف لے جاتے ہیں۔

یادوں نے یہ دعویٰ کب کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت ۱۲ سال کی عمر میں دنیا میں تمام علوم کے کفار غرغ ہو گئے تھے۔ اگر ایسا کسی نے لکھا ہے تو جو الہام پیش کیا جائے۔ مگر یہ مان لیا ہے۔ ظہیر صاحب کی عقل کا فتوہ ہے کہ وہ یہاں تعارض ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ اور یہ کہ انکو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا شوق کم ہو گیا تو درحقیقت یہ کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے۔ اسکا مطلب یہ نہیں کہ نفوذ باطلہ۔ اعلیٰ حضرت صحابی ہیں یا صحابی کے اہل ہیں۔ مقصد یہ ہے کہ انکو دیکھنے والے کو قدر اطمینان حاصل ہو گیا اور اسکا دل مطمئن ہو گیا جو بے قراری صحابہ کو دیکھنے کی تھی وہ قدرے ٹھم گئی۔

دعا ہے اعلیٰ حضرت اللہ کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہیں۔ تو یہ بھی کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے۔ کیونکہ اگر کائنات کی ہر چیز قدرت خداوندی پر نشانہ ہے تو اشرف المخلوقات ہر ایک عالم دین کیونکر خدا کی نشانی نہیں ہو سکتا۔ ان فی خلق السموات والارض

اختلاف اللیل والنہار (الآیہ) کا مطالعہ کرتے والا اعتراض نہیں کر سکتا۔ اگر دل میں کینہ و حسد ہو اور یہ کہ مولانا عبدالحق صاحب نے علوم منطقیہ پڑھانے سے انکار کر دیا تھا۔ تو یہ بھی جھوٹ ہے۔ بلکہ اصل حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے مولانا عبدالحق کے پڑھنے سے خود انکار کر دیا تھا۔ ملاحظہ ہو۔ (حیات اعلیٰ حضرت ص ۱۲۱ از مولانا ظفر الدین)

اعلیٰ حضرت نے مولانا عبدالحق کو جواب دیتے ہوئے فرمایا۔ جناب معلوم ہو گیا ہوگا کہ اب اسے کار و سب سے پہلے مولانا فضل حق (خیر آبادی) جناب کے والد ماجد نے ہی کیا اور ابی اسماعیل دہلوی کو بھرے مجمع میں مناظرہ کر کے ساکت کیا اور انکے دلوں میں ایک مستقل رسالہ بنام تحقیق الفتویٰ السلب الطغویٰ تحریر فرمایا۔ علامہ عبدالحق خیر آبادی نے کہا۔ اگر ایسی ہی حافز جوابی میرے مقابلہ میں رہی تو میں پڑھا نہیں سکوں گا۔ امام احمد رضا نے فرمایا۔ آپ کی باتیں سنکر میں نے پہلے ہی فیصلہ کر لیا ہے کہ ایسے شخص سے منطقی بحثی علماء کی توہین و تحقیر سننی ہوگی۔ اسی وقت میں نے پڑھنے کا خیال بالکل دل سے دور



کر دیا۔ تب آپ کی بات کا ایسا جواب دیا ہے۔ ملاحظہ ہو (احیاء اعلیٰ حضرت ص ۳۲۶) اور  
 لفظ جہاز مولانا ظفر الدین بہار کی

اور یہ اعتراف کہ اعلیٰ حضرت مرزا قادیانی کے بھائی غلام قادر بیگ کے شاگرد  
 ہیں۔ تو یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ جبکہ مفصل جواب ہم عطیہ سالم قاضی مدنیہ منورہ  
 کی تقسیم کے جواب میں دے چکے ہیں۔ اعادہ باعث طوالت ہے۔ اس لئے ابتدائی  
 صفحات میں جواب کا مطالعہ فرمائیں۔ ناکہ وہ سے خالی نہ ہوگا۔

اعلیٰ حضرت کی تشیع سے بیزار ی قارئین کرام۔ البرطوت ص ۲۱-۲۲ نمک

نام نہاد احسان الہی ظہیر نے اعلیٰ حضرت  
 کے باپ اور دادا کا علماء و احناف میں شمار تسلیم کرنے کے بعد سات عدد دلائل مزعومہ  
 پیش کر کے انکا تشیع ہونا ثابت کرنے کی ناکام کوشش بھی کی ہے۔ اور اس قول شنیع کی  
 نسبت اپنی طرف کرنے کی بجائے یا اسکو اپنا دعویٰ قرار دینے کی بجائے آپ کے مخالف  
 کی طرف کی ہے۔ اگر یہ سچے ہوتے تو اسکو اپنی طرف منسوب کرتے اور خود ضوکی  
 کرتے کہ ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ شیعہ اور فقیہ کئے ہوئے تھے۔ مگر وہ خود جانتے تھے  
 کہ یہ سراسر جھوٹ ہے اور بکواس ہے۔ جبکہ حقیقت سے کوئی دور کا بھی تعلق نہیں  
 ہے۔ اس لئے وہ یہ دعویٰ نہ کر سکے۔ یوں تو جواباً ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ یہ غیر مقلد یا  
 سمجھ دی وہاں خارجی ہیں۔ حضرت علی اور دیگر اہلبیت علیہم الصلوٰۃ کے دشمن قرار ہیں۔  
 اور اس پر متعدد دلائل بھی پیش کر سکتے ہیں۔ تقیہ اہل حدیث بن گئے ہیں وغیرہ  
 کیا اسکو مبنی بر حقیقت مان لیا جائے۔ (الایۃ خارجیوں کی معنوی اولاد ہونا امر واقعہ ہے  
 جس کا انکار مشکل ہے۔ قارئین کرام۔ ظہیر صاحب نے اعلیٰ حضرت کے شیعہ ہونے پر  
 مخالفین کی طرف سے سات عدد دلائل پیش کئے ہیں۔ ہر ایک کا جواب نیز وہاں  
 کیا جاتا ہے۔ غور فرما کر خود فیصلہ کریں کہ کیا واقعی اعلیٰ حضرت شیعہ تھے اور تقیہ کرتے تھے

ہوئے تھے۔ یا یہ سراسر جھوٹ و بہتان ہے۔

دلیل | جناب احمد رضا کے آباؤ اجداد کے نام شیعا اسماء سے مشابہت رکھتے  
 ہیں۔ انکا شجرہ نسب یہ ہے۔ احمد رضا بن نقی علی خاں بن رضا  
 علی بن کاظم علی۔ (احیاء اعلیٰ حضرت ص ۱)

الجواب :- قارئین کرام اسکے دو جواب ہیں۔ ایک تحقیقی دوسرا الزامی۔  
 تحقیقی جواب یہ ہے کہ اسماء در حقیقت اعلام ہوتے ہیں اور اعلام کے معانی  
 ۱۱ اعتبار نہیں ہوتا۔ منطق کے ابتدائی رسائل جس نے پڑھے ہیں۔ وہ بھی یہ جانتا ہے  
 نیز یہ کہ محض نام کی مشابہت شرعاً مذموم نہیں ہے۔ اور اس کے مذموم ہونے کا ادعا  
 بلا دلیل ہے۔ محض اسم و نام کی مشابہت سے من تشبیہ لعموم فہو منہم کا مصداق نہیں  
 بننا ورنہ تو اہلحدیثوں کی لمبی لمبی داڑھیوں کی وجہ سے انکو سکھ قرار دینا لازم آئیگا۔ کیا یہ  
 قبول ہے۔ شعائر دین میں عیزوں سے مشابہت ممنوع ہے۔ جو لمبی داڑھی میں موجود

ہے۔ مگر نام شعائر دین میں نہیں ہیں۔ پھر من وجہ مشابہت کا اعتبار نہیں ہے ورنہ  
 تو پھر خدا کو ایک ماننے میں رسول کو رسول ماننے میں اسلام کو دین ماننے میں فیتہ  
 کو ماننے میں ایسے بے شمار امور ماننے میں غیر مقلدین و ہابیوں نجدیوں کی مشابہت  
 رافضیوں، خارجیوں بلکہ مرآتوں مشرکین مکہ کے ساتھ بھی لازم آتی ہے۔ مشرکین مکہ بھی  
 ہر چیز کا خالق خدا کو مانتے تھے۔ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ  
 لَيَقُولُنَّ اللَّهُ۔ کہ اگر تم ان سے پوچھو کہ آسمانوں و زمینوں کو کس نے پیدا کیا ہے  
 تو جواب دیں گے کہ اللہ نے۔ یہ امر مذکور کی دلیل ہے۔ غیر مقلد وہابی بھی ہر چیز  
 کا خالق خدا کو مانتا ہے۔ اور مشرکین مکہ بھی خدا کو ہی ہر چیز کا خالق مانتے تھے کیا  
 یہ من وجہ مشابہت نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ تو پھر کیا انکو بھی مشرکین مکہ کی معنوی اولاد  
 قرار دیا جاسکتا ہے۔ اگر جواب نفی میں ہے پھر فرق بتائیں۔ جو واضح ہوا دین ہو۔

## جواب الزامی

یہ ہے کہ اگر ناموں میں مشابہت شیعہ ہونے کی دلیل بن سکتی ہے تو پھر جناب اپنے گھر کی بھی خیرنائیں جناب کے پیشوا و مقتدا و نواب صدیق حسن خاں کے والد کا نام حسن، دادا کا نام علی الحسن بیٹوں کے نام میر علی خاں اور میر نور الحسن خاں خود نواب صاحب کا نام صدیق حسن خاں ہے۔ وہابیوں کے شیخ الملک کا نام ہے نذیر حسین دہلوی ایک مدرسی مولوی کا نام ہے محمد باقر قنوج کے ایک مولوی کا نام ہے رستم علی ابن علی اصغر ایک مولوی کا نام ہے غلام حسین ابن مولوی حسین علی ایک مشہور مولوی کا نام ہے محمد حسین ٹالوی۔ ان سب کا ذکر نواب صاحب بھوپالی نے اپنی کتاب الجہاد العلوم کی تیسری جلد میں کیا ہے۔ کیا یہ سب رافضی اور شیعہ تھے۔ اگر نہ تھے تو پھر اپنی دلیل کا ابطال تسلیم کرو اور اگر دلیل کا ابطال تسلیم نہیں پھر ان اپنے اکابر کا رافضی و شیعہ تسلیم کرنا ہوگا۔

نواب اپنے دام میں صبا دا گیا

بریلویوں کے اعلیٰ حضرت نے ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے

## دلیل نمبر ۱

خلاف نازیبا کلمات کہے ہیں۔ عقیدہ اہلسنت سے وابستہ کوئی

شخص انکا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ الخ۔

**الجواب :-** اولاً۔ "حدائق بخشش" حصہ سوم اعلیٰ حضرت کی مرے سے تصنیف

ہی نہیں ہے۔ کوئی ماں کا لال اسکا ثبوت پیش کر دے تو عدالت کے ذریعے پانچ

ہزار روپے العام لے سکتا ہے۔ اعلیٰ حضرت کی "حدائق بخشش" کے صرف دو حصے ہیں۔

جولہ ۱۹۰۵ء بمطابق ۱۳۲۵ھ میں مرتب ہو کر شائع ہوئے۔ اور ماہ صفر ۱۳۲۵ھ بمطابق

۱۹۰۶ء کو اعلیٰ حضرت کا وصال ہوا اور آپ کے وصال کے دو سال بعد ماہ ذوالحجہ ۱۳۲۶ھ

اور ۱۳۲۷ھ میں یہ حصہ سوم شائع ہوا۔ جبکہ مولانا محبوب علی خان قادری نے متفرق

مقامات سے جمع کر کے شائع کرایا۔ مگر کتابت کرنے والا کتاب کوئی بد مذہب تھا۔

ہس نے اپنی طرف سے چند ایسے اشعار کا از خود اضافہ کر دیا جن میں جناب صدیقی کی شان میں گستاخی پائی جاتی ہے۔ جو ام زرع وغیرہ مشرک عورتوں کے متعلق تھے۔ جبکہ در مسلم تشریف ترمذی تشریف اور نسائی تشریف میں بھی موجود ہے۔ مولانا محبوب علی صاحب سے یہ غش غلطی ہوئی کہ وہ مسودہ کتاب شدہ کو چیک نہ کر سکے۔ چنانچہ انہوں نے بعد میں علی الاعلان توبہ کی تھی۔ جو اس زمانہ کے متعدد جرائد و اخبارات میں شائع ہو چکی ہے۔ انبارہ سنہ دنیا۔ شمارہ ذوالحجہ ۱۳۴۲ھ۔ جلد بحوالہ فتاویٰ مظہری جلد ۳۹ ص ۲۶۷

اس کامزید ثبوت فیصلہ مقدمہ میں بھی دیکھا جاسکتا ہے جو ۱۳۴۵ھ میں چھپا تھا۔

جب کوآب مرکزی مجلس رضالامور نے بھی چھاپ دیا ہے۔ تفصیلات کا مطالعہ اس میں کر سکتے ہیں۔

یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے مسلمانوں میں شیعہ مذہب سے مانع و قائل

کی نشر و اشاعت میں بھرپور کوشش کی اور تفتیش سنتی بنے رہے اور اپنے

نشیع پر پردہ ڈالے رکھا۔ اور انبیاء اولیاء کے لئے علم غیب و علم ما کان وما یكون اختیار

قدرت کے مسائل شیعہ سے اخذ کئے سدا بریلویت ص ۱۷

**الجواب :-** قارئین کرام یہ ایسا جھوٹ ہے کہ جسکے سامنے بڑے بڑے دجال

و نواب بھی اپنے آپ کو چھوٹے تصور کریں گے اور ظہیر کے اس جھوٹ پر وہ بھی فخر کرتے ہوئے

اسکو شاہنشاہ دینے پر مجبور ہو جائیں گے۔ بلکہ ابلیس لعین بھی ظہیر صاحب پر فخر کریگا کہ تم نے

ایسا جھوٹ گھڑا ہے۔ جو میرے خواب و خیال میں بھی نہ تھا۔ قارئین کرام جس شخص نے اپنی

زندگی میں متعدد فتوے شیعہ کے کفر و فسق و ضلالت پر دیئے ہوں۔ جس نے متعدد

سال لکھے ہوں۔ انکے خلاف اسکو شیعہ قرار دینا کہاں کا انصاف ہے کہاں کی عقلندی ہے

اپ نے تقریباً بیس سال سے نادر رسالے شیعہ و رافضی کے رد میں لکھے ہیں۔ جن میں سے

دس یہ ہیں۔ (۱) رد الرافضہ ۱۳۲۰ھ میں لکھی (۲) الدولۃ الطاعنۃ فی اذان الملا عنہ جو





مثالیں دی جاسکتی ہیں۔ کیا ان روایات کو بھی خالص شیعہ روایات قرار دے دیا جائے گا۔  
ہرگز نہیں۔ بس اس طرح ان روایات کو بھی خالص شیعہ قرار دینا غلط ہے۔  
نشانیاً۔ یہ روایات صرف شیعہ کی کتابوں میں ہی نہیں بلکہ خواراکبر الہندت کی معتبر  
کتابوں میں موجود ہیں۔ مثلاً علامہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب الشفا فی  
فاروقی کتب خانہ طہان ص ۲۲۳ میں نقل کرتے ہیں۔ وقد خرج اہل المصیح والہنۃ  
(الحان قال) وانما قسید النار مید قل لیساء الجنة واعدادہ النار یعنی  
اہل صحاح اور محدثین نے تخریج فرمائی ہے کہ حضرت علی دشمنوں کو دوزخ میں داخل کریں گے  
اور دوستوں کو جنت میں کیونکہ وہ قسیم النار (بھی) ہیں اور علامہ شہاب الدین خواجه نسیم الریان  
شرح شفا قاضی عیاض میں فرماتے ہیں کہ امام ابن اثیر نے نہایت ہی بیان کیا ہے کہ۔  
حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ۔ انما قسیم النار۔ میں دوزخ تقسیم کرنے والا ہوں  
یعنی (دوزخ کی ٹکٹیں بانٹنے والا) ملاحظہ نسیم الریان مکتبہ سلفیہ مشکوٰۃ ص ۱۲۳ (ج ۳)  
اس کے بعد خود علامہ خواجه فرماتے ہیں کہ ابن اثیر فقہ ہیں اور حضرت علی کا قول محض  
رائے نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں اجتہاد یا رائے کا کوئی دخل نہیں ہو سکتا لہذا یہ حکم حدیث  
مرفوع قرار پاتی ہے۔ ملاحظہ کریں۔ (صفحہ مذکور)

المحدث نے فرمایا کہ حضرت علی کے اس قول کو حضرت شاذان فضلی نے اپنی  
کتاب جزو رد الشمس میں روایت کیا ہے (ملاحظہ ہوا من والعلی ص ۱۹۹) تو  
اب ثابت ہو گیا کہ اس روایت کو صرف اعلیٰ حضرت فاضل بیلوی نے ہی بیان نہیں کیا۔  
بلکہ متعدد دیگر ائمہ دین اور جلیل القدر بزرگان دین نے بھی بیان کیا ہے۔ اسی لئے قاضی  
عیاض نے اہل الصحیح اور الائمہ جمع کے سیغے استعمال فرمائے ہیں۔ پھر کم از کم چار گواہ  
تو محسوس موجود ہیں۔ (۱) قاضی عیاض (۲) علامہ خواجه نسیم الریان (۳) ابن اثیر (۴) شاذان فضلی  
اور ان چار کا اس روایت کو بیان کرنا اسکے معتبر و قابل قبول ہونے کی واضح دلیل ہے

یہ قاضی عیاض کوئی معمولی شخصیت نہیں۔ انکی امامت اور جلالت کا اقرار تو خود غیر  
مقلدین کے گرو اور پیشوا و نواب صدیقی حسن بھوپالی بھی کئے بغیر نہیں رہ سکے چنانچہ  
وہ خود لکھتے ہیں کہ کان امام وقته فی الحدیث وعلومہ (الحان قال) کان  
لہ عنایتہ کثیرۃ بہ و للاحقارہ بجمعہ و تقییدہ و ہون اہل القین فی العلم  
والدعاء والفتنۃ ولا الفہم۔ یعنی۔ قاضی عیاض اپنے  
زمانے میں حدیث اور علوم حدیث کے امام تھے۔ حدیث کی طرف بہت توجہ تھی۔  
حدیث کے صحیح کرنے اور ضبط کا اہتمام فرماتے تھے۔ وہ علم فہم اور ذکاوت و خطرات  
میں صاحب یقین تھے۔ ملاحظہ ہو (حوالہ اجد العلوم ص ۱۴۸ ج ۳) مگر خوارج کی یہ  
علامت ہے کہ وہ جب کو محبت اہل بیت پاتے ہیں۔ اسکو بدنام کرنے کے لئے فوراً  
اس کو رافضی و شیعہ ہونے کا الزام و بہتان لگا دیتے ہیں۔ یہی ان کے خارجی ہونے  
کی نشانی ہے۔ یہی یہ روایت کہ جناب فاطمہ کا نام فاطمہ اس لئے رکھا کہ اللہ نے  
ان کو اور انکی اولاد کو جہنم سے آزاد کر دیا ہے۔ تو اسکو بیان کرنے میں بھی المحدث  
تنہا نہیں بلکہ اسکو دسویں صدی کے مجدد و مشکوٰۃ کے شارح اخلاف کے جلیل القدر  
امام و محدث ملا علی قاری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ "فقد ورد مرفوعاً انما سمیت فاطمہ  
لان اللہ تعالیٰ قد قطعها و ذریعتہا عن النار یوم القیامۃ" اخذہ الحافظ الدمشقی  
وروی النسائی مرفوعاً انما سمیت فاطمہ لان اللہ تعالیٰ قطعها و محبتہا عن النار  
(شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۱۱) یعنی مرفوع  
حدیث ہے کہ حضور نے فرمایا کہ فاطمہ کا نام فاطمہ اس لئے رکھا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ  
نے انہیں اور انکی اولاد کو قیامت کے دن آگ سے محفوظ کر دیا ہے۔ یہ روایت  
امام حافظ الحدیث ابن عساکر دمشقی نے بیان کی ہے۔ امام نسائی حدیث مرفوع بیان  
کرتے ہیں کہ فاطمہ نام اس لئے رکھا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں اور انکی محبت کو

اگ سے محفوظ کر دیا ہے۔ کیوں جناب کیا امام احمد رضا بریلوی تنہا ہیں اس کو بیان کرنے میں یا ملا علی قاری، امام ابن عسکر دمشقی اور امام نسائی جو صحاح ستہ کے امام ہیں وہ بھی ان کے ساتھ شامل ہیں۔ قارئین کرام چاہیے تو یہ کہ جیز قلعہ میں قاضی عیاض، امام خفاجی، امام شاذان، فضلی، امام ابن اثیر اور ملا علی قاری، امام ابن عسکر دمشقی اور امام نسائی کو بھی شیعہ رافضی قرار دیں۔ اگر یہ حضرات شیعہ ہیں تو پھر سختی کون ہے۔ سچ ہے۔

عمر ابن کاراز تو سی آید و مردان چنین کنند

(نوٹ) دلیل نمبر ۳ میں یہ بھی ظہیر صاحب نے لکھا ہے کہ علم غیب اور ماکان و مایکون کا علم اور قدرت و اختیار جیسے مسائل انہوں نے شیعہ سے اخذ کئے ہیں۔ حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے۔ اس لئے کہ انبیاء کی شانیں شان علم غیب، ماکان و مایکون کا علم اور اختیار و قدرت تو خود قرآن کریم کی متعدد آیات اور متعدد احادیث صحاح سے ثابت ہے۔ جو بے عطاء اللہ اور بآذن اللہ ہے۔ اور عطائی اور بالواسطہ محدود و متناہی حادث حرثی ہے۔ اس کے برعکس خدا کا علم ذاتی، استقلال بلا واسطہ غیر محدود و عزیز متناہی، قدیم غیر فنا ہے۔ یہی اس کی ذات کا خاصہ ہے۔ جس کا حصول غیر خدا کے لئے ممکن ہی نہیں ہے اور ایسے علم کا ایک ذرہ بھی غیر خدا کے لئے ماننا کفر اور شرک خالص ہے۔ یعنی غیر خدا کے لئے ایک ذرہ کا علم ذاتی۔ استقلال بلا واسطہ ماننا کفر ہے۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت نے اپنی کتاب "الدرر النضر" ص ۲۱۲، ۲۱۳ میں تصریح فرمائی ہے۔ باقی تفصیلی دلائل ان شاء اللہ تعالیٰ آئندہ مسائل کے ضمن میں آئیں گے۔

## ترتیب اغواث پر اعتراض اور اس کا جواب

ظہیر صاحب ص ۲۲ پر لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کہا کرتے تھے کہ غوثوں یعنی مخلوق کی مدد کرنے والے اور جن سے مدد طلب کی جاسکتی ہے ان کی ترتیب یہ ہے کہ ان کی ابتداء حضرت علی سے ہوتی ہے

اور یہ ترتیب حسن عسکری تک جاتی ہے جو گیارہویں امام ہیں شیعہ کے نزدیک۔

(نوٹ) قارئین کرام یہاں ظہیر صاحب عربی عبارت میں لکھتے ہیں۔ الاثنتہ الاحدی عشر عند الشیعۃ۔ جس کا کوئی مطلب نہیں بنتا۔ عبارت کو یوں ہونا چاہیے تھا کہ (احدی عشر من الاثنتہ عند الشیعۃ)۔ یعنی شیعہ کے نزدیک گیارہویں امام تک ظہیر صاحب نے الاثنتہ الاحدی عشر عند الشیعہ لکھ کر اپنے عربی دان ہونے کا بھانڈا بھجوا دیا ہے۔ اہل علم غیب جانتے ہیں۔ اس عربی دانی کی حقیقت کو احمدی مضاف ہے عشر کی طرف اور خانوں یہ ہے کہ مضاف پر لفظ لام نہیں آ سکتا مضاف اضافت کی وجہ سے پہلے ہی معترض ہے اور معترض پر لفظ لام تعریف کا لانا بے سود ہے۔ مگر ظہیر صاحب جس کو لوگ علامہ کہتے ہیں وہ علامہ اس سے بے خبر تھا۔ جو اس کے جعلی علامہ ہونے کی دلیل ہے (بحوالہ الامن والعالی ص ۱۷) اب اصل اعتراض کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

الجواب۔ قارئین کرام اس اعتراض کا مقصد یہ ہے کہ فاضل بریلوی کے نزدیک صرف شیعہ کے بارہ امام ہی غوث ہیں اور کوئی نہیں۔ یہ شیعہ ہونے کی دلیل ہے۔ مگر حقیقت ظہیر صاحب نے جھوٹ بول رہے ہیں۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے غوثیت کو ان بارہ اماموں میں کہیں بھی حصر نہیں فرمائی۔ یعنی یہ کہیں نہیں لکھا کہ بس یہی غوث ہیں اور کوئی نہیں ہے۔ چنانچہ اس کی دلیل یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت ہی فرماتے ہیں کہ غوث اکبر و غوث ہر غوث حضور سید عالم (صلی اللہ علیہ وسلم) ہیں۔ صدیق اکبر حضور کے وزیر دست چپ تھے۔ (اس سلطنت میں وزیر چپ وزیر دست راست سے اگلا ہوتا ہے) اور فاروق اعظم دست راست پھر امت میں سب سے پہلے درجہ غوثیت پر امیر المؤمنین ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ممتاز ہوئے۔ وزارت امیر المؤمنین فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو عطا ہوئی۔ اسکے بعد امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق کو غوثیت مرحمت ہوئی۔ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم و امام حسن (رضی اللہ عنہ)

وزیر ہوئے۔ پھر مولیٰ علی کو غوثیت عطا ہوئی اور امامین محترمین رضی اللہ عنہما قید ہوئے پھر امام حسن رضی اللہ عنہ سے درجہ بدرجہ امام حسن عسکری تک یہ سب مستقل غوث ہوئے۔ امام حسن عسکری کے بعد حضور غوث اعظم تک جتنے حضرات ہوئے سب ان کے نائب ہوئے۔ ان کے بعد سیدنا غوث اعظم مستقل غوث۔ حضور تہا غوثیت کبریٰ کے درجہ پر فائز ہوئے۔ ملاحظہ ہو (ملفوظات مطبوعہ لاہور ص ۱۱۵) از مولانا مصطفیٰ رضا خاں بریلوی۔

اس عبارت میں اعظمت نے سب اُمت میں پہلے غوث صدیق اکبر کو اور آخری غوث غوث اعظم کو لکھا ہے۔ اور ساتھ ہی فاروق اعظم اور عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بھی غوث لکھا ہے۔ کیا شیعہ و رافضی انکو غوث مانتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ کیا یہ عبارت اعظمت کے خالص سنی ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ یہ تو نص کا درجہ رکھتی ہے۔ پھر اگر تفسیر ہی کیا تھا۔ تو صرف ابوبکر صدیق کو غوث کہہ دیتے۔ یہ کافی تھا۔ پردہ پوشی کے لئے کیا تینوں کو اور پھر غوث اعظم کو بھی غوث قرار دینا تفسیر کے لئے ضروری تھا۔ ہرگز نہیں۔ مگر یہاں صرف حضرت علیؑ کا ذکر ہی پڑھ کر مخالفین کے ادراج خبیثہ کو ایمان تو اب کر سکتے ہیں اور ان کذابوں کے لئے ہمارے پاس انکے لئے کچھ نہیں ہے۔

## ایک اور اعتراض کا جواب

اسی دلیل کے ضمن میں ظہیر صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ فاضل بریلوی کہتے ہیں کہ علی بلائیں مانتے ہیں۔ ممیتیں دگر کرتے ہیں۔ ہر اس شخص کی جو دعاء سیفی مشہور کو سات یا تین یا ایک مرتبہ پڑھتا ہے۔ اور وہ دعاء سیفی یہ ہے۔ نادعلیٰ مظهر العجائب تجددہ عونا للک فی الثواب کل حدود عند سبحانی۔ و بولاد بیک یا علی یا علی۔

نہیں۔ یہ بھی کہا کہ یہ شعر دفع امراض کے لئے نافع اور حصول وسیلہ و راب کا سبب ہے۔ شعر یہ ہے۔  
 "لی خمسة اطفی بها حرا لوباء الحاطمة  
 المصطفیٰ والمرقضى وابناهما والفاطمہ"

الجواب :- امام احمد رضا علیہ الرحمۃ والرضوان نے یہ دعاء خود نہیں بنائی خود نہیں گھڑی بلکہ آپ نے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (جو سلمہ بین القرین شخصیت ہیں) سے انکی کتاب انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ سے نقل فرمائی ہے۔ اس دعا کو اپنے تلامذہ و مریدین کو نہ صرف پڑھنے کی اجازت دیتے تھے۔ بلکہ خود بھی پڑھتے تھے۔ اور صرف شاہ ولی اللہ صاحب ہی نہیں بلکہ آپ کے بارہ عدا سائذہ اسادت و مشائخ طرقت بھی پڑھتے تھے۔ اور اس کو پڑھنے کی اجازت بھی دیتے تھے۔ اپنے مریدین و متعقدین کو اور وہ سائذہ و مشائخ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ یہ ہیں۔

(۱) مولانا طاہر مدنی (۲) طاہر مدنی کے والد و استاذ و پیر مولانا ابراہیم گڑوی (۳) اُممے استاذ مولانا احمد قشاشی وہی پیر ان کے استاذ مولانا احمد خٹاوی دہ پھر شاہ صاحب کے استاذ الاساتذہ مولانا احمد خٹکی و غیر ہم جیسے اکابرین اور شاہ صاحب کے اکثر سلاسل حدیث انہی اکابر سے ہیں۔ یہ سب حضرات حضرت شاہ محمد غوث گولیار علیہ الرحمۃ کے حواری تھے۔ اور دعاء سیفی کو بالخصوص پڑھنے کی اجازتیں دیتے تھے۔ اور اجازتیں دیتے بھی تھے۔ فارغین کو ایم غور کریں اور خود الغاف کریں کہ کیا حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کے یہ سائذہ و مشائخ کرام سب کسب خیر اور مشرک تھے۔ اور کیا حضرت شاہ محمد گولیار کی بھی شیعہ یا مشرک تھے۔ (الغیا ذب اللہ)

یہ پاکستانی بخاری واپائی یہ اصلی واپائی اور گلابی واپائی اگر اس دعاء سیفی کو پڑھنے پڑھنے کی اجازت دینے والے کو واقعی شیعہ و مشرک قرار دینے میں خلص ہیں اور سچے



ہیں۔ توچران تمام حضرات کو سمیت شاہ ولی اللہ کے شیعہ اور مشرک قرار دیں ورنہ اعلیٰ حضرت پر اعتراض سے توبہ کر کے سچے مسلمان بن جائیں مگر انکے نصیب میں توبہ یا سچا مسلمان بننا کہاں۔ یہ نعمت ان اشتیاق کے حصہ میں کہاں ہے

**ایک اور اعتراض اور اس کا جواب** یہ کہ انہوں نے (فاضل بریلوی نے) شیعہ کی خاص اصطلاح علم جعفر اور

جامعہ کا اقرار کیا ہے جعفر وہ جلد تھی جس میں جعفر صادق نے ہر وہ چیز لکھ دی تھی جو قیامت تک ہونے والی تھی اور جبکہ معرفت کی اہل بیت کو ضرورت ہو سکتی تھی نیز جعفر و جامعہ حضرت علی کی دو کتابیں ہیں جن کے اندر انتہائے دنیا تک کے ہونے والے حوادث علم الحروف کے طریقہ کے مطابق لکھ دیئے تھے۔ اور آپ کی اولاد میں سے ائمہ معرونین انکو جانتے تھے۔ (البریلویت ص ۲۲ ترجمہ ملخصاً)

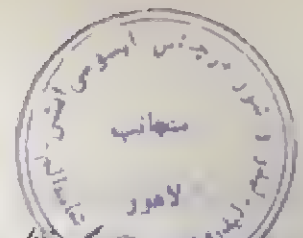
**الجواب :-** قارئین کرام۔ علم جعفر ایک مستقل علم ہے۔ اسکی متحد و کتابیں ہیں۔ حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی نے بھی اس علم میں ایک اہم کتاب لکھی تھی۔ اس علم کو شروع کرنے سے قبل اللہ تعالیٰ کے چند اسما کا ورد کرنا ہوتا ہے۔ پھر خواب میں حضور علیہ السلام کی زیارت ہوتی ہے اس ملاقات میں اگر حضور اجازت دیں تو اس فن کو شروع کیا جاتا ہے۔ اگر اجازت نہ دیں تو پھر چھوڑ دیا جاتا ہے۔ یہ کہاں کی عقلندی ہے کہ کسی علم کو ماننے یا جاننے سے انسان شیعہ قرار پاتا ہے۔ علم نحو و بلاغت کے بڑے بڑے امام معتزلی تھے۔ کیا ان علوم کو ماننے والا معتزلی قرار پاتا ہے۔ ہرگز نہیں تو پھر جعفر و جامعہ محض ذکر کرنے سے اعلیٰ حضرت کا شیعہ ہونا کیونکر لازم آیا۔

ما هذا الا افتقار عظیم۔ حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ اور بعض دیگر حقیقین کے نزدیک تو کسی بھی علم کو سیکھنا اور حاصل کرنا منع نہیں کہ علم سحر کی تحصیل بھی ممنوع نہیں ہے۔ جبکہ قنات و عزیزی اور تفسیر عزیزی میں موجود ہے۔

**ایک اور اعتراض اور اس کا جواب** دلیل نمبر ۴ کے ضمن میں ایک اور اعتراض یہ کیا ہے۔ کہ

فاضل بریلوی نے یہ جھوٹی روایت نقل کی ہے۔ اسے برقرار رکھا اور اہلسنت کو اسکی تلقین کی ہے۔ رضا سے کہا گیا۔ جو امام ثامن اور شیعہ کے نزدیک معصوم ہیں (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) مجھے ایک کلام تعلیم فرمائیے کہ اہل بیت کرام کی زیارت میں عرض کیا کروں۔ فرمایا قبر کے نزدیک ہو کر چالیس بار تجبیر کہہ پھر عرض کر سلام آپ پر اہل بیت رسالت میں آپ سے شفاعت چاہتا ہوں اور آپ کو اپنی طلب و خواہش و سوال و حاجت آگے کرتا ہوں۔ خدا گواہ ہے مجھے آپ کے باطن کیم و ظاہر پر سچے دل سے اعتقاد ہے اور میں اللہ کی طرف بری ہوتا ہوں۔ ان سب جن و انس سے جو محمد اور آل محمد کے دشمن ہوں (البریلویت ص ۲۱)

**الجواب :-** اعلیٰ حضرت نے اس روایت کو دو بزرگ ترین ہستیوں سے نقل فرمایا ہے۔ (۱) حضرت خواجہ حافظ واسطی سے انکی کتاب "فصل الخطاب" سے اور حضرت شیخ محقق علی الاطلاق محدث دہلوی سے انکی کتاب "جذب القلوب" سے ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ ص ۲۹۹ مطبوعہ مبارکپور اڈیا) اور حضرت شیخ محقق وہ قدر شخصیت ہیں جنکی علمی حیثیت کا اقرار کرتے ہوئے غیر مقلدین کے پیشوا و مقتدا و اب صدیق حسن خاں بھوپالی انکی خدمت میں خراج عقیدت پیش کرنے پر مجبور ہو گئے ہیں۔ "اعلم ان الہند لم یکن بها علم الحدیث منذ فتحها اهل الاسلام (الی ان قال) حتی من الله تعالى اعلیٰ الہند بافاضت هذا العلم علی بعض علمائہا کالشیخ عبد الحق بن سیف الدین الترمذی الہلکی المتوفی فی سنۃ اثنتین و خمیسین و الف امثالہم و ہذا اول من جاوبہ هذا الاقلیم و اضافہ علی مکانہ فی احسن تقوید (الخط اسلامی امامی لاہور) ج ۱



اہل اسلام نے ہندوستان کو فتح کیا ہے۔ یہاں علم حدیث نہیں تھا۔ (چرچا) یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ہندوستان پر احسان فرمایا اور یہ علم وہاں کے علماء کو عطا فرمایا۔ جیسے شیخ محقق عبدالحق بن سیف الدین ترک دہلوی (جنکی وفات ۱۰۵۲ھ میں ہوئی) وغیرہ علماء اور وہ اس علم کو اس خطہ میں لانے والے اور یہاں کے لوگوں میں اچھے طریقے سے پھیلانے والے پہلے بزرگ ہیں۔

قارئین کرام غور کریں۔ ایسی عظیم شخصیت نے اس روایت کو اپنی کتاب "جذب القلوب" میں بیان کیا ہے۔ اور اعطفت نے انہی کے حوالہ سے اسکو نقل کیا ہے۔ اب اگر اعتراض کرنا ہے۔ تو پہلے علامہ حافظی واسطی صاحب فصل الخطاب اور شیخ محقق برکرو پھر اعطفت پرکرو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اعطفت پر اعتراض جہالت قرار پائے گا کیونکہ وہ ناقل ہیں اور ناقل پر اصولی طور پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اعتراض تو صرف منقول عنہ پر کیا جاتا ہے۔ پھر ان بزرگوں کو شیعہ ثابت کرو اور شیعہ ہونے کا اعتراض ان پر کرو پھر اپنے پیشوا و اب صدیق حسن خان پر کرو۔ جس نے اپنی روایت کے ناقل اور بیان کرتے والے شیخ محقق کی توثیق و تصدیق فرمائی ہے اور خروج عن حدیث پیش کیا ہے۔

۳۔ نہ مخبر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ایک اور اعتراض :- ایک اعتراض دلیل ۲ کے ضمن میں یہ بھی کیا گیا کہ اعطفت نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ امام حسین کے مزار کی تصویر انکھ میں رکھنا بطور تبرک جائز ہے۔ (البرہان ص ۲۳)

الحواب :- قارئین کرام اس ظالم جھوٹے سے پوچھئے کہ کیا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار کی تصویر جاندار کی تصویر ہے یا غیر جاندار کی۔ شق اولیٰ کی

صورت میں جاندار ہونے کی دلیل درکار ہے اور غیر جاندار ہونے کی صورت میں منع لکھی وجہ نہیں ہے اگر ہے تو پیش کرو اس قسم کی چیزیں دینی طور منظم ذوات کی طرف نسبت کی وجہ سے تقدس کی حامل ہوجاتی ہیں۔ کعبہ شریف و منبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تعداد کو اپنے گمروں میں رکھنا بلاشبہ جائز ہے۔ منع کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ ہاں اگر ان کی تعداد پر جاندار اشیاء کی تعداد پر سے طعن ہو تو پھر منع کا حکم لگایا جائیگا۔ ومن یحفظ شعائر اللہ فانتھامن تقویٰ القلوب اور ان الصغار والعدوة من شعائر اللہ اور والتخذوا من مقام ابراہیم علیہ السلام۔ اس بات کی روشنی دلیلیں ہیں۔ کہ معظمان دینی کی نسبت سے تقدس حاصل ہو جاتا ہے۔ اور جس تعزیر و ماڈل میں پیرایوں اور براق کی تصویریں ہوں۔ وہ اعطفت کے نزدیک بھی منع اور حرام ہیں۔ جیسا کہ آپ نے اسکا حکم اپنے رسالہ "تعزیر داری" مکتبہ حامد لاہور ص ۳۴ میں بیان فرمایا ہے۔ اور وہ یہاں زیر بحث نہیں ہے۔

## دلیل نمبر ۵

اعطفت کا سلسلہ بیعت حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک شیعہ کے اماموں کے ذریعہ پہنچتا ہے۔ جیسا کہ انہوں نے خود اپنی عربی عبارت میں بیان کیا ہے۔ (البرہان ص ۲۳)

الجواب :- یہ اعتراض پرلے۔ رجب کی جہالت کا ثبوت ہے۔ اگر اسکو شیعہ ہونے کی دلیل بنایا جاسکتا ہے تو پھر اسماعیل دہلوی کے پیرو مرشد سید احمد بریلوی کا سلسلہ بیعت بھی حضور تک الہی الئمہ اہل بیعت کے ذریعہ پہنچتا ہے۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ تو ان اماموں کو موصوم قرار دے چکے ہیں اور شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی۔ انکھا ہلسنت کے پیشوا اور مقتدا و قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو (تعیینات الہی وغیرہ اور فتاویٰ عزیزی عاری مجتہد دہلی ص ۱۲۷ اور مخزن احمدی ص ۱۱)

ایک اعتراض :- اہل فرت کو عربی نہیں آتی تھی۔ وہ غلط علی لکھتے تھے۔ اس عبارت سے جو ترجمہ نقل کیا ہے کہ رجیل من امت خیر من الرجال السافین وحسین من ذریتہ احسن من کذا وکذا احسنًا من السافین۔ السید السجاد ذین العابدین یا قرعوا الانبیاء والمسلمین (الحی ان قال) وجعفر الذی یطلب موسیٰ الکطیب رضاء ربہ بالصلوٰۃ علیہ۔

اس عبارت سے عربی میں ان کا نابغہ اور ماہر ہونا ظاہر ہو جاتا ہے۔ وہ شخص جس کے بابے میں کہا جاتا ہے کہ وہ تین سال کی عمر میں عربی میں گفتگو کرتا تھا (البریلویہ ص ۲۱)۔

**الاجواب ۱۔** تارثین کرام اس عربی عبارت پر ظہیر صاحب کا اعتراض ایسا ہی ہے جیسے کسی کاتب نے قرآن کی کتابت کرتے وقت ناوا ناواٹھ کر پڑھا تو ناواٹھ دیا اور ناوا فوج بنا دیا۔ یہی حال اس معترض کا ہے۔ "انوار رضا" ص ۲۰ تا ص ۳۱ میں اس شجرہ کی عربی عبارت دیکھی جاسکتی ہے۔ بلاریب اعظمی نے کو خدا نے عربی زبان پر پوری دسترس عطا فرمائی تھی۔ اور یہ شجرہ کی عبارت بھی اسکی گواہ ہے۔ مگر جو بے وقوف خود عبارت کو سمجھنے سے قاصر رہا اور صحیح عبارت نقل کرنے سے بھی عاجز رہا وہ کیا اعتراض کر سکتا ہے۔ ظہیر صاحب نے اصل عبارت کو صحیح نقل نہیں کیا جہاں اصل عبارت خیومون دجال السالین تھا۔ اسکو خیومون الرجال السالین بنا دیا یعنی مرکب اضافی کو مرکب توصیفی بنا دیا۔ رجال نکرہ پر الف لام داخل کر دیا پھر السالین پر من بارہ تھا۔ اسکو بھی حذف کر دیا۔ رجال کی تنوین تعلیم کی تھی اسکو حذف کر کے اصل معنوم بدل دیا۔ پھر بعض مقامات پر قومہ لگانا تھا نہیں لگایا اور جہاں نہیں لگایا تھا۔ وہاں لگا دیا۔ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ عبارت کو ہی نہیں سمجھ پائے۔

اور ظہیر صاحب اسی ص ۲۲ میں لکھتے ہیں کہ۔ اور ہم نہیں جان سکے کہ یہ ترکیب کونسی ہے۔ اور یہ عبارت کیا ہے۔ "حیث من ذموتہ احسن من کذا وکذا" اور

کہ باقر علوم الانبیاء کا کیا معنی ہے۔ اور بالصلوة علیہما کیا معنی ہے۔

الجواب :- تارثین کرام طہر صاحب کا اپنا مبلغ علم یہ ہے کہ وہ بالکل صاف اور واضح عبارت کو بھی سمجھنے سے قاصر ہیں۔ اس عبارت میں جس طرح 'رجل' 'رجل' کی تصغیر ہے اسی طرح لفظ حسین بھی یہاں تصغیر کا صیغہ ہے۔ چونکہ حضور کا ذکر تصغیر کے صیغہ سے ہے ادا ہے۔ اس لئے اعلیٰ حضرت نے آپ کا ذکر نہایت لطیف طریقہ سے کیا ہے۔ کہ آپ کی امت کا چھوٹا سا مرد سالق امتوں کے بڑے بڑے مردوں سے بہتر ہے۔ اور آپ کے گروہ کا چھوٹا سا حسین گذشتہ امتوں کے بڑے بڑے حسینوں سے زیادہ حسن والا ہے۔ ترکیب نحوی یہ ہے کہ 'رجل' موصوف اور من امت اسکی صفت ہے موصوف اور صفت مل کر مبتدا ہے۔ خیر من رجال من السالین دونوں طرفین خبر اسم تفضیل سے متعلق ہو کر خبر مکرر جملہ اسمیہ خبریہ بنتا ہے۔ یونہی داؤد عاقلہ ہے اور حسین موصوف ہے من زمر تہ اسکی صفت ہے اور احسن اسم تفضیل ہے من کذا و کذا مل ملا کر خبر ہے اور چونکہ احسن اسم تفضیل ہے اور اس میں ابہام ہے اس لئے اسکی خبر حسن کو لاکر ابہام کو دور کر دیا گیا ہے۔ من السالین بھی احسن سے متعلق ہے۔ یہ بمل کر خبر ہیں۔ مبتدا کی مبتدا اور خبر ملکر جملہ اسمیہ خبریہ بنتا ہے۔ اس ترکیب کو خود وہ سمجھ نہ سکے۔ اور سمجھ بھی کیسے سکتے تھے۔ وہ تو ترکیب نحوی سے بے بہرہ تھے۔ اسی طرح باقر کا معنی بھی نہ سمجھ سکے۔ حالانکہ باقر کا معنی ہے۔ کھولنے والا کتب لغت کو اٹھا کر دیکھتے تو یہ ذلت نہ اٹھاتے پوری عبارت کا معنی ہے۔ انبیاء و رسل کے علوم کو کھولنے والے اور یہ کہ بالصلاۃ علیہ کا معنی کیا ہے۔ طہر صاحب یہ بھی نہ سمجھ سکے۔ اگر پورے جملہ پر غور کرتے تو معنی سمجھنے میں کوئی مشکل پیش نہ آتی پورا جملہ یہ ہے کہ جو ساتھی کو تر ہے اور نسیم جو جہنم (جو جنت کی نہر ہے) کا مالک ہے۔ وہ جس پر صلاۃ پڑھ کر موسیٰ الیم اپنے رب کی رضا طلب کرتے ہیں۔ کتنی آسان ترکیب ہے۔ اور کتنی صاف اور واضح عبارت۔ جس کو نظر صاحب جیسے



نالائق کم سے کم استعداد والا شخص کو بیکار سمجھ سکتا تھا۔ جو شخص مسجد کے بچوں کے پڑھانے کے بعد بائیاں اور چوٹی یا اٹھنی دیکر یہ کہے کہ گلیوں میں یہ غرہ لگاؤ۔ علامہ صاحب زندہ باد علامہ صاحب زندہ باد وہ علم میں استعداد پیدا کرنے کی کوشش کیوں کر لگا۔ ثبوت کے لئے ملاحظہ ہو نہ سہفت روزہ المہدیہ لاہور شمارہ ۱۳ اگست ۱۹۸۲ء بیان حافظ عبد الرحمن مدنی الحمد للہ فاضل مدینہ یونیورسٹی

## دلیل نمبر ۶

انہوں نے پاک و ہند اور بیرونی ممالک کے اہل سنت کی تحریف کی اور صراحتہ لکھا کہ انکی مسجدیں مسجدیں نہیں انکی صحبت اور ان سے نکاح جائز نہیں لیکن شیعہ کو اپنے فتوؤں کا نشانہ نہیں بنایا۔ انکے ائمہ اور امام باڑوں کے بارے میں گفتگو نہیں کی۔ اس کے برعکس کہتے ہیں کہ شیعہ نے ایک امام باڑہ بنایا۔ پھر بریلوی کے پاس گئے تو انہوں نے اس کا تاریخی نام تجویز کر دیا اور بریلویؒ

**الجواب :-** یہ سراسر جھوٹ ہے اور سفید جھوٹ ہے۔ اعلیٰ حضرت نے ہرگز کسی بھی سنی مسلمان کی تحریف نہیں کی نہ کسی مسلمان کو کافر قرار دیا بلکہ آپ نے صرف ان لوگوں کی تحریف فرمائی اور ان کا حکم شرعی بتایا۔ جنہوں نے خدا اور رسول کی شان میں گستاخی کا ارتکاب کیا اور ضروریات دین کا انکار کیا ہے اور ایسے لوگوں کو کافر قرار نہ دینا خود کافر ہونے کے مترادف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اشر فاعلی تھانوی نے خود اقرار کیا ہے کہ احمد رضا اگر ہیں کافر قرار نہ دیتا تو وہ خود کافر ہو جاتا جیسا کہ اشد الغاب ص ۱۱ پر آپ نے لکھا ہے کہ مسلمان کو کافر کہنا خود کافر ہونا ہے۔ آپ نے تو اسماعیل دہلوی کے بہتر کفریات گنتے کے بعد بھی اسماعیل کو کافر قرار نہیں دیا۔ کیونکہ ایک قول کے مطابق بعض علاقوں میں اسکی توبہ مشہور ہو چکی تھی۔ جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲ پر اناسف میں سکا ذکر موجود ہے۔ اتنے محتاط شخص پر تحریف مسلمان اور وہ بھی اہلسنت کی تحریف کا الزام لگانا ظالم و غیرت نہیں تو اور کیا ہو سکتا ہے۔ اور یہ کہنا بھی سفید جھوٹ ہے کہ فاضل بریلوی نے

شیعہ کو اپنے فتوؤں کا ہدف نہیں بنایا۔ ہم پہلے گزشتہ صفحات میں اعلیٰ حضرت کے متعدد رسائل کے نام تحریر کر چکے ہیں جو آپ نے رافضیوں اور شعیوں کے رد میں لکھے ہیں۔ مثلاً رد الرافضہ دل الادلۃ الماعنۃ فی آذان الملا عنہ (۲) اعلیٰ الانفاذ فی تعزیرۃ الہند و بیان الشہادۃ تفضیلہ شیعہ اور امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تنقیص کرنے والے شیعہ کے رد میں (۴) الشری العاجلہ وغیرہ لکھے۔ تقریباً بیسٹ سے زائد رسائل شیعہ شیعہ کے رد میں لکھے ہیں۔ اسکے باوجود یہ کہنا کہ انہوں نے شیعہ کو اپنے فتوؤں کا نشانہ نہیں بنایا ظلم مریح اور کذب خالص نہیں تو اور کیا ہے۔ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔ رہا یہ کہ انہوں نے شیعہ کے ایک امام باڑے کا نام تجویز کیا تو یہ بھی اعلیٰ حضرت کے کلام کو نہ سمجھنے کا نتیجہ ہے یا پھر خیانت مجرمانہ ہے۔ اصل بات یہ ہے اعلیٰ حضرت سے ۱۲۸۶ھ میں کسی نے یہ سوال کیا کہ ایک امام باڑا بنایا گیا ہے آپ اس کا نام (جو تاریخی ہو) تجویز کریں۔ آپ نے فرمایا۔ اور فی البدیہہ فرمایا کہ بدر رافضی (۱۲۸۶ھ) نام رکھ لیں۔ وہ کہنے لگا امام باڑا تو گزشتہ سال تیار ہو چکا تھا۔ غرض یہ تھی کہ نام میں لفظ "رفض" نہ آئے۔ آپ نے فرمایا۔ دار رافض (۱۲۸۵ھ) رکھ لیں۔ سائل نے کہا امام باڑا کی ابتداء تو (۱۲۸۴ھ) میں ہوئی تھی۔ فرمایا۔ "دار رافض" پھر مناسب ہوگا۔ (حیات اعلیٰ حضرت ص ۱۲۱ مؤلف مولانا مظفر الدین بھاری)۔ یہ کسی مریح دلیل ہے کہ آپ شیعہ کے سخت مخالف تھے۔ وہ تو ایسا نام تجویز کرتے ہیں۔ کہ ہر حال میں انکار رافض ظاہر ہو کسی مسلمان کو دھوکہ نہ لگے۔ مگر کیسے ظالم ہیں یہ بخدائی کے جس واقعہ سے مخالفت کا ثبوت ملتا ہے۔ اسکو موافقت کے انداز میں پیش کر رہے ہیں۔ پورا واقعہ لکھ دیتے تو اصل حقیقت واضح ہو جاتی مگر پورا واقعہ نقل نہیں کیا صرف یہ لکھ دیا کہ انہوں نے شیعہ کے امام باڑے کا نام تجویز کیا تھا۔ حالانکہ صرف نام تجویز کرنے کو بھی شیعہ ہونے کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔

(حکماً لا یخفی علی اہل النہی)

## دلیل نمبر

انہوں نے اپنے بعض قصائد میں شیعہ کے اماموں کی مدح و منقبت میں مبالغہ کیا ہے (البریلویتہ ص ۲۷)

الجواب :- اس کے ثبوت میں صرف "حدائق بخشش" کا نام لکھا ہے۔ کوئی نمبر کا حوالہ موجود نہیں نہ کوئی قصیدہ یا شعر بطور ثبوت پیش کیا ہے۔ نہ اور کوئی دلیل دی ہے اور دعویٰ بلا دلیل قبول نہیں ہو سکتا۔ اس طرح شیعہ ہونے کو ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ یہ بھی سفید جھوٹ ہی ہے۔

## اقراری شیعہ کون؟

فارغین کرام۔ اعلیٰ حضرت کا شیعہ ہونا تو یہ بخدی وہابی تاقیامت ثابت نہیں کر سکتے۔ اگر ان میں ہمت اور جرأت اور حوصلہ ہے تو ہم انکو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ گوجرانوالہ کی بھی عدالت میں اگر اعلیٰ حضرت کا رافضی یا شیعہ ہونا ثابت کریں اور پانچ ہزار روپے انعام حاصل کریں۔ یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں۔

البتہ ہم انکو ایک اہم اور چوٹی کے گرو اور ایک بہت بڑے عالم کے قلم سے اسکا اقرار پیش کرتے ہیں۔ جس سے انکا خود شیعہ ہونا صراحتہ ثابت ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ مولوی وحید الزمان لکھتے ہیں کہ۔ اہل الحدیث ہم شیعۃ علی یجوبون اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ویتولونہم ویحفظونہم فیہم ویتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذکم کما اللہ فی اہل بیئتی والی تارک نیکما لثقلین کتاب اللہ وعتقنی اہل بیئتی (الی ان قال) واہل البیت علی والحسن والحسین وفاطمہ واولاد فاطمہ واولاد ہما الی یوم القیامۃ

مکہ اہل حدیث ہی علی کے شیعہ ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے بت وحوالات رکھتے ہیں اور انکے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس وصیت کا پاس رکھتے ہیں کہ میں تمہیں اپنے اہل بیت کے بارے میں اللہ سے ڈرانا دے گا۔ اور میں تمہارے اندر دو قیمتی چیزیں چھوڑ کر جا رہا ہوں۔ ایک کتاب اللہ دوسری اپنی عزت اہل بیت رہاں تک کہ اہل بیت یہ ہیں۔ علی۔ حسن۔ حسین۔ فاطمہ۔ اولاد فاطمہ اور انکی اولاد تا قیامت (رضی اللہ عنہم اجمعین) ملاحظہ ہو۔ (ہدیۃ المہدی۔ مطبوعہ سیالکوٹ ص ۱۱۱)

کیا اس عبارت میں علامہ وحید الزمان صاحب نے صراحتہ علی کا شیعہ ہونے کا اقرار و اعتراف نہیں کر لیا۔ کیا اسکو جھٹلایا جاسکتا ہے۔  
۱۔ دل کے چھوٹے جل گئے سینے کے داغ سے  
اس گھر کو الگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اعلیٰ حضرت کے ذرائع معاش پر اعتراض

پر یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ انکے عقیدت مند حضرات متناہد باتیں انکی معیشت کے متعلق لکھتے اور بیان کرتے ہیں۔ کبھی تو کہتے ہیں کہ وہ خاندانی طور پر رئیس تھے۔ زمین دار تھے۔ عزیز لوگوں کو ماہانہ وظائف دیتے تھے۔ اور یہ اعانت صوفیہ متاع لوگوں سے مخصوص نہ تھی بلکہ بیرونی لوگوں کو یہ اعانت بذریعہ منی آرڈر رقوم کی صورت میں کرتے تھے۔ اور کبھی لکھتے ہیں کہ انکو دست غیب سے بکثرت مال ملتا تھا۔ جیسا کہ حیات الی حضرت اور دیگر کتابوں میں ملتا ہے۔ مگر تعجب کی بات ہے کہ ایک طرف یہ دولت کی واولی اور دوسری طرف انکے عقیدت مندوں نے انہی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے۔ بعض

اوقات سالانہ ملنے والی رقم کافی نہ ہوتی تو وہ دوسروں سے قرض لینے پر مجبور ہوجاتے  
 سٹی کے ڈاک کاٹنگٹ خریدنے کے لئے بھی پیسے نہ ہوتے تھے۔ ملاحظہ ہو (البرلویت) ص ۲۵  
 الجواب :- یہ امر واقعہ ہے کہ آپ خاندانی طور پر رئیس اور زمیندار تھے۔ اپنی  
 زمینیں آپ نے اپنے غریبوں کے سپرد کی ہوئی تھیں۔ وہ لاشتب کرتے تھے۔ جو ان  
 آپ کے حصہ میں آتی۔ اسکو کتابوں کی خریداری گھر کے اخراجات مکانوں کی خاطر مدد پر  
 خرچ کر دیتے تھے۔ اسی سے عریا کو وظائف بھی دیتے تھے۔ اور اگر کبھی ضرورت پڑتی تو کسی  
 سے طلب ذکر کرتے تھے۔ چنانچہ حیاتِ اعلا حضرت میں آپ کے متعلق یہ بھی لکھا ہے کہ فرماتے۔  
 "مرویات کیلئے کسی سے طلب نہیں کرتا ہوں" پھر قرض لینے کا کیا مطلب ہے؟ یہ تو استغفار  
 نفس کی بات ہے کہ باوجود ضرورت کے کسی سے نہ طلب کرتے اور یہ بھی تو ہوتا رہا ہے  
 کہ دولت مندوں کے حبیب بھی کبھی خالی ہو جاتے ہیں اور عارضی ضرورت مند بن جاتے ہیں  
 اس سے ان کو تنگ دست تو نہیں کہا جاسکتا۔ تنگ دست کی تعریف اس پر کب صادق  
 آتی ہے۔ باقی دستِ غیب بعض اوقات ملنا یہ بھی ناممکن نہیں مگر اس کو اعلا حضرت  
 نے پسند نہیں فرمایا۔ خود فرماتے ہیں کہ دستِ غیب کے لئے دعا کرنا محال عاری کے  
 لئے دعا کرنا بے جو مثل محال عقلی و ذالی کے حرام ہے۔ (ملاحظہ ہو احکام شریعت) ص ۲۵  
 باقی کسی ضد و تعجب سے بعض اوقات کچھ نکالنا بھی ناممکن نہیں یہ بھی کرامت ہو سکتی  
 ہے۔ اور کرامت کا انکار معتزلہ کرتے ہیں۔ نہ اہل سنت (ملاحظہ ہو شرح فقر اکبر ص ۲۵)  
 وفاقہ المعتزلہ حیاتِ اعلا شہادۃ و انجا بنصہ ہذہ المنزلۃ  
 یعنی معتزلہ نے اہل سنت کی مخالفت کی ہے۔ کرامت کا انکار کر کے کہ یہ منکر انکو اپنے  
 بزرگوں میں یہ مرتبہ دکھائی نہیں دیا۔

ایک اعتراض :- ان کے مخالفین یہ نہت لگاتے ہیں کہ دستِ غیب کا  
 ضد و تعجب و عجز سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ یہ انگریزی استعمار کا ہاتھ تھا۔ جو انہیں

اپنے اغراض و مقاصد میں استعمال کرنے کے لئے امداد دیتا تھا۔ (البرلویت ص ۲۵)  
 الجواب :- اولاً۔ تو خود ظہیر صاحب نے اس ص ۲۵ میں تسلیم کر لیا ہے۔  
 کہ انگریزی استعمار کی ایجنٹ کا الزام محض نہت ہے۔ خود لفظ نہت لکھا ہی اس بات کی  
 دلیل ہے کہ ظہیر صاحب کا اپنا ضمیر بھی اسکو محض نہت قرار دیتا ہے۔ اسکو حقیقت ماننے  
 کو تیار نہیں ہے۔ مزید بیکر ظہیر صاحب نے اسکو نہت قرار دیا ہے اور پھر اس کے  
 نہت نہ ہونے پر کوئی دلیل بھی پیش نہیں کی ہے۔ جو ان کے نزدیک بھی بلا دلیل ہو  
 کا ثبوت ہے۔ بلکہ ظہیر صاحب نے خود ص ۲۵ پر اسکی تردید کر دی ہے اور تسلیم کیا ہے  
 کہ انکی آمدنی کا ذریعہ مریدین اور عقیدت مندوں کے نذرانے اور تحائف تھے۔ اور  
 یہی بات حق و درست ہے۔ اسکے علاوہ جو کچھ لکھا گیا ہے وہ منکھرت اور ڈھکوسل  
 ہے۔ چنانچہ انکی اپنی عبارت یہ ہے۔ ان ما ذکرناه و ثبتناه آخراً حق  
 الامم فی دخلہا و معاشہا و لایاقی کلہا مختلفات۔ یعنی۔ انکی آمدن اور ذریعہ  
 معاش کے سلسلہ میں صحیح ترین بات وہ ہے جو ہم نے آخر میں بیان کی ہے۔ باقی سب  
 ڈھکوسلے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۲۵ البرلویت) اگرچہ ہمارے نزدیک یہ کہنا درست  
 نہیں ہے کہ۔ انکی آمدن کا بڑا حصہ مریدین کی نذروں اور تحائف پر مشتمل تھا یا مسجد  
 کی تنخواہ پر گذر بسر تھا۔ کیونکہ یہ ثابت نہیں کہ بریلوکی کے والد یا دادا زراعت ضاعت  
 یا تجارت و فروخت میں مصروف تھے۔ یہی حالت بریلوکی اپنی تھی (ملخصاً) ص ۲۵ پر امر  
 جھوٹ ہے۔ حقیقت وہ ہے جو پہلے لکھا گیا ہے کہ اعلا حضرت خاندانی طور پر رئیس تھے۔  
 زمینوں کے مالک تھے۔ زمین اپنے غریبوں کے حوالے کر رکھی تھی۔ اسکی آمدن ملتی تھی۔  
 اس سے کتابیں خریدتے تھے۔ اسی سے گھر کے اخراجات چلاتے تھے۔ اسی سے ماہانہ  
 وظائف بعض عریا کو دیتے تھے۔ ملاحظہ ہو (حیاتِ اعلا حضرت) ص ۲۵ مولانا غفر اللہ عنہما (ری)  
 دثانیاً۔ یہ سراسر جھوٹ اور سفید جھوٹ ہے کہ اعلا حضرت انگریز کے ایجنٹ تھے۔



اس پر کوئی ٹھوس اور صحیح دلیل تاقیامت مخالفین پیش نہیں کر سکتے محض الزام تراشی کرنے رہے ہیں۔ اور اب بھی کہتے ہیں۔ مگر تاقیامت انشاء اللہ تعالیٰ اپنے اس دعویٰ باطل کو ثابت نہیں کر سکتے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ انکے اپنے اکابر کا انگریز کا ایجنٹ ہونا امر واقعہ ہے جسے جھٹلانا انکے لئے ممکن نہیں ہے۔

## دہائیوں کو چیلنج

تسلیم کرنا! ہمارا چیلنج ہے ان دہائیوں بخدیوں کو کہ وہ کسی بھی گورنر اٹارنے کی عدالت میں حاضر ہو کر اپنے اکابر کا دفاع کریں۔ ہم ثابت کریں گے کہ ان کے اکابر خود انگریز کے دفا دار نمک خوار اور نہایت مخلص ایجنٹ تھے۔ اگر ان میں ہمت، حوصلہ، جرأت ہے۔ تو وہ ہمارے اس چیلنج کو قبول کریں اور میدان میں آئیں یعنی گورنر اٹارنے کی کسی بھی عدالت میں آکر ہمارے دلائل کا جواب دے کر انعام حاصل کریں۔ قارئین کی معلومات میں اضافہ کے لئے ہم یہاں چند حوالہ جات پیش کرتے ہیں تاکہ قارئین کرام کو معلوم ہو سکے کہ درحقیقت انگریز کا دفا دار نمک خوار اور نہایت مخلص ایجنٹ کون ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ حوالہ جات درج ذیل ہیں۔

(۱) مجلس تقویۃ الایمان مؤلفہ اسماعیل دہلوی کا انگریزوں نے ترجمہ انگریزی میں کر دیا اس کے شائع کیا۔ اور ڈاکٹر نذیر صاحب نے جنکی چودہ کتابوں کا ذکر آپ نے کیا ہے۔

ان میں سے پر تقویۃ الایمان (جو درحقیقت تقویۃ الایمان ہے) ہے۔ ملاحظہ ہو ثبوت کے لئے (مقالات سرسید ص ۷۱) مجلس ترقی ادب لاہور) یہ انگریزی ترجمہ منشی شہامت علی نے کیا جو ۱۸۵۲ء میں لندن سے شائع ہوا۔ یہ کسی بریلوی کی بات نہیں سرسید کی بات ہے۔ (۲) غیر مقلدین کے ایک نامور اور مشہور زمانہ عالم فاضل مولوی

محمد حسین بٹالوی (جس نے مسلسل کوششوں سے انگریزی حکومت سے اپنی جماعت اور فرقہ کا کام الہدیت الاٹ کرایا تھا۔ جیسا کہ اشاعت السنۃ کے صفحات گواہ ہیں) لکھتے ہیں کہ "فرقہ الہدیت گورنمنٹ کے اس حکم سے اپنی کامل حق ری کامتوف ہے۔ یعنی اہل حدیث نام الاٹ ہونا) اور اپنے ہر دلعزیز اور مسلمانوں کے خیر خواہ دائرہ لئے لارڈ فرن" اور اپنے پیارے رحم دل اور فیاض لفظیئے گورنر جارجس ایچ سن "کا تہہ دل سے شکر گزار ہے۔ الخ (ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ص ۱۲ ج ۱) (شمارہ ۱) (نویں) محمد حسین بٹالوی نے جو درخواست انگریزوں کو دی اہل حدیث نام الاٹ کرنے کے لئے وہ صرف ایک مولوی بٹالوی کا کام نہیں بلکہ اس پر تین ہزار ایک سچتیں (۳۱۲۶) علماء و افراد غیر مقلدین کے دستخط کرنا کر یہ درخواست دکھائی۔ یعنی انتظامی اور اجتماعی کارنامہ ہے۔ ملاحظہ ہو حوالہ (اشاعت السنۃ ص ۱۲ ج ۱) (شمارہ ۱) انگریزی حکومت کا شکریہ ادا کرتے ہوئے بٹالوی صاحب نے اشاعت السنۃ میں جو لکھا ہے وہ اوپر گزرد چکا ہے۔

(۳) ملکہ وکٹوریہ کی حکومت کا جشن پچاس سالہ سرکاری طور پر ۱۸۸۶ء میں منایا گیا تھا جس پر انگریزوں نے خصوصاً لاہور کے الہدیتوں نے ایک سپانسانہ پیش کیا تھا جس میں لکھا تھا کہ ہم بڑے جوش سے یہ دعا مانگتے ہیں کہ خدا تعالیٰ حضور والا کی حکومت کو اور بڑھائے اور تادیر حضور والا کی رعایا کا نگہبان رہے۔ الخ۔ ملاحظہ ہو۔

(اشاعت السنۃ ص ۲۰ ج ۱ حاشیہ ص ۱۱) (شمارہ ۱) اور اشاعت السنۃ ص ۱۱۷ (شمارہ ۲) میں یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ انگریز نے اہل حدیث خطاب سے غیر مقلدین کو نوازا تھا غیر مقلدین نے انگریزوں کو جو سپانسانہ پیش کیا تھا۔ اس پر علاوہ دیگر حضرات کے ان حضرات کے دستخط درج تھے۔ (۱) مولوی سید نذیر حسین دہلوی (۲) محمد حسین بٹالوی (۳) وکیل الہدیت (۴) محمد یونس خان رئیس دہلوی علی گڑھ (۵) مولوی قطب الدین پٹیوائے

المحدث (۵) مولوی محمد سعید نیاز (۶) مولوی الہی بخش پٹیلا لاہور (۷) مولوی سید نظام الدین پیشوائے اہلحدیث مدراس

(۲) بٹالوی صاحب لکھتے ہیں کہ اس مسئلہ اور اسکے دلائل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ملک ہندوستان باوجود یہ کہ عیسائی سلطنت کے قبضہ میں ہے دارالسلام ہے۔ اس پر کوئی بادشاہ عرب کا ہو یا عجم کا۔ مہدی سوڈان ہو یا خود حضرت سلطان (نذی کا بادشاہ) شاہ ایران ہو خواہ امیر خراسان نذی لڑائی یا پڑائی کرنا جائز نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو۔ حوالہ (الاقتصاد ص ۱۹) وکٹوریہ پریس

(۵) اس زمانہ میں بھی شرعی جہاد کی کوئی صورت نہیں ہے کیونکہ اس وقت نہ کوئی مسلمانوں کا امام موصوف بصفات و شرائط موجود ہے اور نہ اُن کو ایسی شوکت و جمعیت حاصل ہے۔ جس سے وہ اپنے مخالفوں پر فتح یاب ہونے کی امید کر سکیں۔ ملاحظہ ہو (الاقتصاد ص ۲۷) مؤلف محمد حسین بٹالوی۔ یہ رسالہ بٹالوی نے ۱۸۷۹ء میں لکھا تھا۔ بٹالوی صاحب سے بھی پہلے مولوی غلام علی قلعوری ثم امرتسری اور مرزا فتح محمد بیگ جو یقیناً اہلحدیث تھے۔ انہوں نے جہاد کے حرام ہونے کا فتویٰ دیا تھا۔

(۶) اسماعیل دہلوی نے کہا کہ۔ ان پر (انگریز کے خلاف) جہاد کسی طرح واجب نہیں ہے۔ .... بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ آور ہو تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر کچھ نہ آنے دیں۔ ملاحظہ ہو (حیات طیبہ ص ۱۸۳) مرزا حیرت دہلوی

(۷) مولوی محمد حسین بٹالوی پیشوائے اہلحدیث اپنی وصیت میں لکھتے ہیں کہ اراضی جو خدا تعالیٰ نے گورنمنٹ سے مجھے ولائی ہے۔ جہاد مروج ہے۔ ملاحظہ اشاعت السنہ ص ۲۷۷ ج ۱۹ شماره ۹

(۸) علاوہ بریں ہم لوگ معاہدہ ہیں۔ سرکار سے عہد کیا ہوا ہے۔ پھر کیوں کہ عہد کے خلاف کر سکتے ہیں۔ عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۲) نذیر لکھتے ہیں کہ ہندوستان میں شوکت و قوۃ اور قدرت مقصود ہے اور ایمان بچان یہاں موجود ہے۔ پس جبکہ شرط جہاد کی اس دیار میں معدوم ہوئی تو جہاد کرنا یہاں سبب ہلاکت اور مصیبت کا ہوگا۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۲۸۵ ج ۳)

یہ تین عمدہ عبارتیں سید نذیر حسین دہلوی پیشوائے اہلحدیث کی ہیں جن میں وہ انگریز کے خلاف جہاد کو عہد شکنی ناقابلِ مذمت اور جہاد کو گناہ بھی قرار دے رہے ہیں۔

(۹) نواب صدیق حسن بھویا لکھتے ہیں کہ اگر جب ہندوستان دارالسلام ہے تو یہاں جہاد کا کیا مطلب، بلکہ گناہوں میں سے ایک گناہ اور کبائر میں سے ایک کبیرہ ہے۔ ملاحظہ ہو (ترجمان و بابیہ ص ۱۵۱) مؤلف نواب صدیق حسن خاں بھویا لکھتے ہیں کہ قارئین کرام! ہم نے ۹ عدد جو حوالہ جات سے بغیر مقلد و بابیوں کا انگریز کا وفادار ہونا تمک غوار اور پکا حامی ہونا ثابت کر دیا ہے۔ غور کر لیں۔ اور فیصلہ خود کریں کہ انگریز کا ایجنٹ کون ہے بریلوی یا غیر مقلد و بابی۔

## ہمارے ہاں !

قرآن پاک مترجم و غیر مترجم - حدیث، شرح حدیث  
فقہ - علمی، تحقیقی، دینی کتب - نعتیہ کتب - دعوت اسلامی  
کی کتب - اسٹیکر - بیچ - تمبیان تھوک و پرچون حاصل کریں۔

عوشیہ کتب خانہ - اردو بازار - گوجرانوالہ

## آپ کی بعض عادات پر اعتراض

تاریخین کرام بطور بے ضمیمہ صاحب البریلو تیرے صفحہ ۲ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کی ایک عادت یہ تھی کہ وہ بکثرت پان کھاتے تھے۔ حتیٰ کہ افطار کے بعد رمضان میں پان پر ہی اکتفا کر لیتے تھے۔

**الجواب :-** تاریخین کرام مخالف جب کسی عادت کا ذکر کرتا ہے تو غور و اس سے متبادلات الذہن یہی ہوتا ہے کہ وہ اس عادت پر اعتراض کرنا چاہتا ہے اور اس عادت کو قابل مذمت قرار دینا چاہتا ہے۔ اگر یہاں بے ضمیمہ صاحب کی اس حرکت کو اسی پر محمول کیا جائے تو پھر چونکہ بے ضمیمہ صاحب پان کی حرمت یا کراہت یا قباحت پر کوئی بھی شرعی دلیل پیش نہیں کر سکے۔ اس لئے وہ اپنی مذموم کوشش میں ناکام رہے ہیں ان کے نزدیک پان کھانا یا اس کی کثرت حرام یا مکروہ یا قبیح ہے تو پھر دلیل پیش کرنا ان کی ذمہ داری تھی، جس کو وہ پورا نہیں کر سکے اور نہ ہی کوئی غیر مقلد اب اس کا ثبوت فراہم کر سکتا ہے۔ جب اس کی کسی قسم کی ممانعت پر دلیل شرعی موجود نہیں تو پھر اعتراض کی کیا گنجائش ہے۔

**اعتراض :-** اسی صفحہ نمبر ۲ پر بے ضمیمہ صاحب لکھتے ہیں کہ وہ حقہ بھی پیتے تھے بلکہ حقہ کے کش کو کھانے پینے کی اشیاء پر ترجیح دیتے تھے اور وہ اور ان کے خاندان کے افراد ہر ملاقاتی اور مہمان کے سامنے حقہ پیش کرتے تھے۔ جیسے بازاری اور دیہاتی لوگ کرتے ہیں اور مزے کی بات یہ ہے یہ بریلوی نے منقول ہے کہ میں حقہ پیتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا کہ شیطان بھی میرے ساتھ شریک ہو جائے و ملفوظات !

**الجواب :-** اگر بے ضمیمہ کو حقہ پینے پر اعتراض تھا تو چاہیے تھا کہ حقہ کی حرمت یا کراہت یا اس کی قباحت پر دلائل شرعیہ قائم کرتے مگر دلائل تو درکنار ایک دلیل بھی پیش کرنے کی جرات نہ کر سکے۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت کوئی غیر مقلد حقہ نوشی کی حرمت ثابت نہیں کر سکتا۔ اگر حوصلہ بے زور میدان میں آئیں اور حرمت ثابت کر کے انعام حاصل کریں۔ باقی بعض علاقوں میں آنے والے مہمان کو اولاً حقہ پیش کرنا رواج و دستور ہے، اس کو بھی مہمان کی عزت تصور کیا جاتا ہے۔ اسی لئے اعلیٰ حضرت یا آپ کا خاندان بھی ایسا ہی کرتے تھے۔ یہ بھی اگر سوء الضمیر کے پیش نظر ہوتا تھا۔ جب حقہ حلال چیز ہے تو پھر اس کو کھانے پینے کی دیگر اشیاء پر مقدم کرنا اور اُسے دلوں کو اولاً پیش کرنے میں کوئی قباحت نہیں ہے۔ اگر اس میں کوئی شرعی قباحت کا مدعی ہے تو پھر دلیل شرعی پیش کرنا اس کی ذمہ داری ہے۔

منہ ادعئے فحلیس البیانات۔

اور یہ کہنا کہ مزے کی بات یہ ہے کہ میں حقہ پیتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا۔ ..... الخ تو واقعی یہ مزے کی بات ہے کہ کیونکہ وہ شیطان کو اپنا دشمن جانتے تھے اس لئے چاہتے تھے کہ شیطان بھی شریک ہو تاکہ اس کو نقصان ہو۔ یعنی وہ شیطان کو نقصان میں مبتلا کرنا چاہتے تھے اور ہر مومن کامل کا یہی شیوہ ہے اور خواہش ہے کہ وہ شیطان کی اذیت و نقصان میں مبتلا کرے۔ یہ واقعی مزے کی بات ہے اگر بے ضمیمہ صاحب کا مطلب یہ ہے کہ شیطان ان کا ساتھی ہوتا تھا تو اس سے تو کوئی دینی تنبیہ ملان محفوز نہیں ہے۔ اگر آپ کھانا کھانے میں پانی پیتے ہیں مگر بسم اللہ نہیں پڑھتے تو حدیث پاک سے ثابت ہے کہ ایسا کرنے والے کے ساتھ شیطان نزدیک ہوتا ہے۔ اس سے تو اعلیٰ حضرت، شیطان سے نفرت و عداوت کا اظہار ہوتا ہے نہ کہ محبت و دوستی کا۔ پھر حقہ نوشی کا جواز تو خود غیر مقلدین کے شیخ الملک



سید نذیر حسین دہلوی کے اپنے فتاویٰ نذیریہ ص ۱۱۲ ج ۳ میں بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

”جو لوگ حقہ نوشی کی حرمت کے قائل ہیں ان کا قول ناقابل اعتماد ہے اس واسطے کہ حرمت منقوضہ ہے۔ اور پر دلیل قطعی کے اور قائل“

حرمت نے حرمت پر کوئی دلیل قطعی قائم نہیں کی ہے بلکہ ضمنی دلیلیں وہ پیش کرتے ہیں، کمال کی کمال تھی ہیں، اور وہ بھی محدوش ..... الخ اس عبارت سے حقہ نوشی کا حرام نہ ہونا واضح طور پر ثابت ہوتا ہے بلکہ اسی فتاویٰ میں ص ۲۲۳ میں لکھتے ہیں کہ آیات کیا کو کا کھانا اور استعمال کرنا، اس کا ناک میں سمو کوئی دلیل معتبر اس کی کہ است پر قائم نہیں ہے اور کیا کو ایک پاک چیز ہے اور اس کا دھواں بھی پاک ہے۔ پس اس کے پانی کے ناپاک ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور دھواں کی وجہ سے جو پانی متغیر ہو جاتا ہے سو اس کی وجہ سے وہ ناپاک نہیں ہو سکتا ..... الخ

جو لوگ اعلیٰ حضرت پر اعتراض کرتے ہیں کہ انہوں نے حقے کے پانی کو پاک قرار دیا ہے وہ اس عبارت پر بھی غور کریں، اپنے گریبان میں بھی جھانک کر دیکھ لیں۔

**اعتراف** :- ص ۲ پر بے حیر صاحب لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کی عادت تھی کہ وہ لوگوں کے ہاتھ پاؤں چومتے تھے اور ایک بریلوی (مصنف) نے لکھا ہے کہ بریلوی و اشرف میاں کے پاؤں چوما کرتے تھے۔ اور ایک اور بریلوی (مصنف) نے لکھا ہے کہ فاضل بریلوی جب سنتے کہ کوئی حاجی حج بیت اللہ سے واپس آیا ہے تو وہ فوراً پوچھتے کہ کیا آپ نے روضہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر حاضری دی ہے؟

اور کہتا کہ ہاں، تو وہ فوراً اُس کے پاؤں چومتے تھے۔

**الجواب** :- قارئین کرام نظریہ میر نے لفظ ان سے (لوگ) ذکر کر کے اخذ کرنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ فاضل بریلوی عام لوگوں کے پاؤں چومتے تھے حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے۔ کیونکہ آپ یا تو بزرگان دین، اولیاء کرام یا صرف ان لوگوں کے پاؤں چومتے تھے جو روضہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و حج بیت اللہ و معاصر کی صحادت سے مشرف ہو کر آتے تھے اور ایسے لوگوں کے پاؤں چومنا خدا کے گھر کی اور خدا کے رسول کی محبت کی علامت ہے بزرگائے محبت ایسا کرنا روائی شرعی جرم اور گناہ نہیں ہے۔ بے حیر نے اعتراض تو کر دیا مگر ایسے حضرات نے پاؤں چومنے کے عدم جواز و قباحیت پر کوئی دلیل قائم نہیں کر سکے۔

### ہاتھ پاؤں چومنا

بزرگان دین کی دینی جلالت و عظمت کے پیش نظر ان کے ہاتھ پاؤں کو چومنا بلاشبہ جائز ہے۔ جب کہ ایسا کرنا ریاکاری اور چاپلوسی یا کسی اور غرض فاسد کے لئے نہ ہو۔

۱۔ حضرت صفوان بن عسال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ وہ یہودی تھا۔ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، انہوں نے آیات بیانات کے متعلق سوال کیا، تو آپ نے بیان فرمایا اس کے بعد فقہاء یدینہ در جلیہ و قال تشهد انک نبی رساۃ الترمذی و ابو داؤد و النسائی و ابن ابی شیبہ و غیرہ نے حضور کے دونوں ہاتھ، دونوں پاؤں کو بوسہ دیا اور کہا کہ ہم شہادت دیتے ہیں کہ آپ بلاشبہ نبی ہیں، اس حدیث کو ترمذی، ابو داؤد، نسائی نے روایت کیا ہے۔ مزید ملاحظہ ہو مشکوٰۃ شریف باب الکباثر و علامات النفاق (ص ۱۱۳)

۲۔ حضرت زراع رضی اللہ تعالیٰ عنہ، عبدالقیس کے اس وفد میں شامل تھے جو حضور کی خدمت میں حاضر ہوا تھا، فرماتے ہیں کہ لما قدمنا عندہ بنیہ فجعلنا نتياد من روادا حلفنا فنقبل بيد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ورجلنا (رواداً ابوداؤد) یعنی حبیب ہم پر نیز حضور پہنچے تو انہی سواروں سے جلدی جلدی اتر کر رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دست انداز اور پائے مبارک کو چومنے لگے۔ اس حدیث کو ابوداؤد نے روایت کیا ہے۔ اس کے علاوہ حدیث، مشکوٰۃ شریف، باب المعانق والمصافح، فصل ثانی صفحہ ۱۱۱ میں بھی موجود ہے۔ ان دو حدیثوں سے صاف طور پر ثابت ہے کہ بزرگوں کے ہاتھ پاؤں چونا جائز ہے۔ اگر یہ منع ہوتا تو حضور علیہ السلام ان مسلمان ہونے والے دو یہودیوں کو اور اس طرح وفد عبدالقیس کے شرکار سمیت حضرت زراع کو اپنے ہاتھ پاؤں چومنے کی اجازت نہ دیتے۔ حضور کا منع ذکر کرنا نہ تو کفارہ جواز کی واضح اور روشن دلیل ہے بلکہ بعض روایات میں تو حضور نے خود اپنا سراور پاؤں کی اجازت دی ہے۔ جیسا کہ علامہ شامی نے شامی شریف صفحہ ۲۴، ج ۵ میں نقل کیا ہے۔

### اعلیٰ حضرت کے اسلوب بیان پر اعتراض

فارغین کرام ظہیر بے غیر صاحب صفحہ ۲ پر اعلیٰ حضرت عظیم البرکت پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وہ بہت سخت تھے۔ مخالفین کو بڑے سخت الفاظ سے یاد کرتے تھے۔ جتنی کہ گستاخ، ابلیس، کذاب، سرکش، کافر، فاجر، مرتد جیسے الفاظ کی ان کے نزدیک کوئی قیمت نہیں ہے۔ یہودی نفرت میں اور ان کی تو کوئی کتاب کوئی رسالہ ایسے بے ہودہ الفاظ اور القاب سے خالی نہیں ہے، وہ تو

نفاتیات۔۔۔ کی تمام حدود سے تجاوز کر گئے ہیں۔ وہ دیوبندیوں کے خدا کی تصویر کھینچتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”مقابلہ اخوان دیوبندیوں کی طرح زنا پر بھی قادر ہو در نہ چلنے کی عورتیں اس کے ساتھ بیٹھیں گی کہ تو خدائی کا دعویٰ کیسے کرتا ہے جبکہ تو ہمارا طرح زنا کے فعل پر قادر نہیں ہے۔ حالانکہ اس پر ہم قادر ہیں۔ مزید یہ کہ خدا کا آلہ تناسل بھی ہو وغیرہ وغیرہ۔ (بحوالہ سبحان السبوح از نفاضی بریلوی صفحہ ۱۴۲، البریلویہ صفحہ ۲۔)

الجواب :- اعلیٰ حضرت عظیم البرکت بے دنیوں اور بد مذہبوں، بے عقیدہ اور گستاخانہ شان الہمیت و شان رسالت کے لئے نمیشربے نیام تھے۔ اولاً تو یاد و محبت سے سمجھانے کی کوشش کرتے۔ اگر سمجھ جائے ٹھیکسا در نہ اس کی گراہی و فضالت کے مطابق زجر و توبیخ فرماتے تھے۔ اعلیٰ حضرت مذہبی بیماریوں کے ایک سرجن ڈاکٹر تھے جیسے سرجن حبیب سمجھ جاتا ہے کہ اس عضو کے کاٹے بغیر یا پریشین کے بغیر کوئی حل نہیں در نہ مریض جسم کے دوسرے حصوں میں پھیل جائے گا تو یہی حال اعلیٰ حضرت کا تھا کہ وہ مذہبی بیماری میں مبتلا لوگوں کو پوری رشتش سے سمجھاتے تھے۔ اگر کوئی نہیں سمجھتا تھا تو آپ پھر فتویٰ دے کر علم شرعی بتاتے تاکہ لوگ ان سے بچ سکیں تاکہ ان کی گمراہی کامریض دوسرے لوگوں میں پھیل نہ جائے۔ ظاہر ہے کہ سرجن جس شخص کے کسی ایسے عضو و حصہ کو چیر پھاڑا یا کاٹ کر علاج کرتا ہے تو وہ شخص تو ضرور اس سرجن کو سخت دل، پتھر دل، عظیم کیا کیا کہتا ہے۔ مگر در حقیقت وہ سرجن اس کے جسم کے دوسرے حصوں کا خیر خواہ و مہم در ہے۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت کے نشر کی زندگی میں اُن کے لئے نہ و نذران کو سخت دل، پتھر دل وغیرہ کہتے ہیں۔ مگر در حقیقت آپ نے

دیگر اہل اسلام کو ان کی گمراہی و ضلالت سے بچا لیا ہے اور یہ اہل اسلام کا دافعی بھلا ہے نہ کہ برہان۔ یہ دلیل محبت ہے نہ کہ دلیل عداوت۔ یہ تو اہل ایمان سے ہمدردی اور خیر خواہی ہے نہ دشمنی۔

تاریخ کرام اعلیٰ حضرت نے کہیں بھی اپنی ذات کی وجہ سے کسی کو برا نہیں کہا بلکہ آپ نے جس کو بھی بُرا کہا یا جس پر بھی شدت کی صرف اور صرف خدا و رسول کے لئے کی ہے جو درحقیقت اشداء علی الکفار و حماء بنیہم کا منظر اور المحب للہ و البغض للکافر کا مصداق ہے۔

اور یہ اعتراض کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کو ایسے اوصاف سے متصف قرار دیا کہ کوئی مسلمان خدا کو ان اوصاف سے متصف نہیں کر سکتا۔ اگرچہ وہ کہتے ہیں کہ وہ دیوبندیوں کا خدا ہے (البریلویہ ص ۷۷) تو جواباً گزارش ہے کہ چونکہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمد الحسن صاحب نے یہ کہا تھا کہ :-

”چوری، شراب خوری، جہل، ظلم سے معارفہ کم فہمی، یہ کلیہ ہے کہ جو مقدور العبد ہے، وہ مقدور اللہ ہے۔“ (جہد المنفل اور اخبار نظام الملک ۲۵ اگست ۱۸۸۹ء)

اس لئے اعلیٰ حضرت نے الزامی جواب دیتے ہوئے اور تقدیس شان الہیہ کا تحفظ کرتے ہوئے یہ فرمایا کہ اگر بندے کا ہر مقدور، مقدور خدا ہے تو پھر نفوذ باللہ اسے درج ذیل مفاسد لازم آئیں گے کہ پھر خدا زنا، چوری، شراب خوری، جہل و ظلم وغیرہ قباح پر بھی قادر ہو۔ مگر نہ خیامشات خدا کو مطعون کریں گی۔ کہ تو ہمارے برابر بھی نہیں ہے تو خدائی کا دعویٰ کس نہ سے کرتا ہے۔ اعلیٰ حضرت کی اصل عبارت کو دیکھ لیں پھر نتیجہ چل جائے گا کہ وہ نفوذ باللہ قباح سے خدا کو متصف قرار دیتے ہیں یا جھوٹ کے امکان کا رد کرتے ہوئے ان تمام بُرے اوصاف سے مبرا و

منزہ نہ ثابت کرتے ہیں اور دیوبندیوں اور دیوبندوں کے اکابر کو الزام دیتے ہیں۔ اگر تم کل مقدور العبد مقدور اللہ کا مفہوم و مطلب یہی لیتے ہو تو پھر ان مذکورہ بالا مفاسد سے کیسے بچو گے۔ (ظالمین دوم مشعل)

مگر بے فہم نے اس بات کو ایسے ڈھنگ میں پیش کیا ہے کہ پڑھنے والا یہ سمجھ کر کھا جائے کہ وہ (فاضل بریلوی، ایضاً باللہ تعالیٰ خدا کی ذات اقدس کو ان اوصاف مذکورہ سے متصف مانتے ہیں، لعنتہ اللہ علیہ و آلہ و کذاذہبی۔

ایں کارا ز تو می آید مرداں چنین گفتند۔

بے فہم صاحب ص ۷۷ پر لکھتے ہیں کہ بریلوی صاحب ایک ماہر علوم عقیدہ کے پاس پڑھنے گئے۔ انہوں نے پوچھا کیا شغل ہے جواب دیا کہ دیوبندوں کے خلاف لکھتا ہوں۔ ان کی گمراہی اور کفر کا پول کھولتا ہوں، تو اس ماہر عالم نے کہا ایسا کرنا مناسب نہیں ہے تو یہ دلوں سے واپس لوٹ آئے اور اس شخص سے پڑھنے سے انکار کر دیا۔

تاریخ کرام غور کریں اس میں اعتراض کی کیا بات ہے۔ یہ تو اعلیٰ حضرت فیض البرکت کا ہی حصہ تھا کہ وہ محبت و عشق رسول میں ڈوبے ہوئے تھے۔ اس لئے کتاخوں کو برداشت نہیں کر سکتے تھے۔ کیونکہ مشہور بات ہے دوست کا دشمن بھی دشمن ہوتا ہے۔ اور یہ تو المحب اللہ، والبغض اللہ کی عملی تفسیر ہے۔ مزید یہ کہ اس کی تفصیل بحث پہلے گزر چکی ہے۔ اعادہ مناسب نہیں ہے۔

## اعلیٰ حضرت کی لغیت پر اعتراض

تاریخ کرام بے فہم صاحب ص ۷۷ پر لکھتے ہیں کہ جہاں تک ان کی لغت کا تعلق ہے تو وہ نہایت پیچیدہ اور مبہم قسم کی عبارات کا سہارا لیتے۔ بے معنی الفاظ اور ترکیب استعمال کر کے تاثر دینا چاہتے ہیں کہ انہیں علوم و معارف میں



بہت گہری دسترس حاصل ہے۔ .... الخ

## الجواب:

اپنے اس دعویٰ پر کوئی عبارت جو پیچیدہ اور مبہم ہو جائے لفظ اور بے معنی ترکیب اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے بطور ثبوت پیش نہیں کی گئی ایک مثال ہی پیش کر دیتے مگر کہاں سے لاتے؟ اس لئے ثابت ہو گیا ہے کہ یہ دعویٰ بلا دلیل اور مردود ہے۔

صفحہ ۲ پر ہی لکھتے ہیں کہ ان کے ایک معتقد لکھتے ہیں کہ:-

”اعلیٰ حضرت کی بات کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ انسان علم کا سمندر ہو۔“ (بحوالہ انوار رضا، صفحہ ۲)

## الجواب:

”فارمین کرام عبارت مذکورہ بالا قضیہ محصورہ نہیں بلکہ قطعیہ ہے جس جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے۔ اب مطلب عبارت کا یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی بعض باتیں ایسی ہیں جن کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ انسان کے پاس کافی علم ہو اور اس میں کوئی شک نہیں ہے، اس معتقد نے یہ نہیں کہا کہ ان کی ہر بات کو سمجھنے کے لئے انسان کے پاس علم کا سمندر ہو۔ اگر ایسا ہوتا تو پھر قابل اعتراض ہو سکتا تھا۔ مگر ایسا تو ہرگز نہیں فرمایا۔ اس حوالہ کو یہ بھی معلوم نہیں تھا کہ مذکورہ بالا عبارت منطقی طور پر کون سا قضیہ بنتی ہے۔ کلیہ ہے یا مہملہ ہے۔ اور اگر مہملہ ہے تو پھر وہ کلیہ کی قوت میں ہے یا جزئیہ کی قوت میں ہے۔ مگر اس کی بنا جانے ان عقلی باتوں کو۔

صفحہ ۲ پر لکھتا ہے کہ وہ کلام میں فصیح نہ تھے اور کتابت و خطابت میں بھی فصیح نہ تھے۔ اسی لئے وہ وعظ نہ کرتے تھے۔ نہ جمعہ میں نہ عیدنیس میں، البتہ میدان میلاد میں ضرور تقریر کرتے تھے، یا پھر اپنے فرشتہ کے عرس میں چند کلمات کہتے تھے۔ .... الخ

## الجواب:

”فارمین کرام جن کی علمی وجاہت و جلالت اور قوت استدلال اور قدرت کلام کا اعتراف علامہ اقبال، ڈاکٹر حامد علی خاں، ایم اے

پتی ایچ، ڈی، ریڈر شعبہ عربی مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ (انڈیا)، پروفیسر علی عباس جلال پوری، ایم اے فلسفہ (گورنمنٹ کالج)، اور ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں، سابق شعبہ اردو سندھ یونیورسٹی، ڈاکٹر محی الدین الوائلی اہل حدیث، جامعہ ازہر اور ابوالاعلیٰ مودودی صاحب جیسے لوگ کہتے ہیں۔ ان کے بارے میں مندرجہ بالا بیان بے ضمیر صاحب کا کیا اہمیت رکھتا ہے۔ حوالہ جات کے لئے درج ذیل کتاب میں ملاحظہ فرمائیں: تحقیقات اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں بریلوی مطبوعہ سیالکوٹ صفحہ ۲۲ اور خیابان رضا صفحہ ۷ وغیرہ، ہم نے اختصار کی خاطر اصل عبارات نقل کرنے کی بجائے صرف حوالہ جات کے صفحات پر اکتفا کیا ہے۔ مگر حوالہ کوئی غلط نہیں ہے۔ ایک حوالہ بھی غلط ثابت کرنے والے کو پانچ ہزار روپے انعام دیا جائے گا۔ یہ حقیر صاحب سطحی قسم کا علم رکھتے تھے بلکہ اس سے بھی کافی حد تک محروم تھے۔ ایسے لوگ تحقیقی اور دقیق، علمی و فنی گفتگو کو نہ سمجھ سکتے ہیں۔ اگر کوئی بے وقوف، حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی ”فیوض الحرمیہ“ سماعت اور تقریحات الہیہ کو سمجھنے سے قاصر ہو تو اس کو ”حق کہاں سے مل گیا ہے کہ وہ ان کتابوں کی مشکل عبارات کی وجہ سے ان کو مبہم اور غیر فصیح قرار دیدے۔

عمومی طور پر تو علماء کسی ایک فن میں ماہر ہوتے ہیں۔ مگر اعلیٰ حضرت تو دونوں میدانوں یعنی تقریر و تحریر کے شہسوار تھے۔ اس کا ثبوت حیات اعلیٰ حضرت صفحہ ۹، ج ۱، از علامہ بہاری صفحہ ۹ اور صفحہ ۲۸ اور صفحہ ۸۴ اور صفحہ ۱۱ میں مولانا عبدالقیوم بدایونی، مولانا عبدالقادر بدایونی اور سید ابوب علی رضوی اور ڈاکٹر سید عبداللہ ایم اے، ڈی، چیئرمین شعبہ دائرۃ المعارف الاسلامیہ پنجاب یونیورسٹی لاہور کے بیانات سے ملتا ہے۔ سید عبداللہ صاحب کا بیان حیات اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صفحہ ۱ میں دیکھا جاسکتا ہے جو ڈاکٹر محمد سعید احمد

کی تالیف ہے۔ اختصار کی خاطر عبارات کو نقل نہیں کیا، صرف حوالے پر اکتفا کیا ہے۔  
 رقم یہ کہ وہ تقریر نہیں کرتے تھے۔۔۔۔۔ الخ یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ آپ تو جمع  
 بھی پڑھاتے تھے۔ پانچ پانچ، چھ چھ گھنٹے بھی، اکٹھا اکٹھا گھنٹے بھی آپ نے وعظ فرمایا  
 ہے۔ ملاحظہ ہر حیات اعلیٰ حضرت از بہاری صاحب صفحہ ۱۰، ج ۱، صفحہ ۲، ج ۱  
 وغیرہ۔ ان عبارات سے ثابت ہو گیا ہے کہ بے فہم صاحب کا دعویٰ مذکور جھوٹ  
 کا پلندہ ہے۔

### اعتراض بر تعداد مؤلفات اور اس کا جواب

تاریخیں کرام یہ بے فہم انسان البریلوی کے صفحہ ۲۹ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتا ہے  
 کہ بعض بریلوی کہتے ہیں کہ آپ کی کتابوں کی تعداد دوسو کے قریب ہے۔ جیسا کہ  
 الدولۃ المکیہ نمبر ۵۰ اور بعض کہتے ہیں کہ ساڑھے تین سو ہے جیسا کہ الجمل المعداد والحمد  
 میں ہے۔ بعض نے کہا ہے کہ چار سو ہیں جیسا کہ الجمل المعداد تالیف المجد ذہبی میں ہے  
 بعض نے کہا کہ پانچ سو سے یہ تعداد زیادہ ہے۔ جیسا کہ یہ قول بھی الجمل ہی میں ہے  
 بعض نے کہا پھر سو سے متجاوز ہے اور ایک اور نے تو اس کو ناکافی جان کر یہ کہہ دیا  
 کہ یہ تعداد ایک ہزار سے بھی زائد ہے۔ حالانکہ ان کی کتابوں کی تعداد کس سے  
 زیادہ نہیں۔ اور تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ فاضل بریلوی نے کوئی کتاب لکھی  
 ہی نہیں، صرف فتوے لکھے ہیں بعض سوالوں کے جواب میں۔۔۔۔۔ الخ

**الجواب :-** تاریخیں کرام ان متعدد و مختلف اقوال مذکورہ بالا سے دلیل  
 پکڑ کر تعارض یا تناقض ثابت کرنا درحقیقت بے فہم سے انسان کی حماقت کی روشنی  
 دلیل ہے۔ اولاً اس لئے کہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ہر قائل نے اپنے معلومات و علم کے مطابق  
 بات کہی ہو جس کے علم میں جو یا وہ اس نے کہہ دیا اور بیان کر دیا۔ جیسے حدیث

منوارتر کی تعداد میں اقوال مختلف و متعدد ہیں۔ کیا اس سے حدیث متواتر کے  
 وجود کا انکار کرنا درست ہے؟ ہرگز نہیں۔ یونہی یہاں کتابوں کے وجود کا انکار بھی  
 نہیں کر سکتے۔ ثانیاً اس لئے کہ یہ بھی ممکن ہے کہ زمانے کے اختلاف کی وجہ سے  
 یہ تعداد مختلف ہو۔ پہلے یہ تعداد دوسو تھی۔ پھر بڑھ کر بعد میں ساڑھے تین سو ہو گئی  
 پھر اس کے بعد بڑھ کر چار سو ہو گئی۔ پھر کچھ عرصہ بعد بڑھ کر پانچ سو ہو گئی۔ پھر  
 مزید کچھ عرصہ بعد یہ چھ سو ہو گئی۔ پھر ایک عرصہ بعد یہ تعداد بڑھ کر ایک ہزار یا اس  
 سے بھی زائد ہو گئی۔ آخر یہ عمل تدریجی ہے۔ تدریجاً عمل بڑھتا رہتا تو نتیجتاً تعداد  
 بھی بڑھتی رہی۔ اس امکان کا انکار بلا دلیل تو صرف غناد اور مکابہ ہے۔

مزید یہ محال عقل ہے نہ محال شرعی ہے نہ محال عادی ہے۔ جو شخص استیلا عقلی یا شرعی  
 یا عادی کا ادا کر رہا ہے۔ وہ اس کو دلیل سے ثابت کرے یا دلیل نہ کوئی دعویٰ  
 مسبوہ و مقبول ہے نہ کوئی انکار قابل سماع و قبول ہے۔

تخلیج بے فہم کی حماقت تو دیکھئے کہ ایک طرف تو صفحہ ۲۹ پر سطر نمبر ۴ میں لکھتے  
 ہیں کہ مع کتبہ التی یطلق علیہا اسم الكتاب لا يتجاوز العشرة۔۔۔ الخ  
 یعنی باوجود اس کے کہ اس کی وہ کتابیں جن پر کتاب کا پورا نام بولا جاسکتا ہے۔  
 وہ دس سے زیادہ نہیں۔ اس عبارت میں بے فہم نے اعلیٰ حضرت کی کتابوں  
 کی تعداد دس تو تسلیم کر لی ہے۔ مگر کمال حماقت دیکھئے کہ اسی صفحہ ۲۹ سطر نمبر ۶  
 میں لکھتے ہیں کہ ان البریلوی لکھتے ہیں کتاباً، یعنی بریلوی نے کوئی کتاب  
 نہیں لکھی۔ صرف فتوے لکھے ہیں۔

تاریخیں کرام ملاحظہ کیا آپ نے کہ سطر نمبر ۴ میں تسلیم کر رہا ہے۔ کہ فاضل بریلوی  
 نے دس کتابیں لکھی ہیں اور سطر نمبر ۶ میں مگر کسی کتاب کے لکھنے کا انکار  
 کر رہا ہے۔ کتاباً اسم مکرم تحت النفی واقع ہے جو مفید استغراق ہوتا ہے جس کا

مفاد یہ ہے کہ فاضل بریلوی نے کوئی کتاب نہیں لکھی کیا یہاں بے ضمیر نے اپنی تکذیب آپ نہیں کر دی۔ کسی نے کچھ کہا تھا کہ دروغ گو را حافظہ نہ باشد۔ جھوٹ بولنے والے کا حافظہ کام نہیں کرتا۔

ثانیہ کہ جہات کے اختلاف کی وجہ سے کتابوں کی تعداد مختلف ہو سکتی ہے یعنی یہ کہ وہابیوں، نجدیوں کے رد میں جو لکھی گئی ہیں۔ ان کی تعداد دوسو ہے ان کی تصانیف کی تعداد چار سو یا اس سے زائد ہے۔ بہر حال یہ اعتراض بے ضمیر کے جہالت کو روشنی نہ کر رہا ہے۔

## ایک اور اعتراض

وہ استفتاءات کے جوابات بھی ملازموں سے لکھواتے تھے، خود نہیں لکھتے تھے۔ ۲۹

**الجواب** یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ اس مقصد کے لئے کوئی ملازم نہیں تھا۔ البتہ معاونین ضرور تھے جو حوالہ جات نکالتے تھے اور اس طرح تعاون کرتے تھے۔ مگر یہ کام تو اکثر و بیشتر مفتی صاحبان کے ہاں ہوتا ہے۔ بعض دفعہ مفتی صاحبان اپنے شاگردوں کی تربیت کی غرض سے ایسا کرتے ہیں اور یہی اعلیٰ حضرت کا مقصد ہوتا تھا۔ اس کو خود فتویٰ نویسی سے عجز کی دلیل بنانا پرلے درجہ کی جہالت ہے جو صرف بے ضمیر میں پاؤں حاتی ہے۔ صرف زبان سے کہہ دینا کافی نہیں کہ ان کے فتووں میں ابہام ہے، تعقید ہے، اغلاط ہے بلکہ ضروری تھا کہ بے ضمیر صاحب اس پر کوئی مثال پیش کرتے، اور اس کے ابہام یا تعقید یا اغلاط وغیرہ کی وضاحت کرتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور ظاہر ہے کہ خالی مٹول دعویٰ عقائد و اصول کے ہاں مقبول نہیں ہے۔

**اعتراض** : چھوٹے چھوٹے رسائل و جہیز صفحات پر مشتمل ہیں جو کسی کتابوں میں شمار کیا گیا ہے اور ان کو بھی کتاب میں قرار دے دیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ کتابیں صرف رسائل ہیں۔

**الجواب** : اولاً تاریخ کرام چند صفحات کے رسائل پر کتاب کا اطلاق دفتر عام منع ہے عقلاً اور زہی عاودہ منع ہے۔ اگر کوئی دلیل اس ممانعت پر ہوتی تو بے ضمیر صاحب ضرور پیش کرتے۔ ثانیاً کیا کتاب اسی تصنیف کو کہا جاتا ہے جو ضخیم ہو متعدد محلات پر مشتمل ہو۔ اگر ایسا ہے تو پھر العین نووی جو مشکل سے پندرہ صفحات پر مشتمل ہوگا اسی طرح یک روزہ اسماعیل دہلوی اسی طرح فتاویٰ شاہ طبع الدین جو نو عدد رسائل اور چالیس صفحات پر مشتمل ہے۔ یہ بھی الفتح الغیبیہ جو الفجر الکبیر میں شامل کر دیا گیا ہے جو چند صفحات پر مشتمل ہے۔ یہ بھی رسالہ اشارۃ المہمبہ جو ساڑھے تین صفحات کا ہے جو فتاویٰ عزیزی میں درج ہے اور تصنیف ہے حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی۔ ان تمام کو تصانیف میں شمار نہیں کرنا چاہیے۔ حالانکہ ان کو تصانیف میں شمار کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو امام نووی اور اس کی تصنیفات از عبد الرشید عراقی و ترجمان الحمدینہ لاہور و شمارہ جون ۱۹۸۷ ص ۵۴، اگر ان رسائل کو الگ الگ تصانیف میں شمار کر سکتے ہیں تو پھر اعلیٰ حضرت کے رسائل کو ان کی تصانیف میں کیوں شمار نہیں کر سکتے؟

## ایک اور اعتراض

وہ تو دوسرے شہروں میں سوالات بھیج کر جوابات حاصل کرتے تھے۔ ان کے پاس کافی مکتوبات ہیں کتابیں ان کے دوسرے شہروں کے اجاب و معاونین کو لکھتے کہ تمہارے پاس فلاں فلاں کتاب جو تو اس کی عبارت نقل کر کے ارسال



کری مجھے ضرورت ہے وغیرہ وغیرہ۔

**الجواب :-** یہ تو اعلیٰ حضرت کی ذات کے کمال کی دلیل ہے اور دیا تھوڑا ہی کی علامت ہے۔ کہ اگر خود اپنے پاس کتاب ہے تو اندازے اور تخمینے سے عبارات و حوالہ جات نہیں کہے کہ اپنی طرف سے عربی عبارات گھڑی ہیں۔ حالانکہ وہ خود عربی عبارات بنانے پر بھی قادر تھے۔ بلکہ جو کتاب آپ کے کتب خانے میں نہیں ملی، تو اس مسئلہ کی تحقیق کے لئے دوسرے شہروں کے جناب سے تعاون حاصل کیا اور کتب میں یا ان کی عبارات حاصل کر کے پوری تحقیق کے بعد مسئلہ لکھا ہے بغیر تحقیق اور بغیر حوالہ دیکھنے کے کوئی مسئلہ نہیں لکھا اسوائے الدولۃ الکیہ کے، فارمین کرام خود غور کریں۔ ایسا کرنا کمال ہے یا عیب ہے، محمود ہے یا مذہوم ہے سچ ہے کہ:-  
خرد کو جنوں جنوں کو خرد کر دیا جو چاہے تیرا حسن کہ شرم ساز کرے

### خباثت قلبی کا اظہار

بے غیر صاحب صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں کہ جناب بریلوی کا قلم ان سوالات کے جوابات میں خوب ردائی سے چلتا تھا، جن میں توحید و وحدت کی مخالفت اور باطل نظر مائیت و عقائد کی نشر و اشاعت ہوتی۔ چند مختصر میں اختلافی سادگی، علم غیب، حاضر ناظر، ہونا نور و بشر اور تصرفات و کرامات اور تبرک بالقبور و اصحاب القبر اور متائیل و تمسک وغیرہ جیسے مسائل شامل ہیں ان کے علاوہ دیگر مسائل میں ان کو کوئی دسترس حاصل نہ تھی۔ (البریلوی ص ۳)

**الجواب :-** یہ بھی جھوٹ ہے کہ آپ کا قلم صرف ان مسائل اختلافیہ میں ردائی سے چلتا تھا۔ حقیقت تو یہ ہے کہ آپ کے قلم کی ردائی پر نہیں مسئلہ میں یکساں تھی۔ خداوندی رضویہ کا مطالعہ کرنے والے پر روشن ہے کہ ہر مسئلہ پر آپ کا قلم نہایت

ردائی سے چلتا تھا اور ردائی بھی تحقیقی ہوتی تھی۔ سطحی نہیں آپ نے نکاح، طلاق، میراث، مزارعت، عقائد و معاملات زندگی کے ہر شعبہ سے تعلق رکھنے والے مسائل پر قلم اٹھایا ہے۔ حرکت و سکون زمین آسمان پر بھی قلم اٹھایا ہے۔ مستقل رسالہ اس موضوع پر لکھا ہے پھر سائنس کے موضوع پر بھی مستقل رسالہ لکھا ہے۔ الغرض تقریباً ہر موضوع پر آپ نے لکھا ہے اور تحقیق و تدقیق سے لکھا ہے۔ کوئی مان کا لال ان کی قلم کا مقابلہ آج تک نہیں کر سکا۔ جنت و جہنم کا ردی نہیں کیا بلکہ رافضیوں، مزارعیوں، شاعریوں اور دیگر گمراہ فرقوں کے رد میں بھی بہت کچھ لکھا ہے۔ اندھوں کو اگر کچھ نظر نہیں آتا تو کیا کیا جائے۔

گر نہ بیند روز بشیر چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ

جہاد اور مجاہدین کی مخالفت اور انگریزی کی حمایت

### کالزام

قارئین کرام! بے غیر صاحب البریلوی کے صفحہ ۳ سے صفحہ ۴ تک جو کچھ لکھتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ رفاصل بریلوی کا دور انگریزی استعمار کا دور تھا اور مسلمانوں کی آزمائش کا زمانہ تھا۔ انگریز اصل اسلام کے وجود کو ختم کرنا چاہتا تھا۔ اس دور میں:-  
۱۔ اگر کوئی گمراہ انگریز سے خلاف آواز بلند کر دیتا تھا۔ اور پوری ہمت و بہادری کے جذبہ اور جہاد کے جذبہ سے سرشار ہو کر ان کا مقابلہ کر دیتا تھا تو وہ صرف دبا پورے کا گمراہ تھا۔ انہوں نے علم جہاد دین کیا، اپنی جا بجا دین ضبط کر لیں وغیرہ وغیرہ۔

۲۔ جناب بریلوی کے مخالفین کے مطابق احمد رضا خاں بریلوی صاحب ان لوگوں میں سرفہرست تھے جن کو انگریز نے اپنی ایجنسی اور اہل اسلام میں افتراق



مخالف کے ہاں مسلمہ ہے۔ صرف ایسی کتاب کا حوالہ دینا جو فریقین یا فرقی مخالفت کے نزدیک مسلمہ ہو اس کا حوالہ پیش کرنا اور اسی پر انحصار کرنا اصول طور پر ہرگز قابل قبول نہیں ہے اہل علم کے نزدیک۔ نیز اصول طور پر کسی مخالفت اور دشمنی کی کتاب کا حوالہ بھی قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ بنا برہین ہم یہ کہتے ہیں کہ بریلوی فتوے، تکفیری اساتذہ، ائیکہ صداقت، مقدمۃ الشہاب الثاقب، مقدمۃ رسائل چاند پوری وغیرہ۔

یہ وہ کتابیں ہیں جو نہ تو مسلمہ ہیں نہ افریقیہ ہیں نہ ہی فرقی مخالفت یعنی بریلویوں کے نزدیک مسلمہ ہیں۔ ان کتابوں کے حوالے ثاقب دہلوی نے اپنے ترجمہ کے صفحہ پر حاشیہ میں دیئے ہیں، جو اہل علم کے نزدیک قطعاً قابل تسلیم نہیں ہیں۔ اور ان کتابوں کے حوالے خود البریلوی کے حاشیہ میں بھی دیئے گئے ہیں تاہم کرام اپنی کتابوں کے حوالے دینے سے بات نہیں بنتی جو خود وہاں بریلوی نے لکھی ہیں۔ یہاں چاہیے تھا کہ غیر متعلقہ ضمیمہ انسان کسی بریلوی عالم و مفکر کی لکھی ہوئی کتاب کا حوالہ پیش کرتے جس کو ماننے پر بریلوی حضرات مجبور ہو سکتے۔ مگر وہ ایسا کوئی حوالہ پیش نہیں کر سکے اور نہ ہی پیش کر سکیں گے۔ رہا ہینر انگلریز کی کتاب "انڈیا مسلمز" کا حوالہ

کہ وہ خود اعتراف کرتے ہیں کہ صرف ہمیں دہلیوں سے خطہ ہے تو اس کا جواب اولاً یہ ہے کہ اول تو یہ احتمال بھی موجود ہے کہ یہ کتاب خود کسی دہلوی نے لکھی ہو پھر اس کا انگلریزی میں ترجمہ کر کے ہینٹر کے نام پر شائع کر دی ہو جیسا کہ بعض اوقات میں بھی دہلیوں نے لکھ کر ان کو بعض اکابر اسلام کے نام پر منسوب کر کے شائع کرائی ہیں۔ مثلاً بلاغ البینے جو خود ان لوگوں نے لکھی ہے، اور حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کے نام پر شائع کرادی ہے۔ حالانکہ حضرت شاہ صاحب

کے تلامذہ میں سے کوئی بھی یہ نہیں بتاتا کہ یہ ان کی تصنیف ہے۔

ثانیاً یہ کہ اگر یہ مان لیا جائے کہ یہ کتاب واقعی ہینٹری کی لکھی ہوئی ہے تب بھی جواب دینا مشکل نہیں ہے۔ کیونکہ ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ درحقیقت اہل انگلریز کے ملک خوار و فادار اور مخلص دوست تھے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ ان کی سازش و چالپوسی کا نتیجہ ہو اور انہوں نے انگلریز مصنف کی منت سماجت اور باطلوسی کر کے اس کو منوالیا ہو کہ تم اپنی کتاب میں ہمارے متعلق یہ جملے لکھو اور مستقبل میں میرے بدنام کرنے والوں کا منہ بند کیا جاسکے۔ جب یہ لوگ اپنے لئے انگلریز سے اہل حدیث نام الاٹھا کر سکتے ہیں اور انگلریز ان پر اس طرح مہربان ہو کر اپنی طرف سے ان کے فرقہ کو اہل حدیث نام الاٹھا کر سکتا ہے تو پھر اپنی کتاب میں ان کے حق سے میرے چند جملے لکھ کر ان کی حوصلہ افزائی نا کون سا بعید از عقل ہے۔ ملاحظہ ہو الراۃ السنۃ ج ۹، شمارہ ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸



و عام اعلیٰ اسلام و دنیا فرزند ہوئے اور اشاعت السنۃ کے صفحہ ۲ میں لکھا ہے کہ اہل اہل دعوت کا ٹھیک ٹھیک اندازہ نہیں ہو سکا مگر ناظرین و حاضرین کے قیاس میں سات آٹھ ہزار اشخاص کا مجمع تھا۔

۲۔ اہل حدیث حضرات نے جہاں یہ دعوت اس خوشی میں کی اس جگہ کو مولوی الہی بخش کی کوٹھی کہا جاتا ہے۔ اس کو کوٹھی کے عین دروازہ کے سامنے سے رات کے وقت ملاحظہ روشنی کے لئے نواب لیفٹیننٹ گورنر بہادر کا گنہہ کرنا مقرر تھا۔ اس جگہ اہل حدیث نے ایک بلند اور وسیع دروازہ بنایا جس پر سنہری حرفوں میں ایک طرف انگریزی میں یہ کلمات دعائیہ مرقوم تھے۔ جن کا ترجمہ یہ ہے۔

اہل حدیث چاہتے ہیں کہ قیصر ہند کی عمر دراز ہو، دوسری طرف لاہوری رنگ سے یہ بیت کفہ تھا۔

دل سے ہے یہ دعائے اہل حدیث جشن جو ملی مبارک ہو  
ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ج ۹، شمارہ ۷، صفحہ ۲۰، (نیز صفحہ ۷)  
ان حوالہ جات سے واضح ہے کہ اہل حدیثوں نے اپنا یہ نام انگریزوں سے الٹ کر دیا اور اسی خوشی میں انگریز کا شکریہ ادا کرتے ہوئے مذکورہ بالا خیالات کا اظہار کیا گیا ہے۔ ان عبارات سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اہل حدیث انگریز کے معترف ایجنٹ تھے۔

۳۔ مولوی محمد حسین ٹالوی نے باقاعدہ درخواست دے کر انگریزی حکومت سے اپنا نام اہل حدیث لٹا کر دیا اور حکومت کو اپنی وفاداری کا یقین دلایا۔ مولوی محمد حسین نے جو درخواست حکومت کو دی اس کے چند اقتباسات ملاحظہ فرمائیں :-

۱۔ یہ فرقہ اہل حدیث گورنمنٹ کا دلی خیر خواہ، گورنمنٹ سے اس درخواست کرنے کی جزا تکرتا ہے کہ گورنمنٹ اپنی خیر خواہ رعایا کی نسبت ایسے لفظ روٹنی کا استعمال قطعاً ترک کرے۔ یہ درخواست ۱۹ جنوری ۱۸۸۷ء کو منظور ہوئی جس کا شکریہ ادا کرتے ہوئے ٹالوی صاحب یہ لکھتے ہیں کہ اس درخواست کو ہمارے رحم دل اور فیاض لیفٹیننٹ گورنر پنجاب سر چارلس ایچی سن بہادر بالآخر نے معروض قبول میں جگہ دی اور بڑے دور کے ساتھ گورنمنٹ ہند کی خدمت میں اس کی قبولیت کے لئے سفارش کی۔ مسلمانوں کے حال پر رحم فرما ہر دل عزیز اللہ اسے گوشت و جڑ لارڈ ڈفرنسے بالآخر نے بھی سر چارلس ایچی سن صاحب بالآخر کی رائے زری سے اتفاق کیا اور سرکاری کاغذات میں اس لفظ کے استعمال سے ممانعت کا حکم فرمایا۔ ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ج ۹، شمارہ ۷۔

۲۔ (ب، ص ۹-۱۹) نام کی تبدیلی کا فائدہ بیان کرتے ہوئے ٹالوی صاحب لکھتے ہیں کہ منجملہ ان نتائج کے جو ۱۸۸۶ء میں ظاہر ہوئے ہیں ایک عمدہ نتیجہ یہ ہے کہ اس (رسالہ اشاعت السنۃ) نے گروہ اہل حدیث کی وفاداری گورنمنٹ پر ثابت کر دی اور ان کے حق میں لفظ روٹنی کا استعمال حکماً موقوف کر دیا۔ ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ج ۱۰، شمارہ نمبر ۷۔

۳۔ (ج، ص ۱۰) اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ گورنمنٹ پنجاب سے ایک سرکاری کرار یا کہ اہل حدیث کو روٹنی کہنا لائیکل و ریزل حثیت ہے۔ خود گورنمنٹ پنجاب اور اس کے اعلیٰ احکام نے اپنی چھٹیوں میں اعتراف کیا ہے کہ اہل حدیث برٹش گورنمنٹ کے بدخواہ نہیں ہیں بلکہ خیر خواہ ہیں۔ (ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ج ۱۰، شمارہ نمبر ۷، ص ۱۰) ان تین اقتباسات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ غیر مقلد و مایوسوں کے ایک مشہور و معروف مولوی محمد حسین ٹالوی

نے انگریز کو در خواست دی اور وہ منظور ہوئی اور نام اہل حدیث، الاسٹ، ہوا اگر پہلے ان کو دیا گیا ہوتا اور سرکاری کاغذات میں بھی دیا جاتا تو اس کو ممنوع قرار دیا گیا انگریز سے اور یہ کہ اہل حدیث انگریز حکومت کے وفادار تھے اسی کے صلہ میں دیا جاتا تھا کہ استعمال ترک کر دیا گیا۔ قارئین کرام آپ ان حالات سے خود اندازہ لگا سکتے ہیں کہ انگریز کا ایجنٹ، نمک خواہ وفادار کون تھا۔ اہل حدیث یا بریلوی، مولوی محمد حسین جالوی پیشوائے اہل حدیث یا فاضل بریلوی۔ پھر یہ اقتباسات کسی دشمن اہل حدیث کے نہیں کسی مخالف اہل حدیث کے نہیں کسی حامد کے نہیں۔ پیشوائے اہل حدیث کے ہیں۔ جن کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ کسی بریلی یا دیوبندی کے رسالے کے نہیں جن کو دشمن کی کارروائی تصور کیا جاسکے۔ پسج ہے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے۔

نوٹ:۔ مشرق کی بات ہے کہ میلاد کے لئے دروازے بنانا تو بدعت قرار دیا جائے اور انگریز کی خوشنودگی حاصل کرنے کے لئے دروازہ بنایا گیا پھر اس پر عائد کلمات بھی لکھے گئے جو پہلے نقل کر دیئے گئے ہیں۔

قارئین کرام خود کریجے بے ضمیر ایک طرف تو یہ لکھتا ہے کہ انگریز کے خلاف جہاد اگر کوئی گروہ کر رہا تھا تو وہ صرف دہلیوں کا گروہ تھا۔ مگر ساتھ ہی یہ بھی مان گیا کہ دہلیوں کے علاوہ احراری، جمعیتہ العلماء ہند، تحریک خلافت، مسلم لیگ اور گاندھی کی کانگریس بھی شامل تھی، پہلے مصر کرتا ہے پھر اسی مصر کی خود ہی گندیب کرتا ہے گویا اپنی تکذیب آپ کر رہا ہے۔ پسج ہے دروغ گو داغ افروز ناہنڈ۔

خلاصہ نمبر ۲ کا جواب:۔ یہ بھی سفید جھوٹ ہے، کیونکہ اس ہے بہتان عظیم ہے، اس پر کوئی ثبوت پیش نہیں کیا جاسکتا۔ لعنت اللہ علی الکاذبین۔

البتہ اس کے برعکس خود غیر مقلدوں کا انگریز کا مستند غیر خواہ رہتا بھی گزشتہ صفحات میں ہم اشاعت السنۃ کے حوالہ جات سے ثابت کر چکے ہیں اور خدا کے فضل و کرم سے مزید متعدد حوالہ جات ہم پیش کر سکتے ہیں۔

خلاصہ نمبر ۳ کا جواب:۔ یہ ہے کہ فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے دہلیوں کے خلاف جو کچھ لکھا اور کہا ہے وہ اس وجہ سے نہیں لکھا یا کیا کہ وہ انگریز کے خلاف ہیں، انگریز کے دشمن ہیں بلکہ آپ نے جو تکفیر کی، جو تفسیق کی، جو تخریب کی وہ صرف اور صرف اس وجہ سے کی کہ ان کی کتابوں میں گستاخانہ کلمات الفاظ و عبارات کی بھر مار تھی۔ کہیں خداوند کریم کی شان میں گستاخی کا گمٹی تو کہیں انبیاء و کرام کی شان میں گستاخی اور تہمیں کا ارتکاب کیا گیا تھا۔ پھر جو عبارات گستاخی کے مفہوم میں صریح تھیں ان کی وجہ سے تکفیر کی اور جو عبارات، کلمات و الفاظ گستاخی و تہمیں کے مفہوم میں صریح نہ تھے ان کی وجہ سے تفسیل و تفسیق فرمائی۔ مگر چونکہ زمانہ انگریز کا تھا اس لئے اس کارروائی کو مخالفین نے انگریز کی حمایت کی سورت میں مشہور کرنے کی کوشش کی۔ حالانکہ اعلیٰ حضرت انگریز کے سخت دشمن تھے جس پر ہم قبل ازیں کچھ حوالہ جات بھی پیش کر چکے ہیں اور آئندہ بھی پیش کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اور یہ کہ سنہ ۱۸۵۷ء میں یہ اعتراف کیا ہے کہ ہمارے اقتدار کو خطرہ صرف دہلیوں سے ہے اور کسی سے نہیں اور دہلی ہی ہمارے خلاف جدوجہد میں مصروف ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ ابھی گزشتہ صفحات میں اشاعت السنۃ کے اقتباسات ثلاثہ میں ہم نے نقل کیا ہے کہ مولوی محمد حسین جالوی صاحب انگریز کو ہر دل عزیز اور مسلمانوں کے خیر خواہ، پیارے رحم دل، اور فیاض اور کلمات دعاویہ منقولہ بالا، اور یہ فرقہ راجل حدیث، گورنمنٹ کالج خیر خواہ، اپنی خیر خواہ

رعایا کے چلے الفاظ سے یاد کرتے ہیں۔ کیا یہ کلمات، چلے ہنٹر کی کتاب کے اقتباس کو جھٹلانے کے لئے کافی نہیں یقیناً کافی ہیں۔ کیونکہ گھر کا بھیدی لٹکا ڈھانے پر ہے کہ اشاعت السنۃ نے گروہ اہل حدیث کی وفاداری کو رینٹ پر ثابت کر دی ہے۔ ..... الخ یہ الفاظ پائے جانے کے بعد بھی انگریز کا دانا دار نمک خوار اچھٹ خالص ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں ہے سرگز نہیں کیا ہنٹر کے اثرات کے مقابلے میں مولوی محمد حسین ثبانی کا اعتراف وزنی نہیں ہے، یقیناً وزنی ہے۔ دل کے پھپھوے جل گئے سینے کے نارغ سے + اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے باقی نذیر حسین کی گرفتاری کا واقعہ مشہور ہے یا نہیں۔ وہ صرف دہلی تحریک میں بیان کیا گیا ہے کسی مخالف سے حوالہ دو اور یا پھر کسی غیر جانبدار کا حوالہ پیش کرو۔ گھر کی شہادت قابل ثبوت نہیں ہے اور نمبر ۱ کا جواب بھی ان تینوں کے جوابات میں اچھا ہے الگ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ یہ بتانا ضروری ہے کہ اعلیٰ حضرت کو انگریز سے بے حد نفرت تھی اور وہ انگریز کے کتے دشمن تھے دلیل کے لئے ملاحظہ ہو۔

”اکرام امام احمد رضا“ صفحہ ۹۱، ایک موقع پر فوجی گورنوں کو دیکھ کر فرمایا: کم محبت بالکل بند ہیں۔ ایک اور سوال کے جواب میں فرمایا عدالت بطور علم رائج ہے۔ لفظی وضعی مقصود نہیں ہوتے، لہذا تکفیر نامکن، البتہ عادل کی بنا ضرور کلمہ کفر ہے، مگر محض بد چہرہ خوشامد ہوتا ہے، لہذا تنجید اسلام و کساح کافی، ماں خلافت ما اُتزلے کو اقتقاد عادل جاتے، تو قطعاً وہی کفر ہے کہ منہ شکا فہ کفر، فقہ تکفیر، ملاحظہ ہو رقتاوی رضویہ صفحہ ۱۶، ج ۶ اس عبارت میں انگریز کو عادل کہنے کو مقرر قرار دیا ہے۔ ایک صورت میں کفر ظنی اجتہادی دوسری صورت میں کفر قطعی فرمایا ہے۔ کیا جو شخص انگریز کو عادل کہنے کو مقرر

مقرر کر دے وہ انگریز کا حامی ہو سکتا ہے۔ وہ وفا دار قرار دیا جاسکتا ہے۔

آپ انگریز کی کچہری میں حاضر نہ ہوتے تھے، جہاں رضا“ صفحہ ۱۱ میں ہے کہ اہل بدایوں نے ایک مسئلہ میں اختلاف کی وجہ سے آپ کے خلاف اپنے شہر میں استغاثہ ڈاکہ کیا کچہری سے سمٹے جاری ہوئے۔ مگر امام احمد رضا کسی صورت بھی کچہری نہ گئے۔ اعلیٰ حضرت انگریز سے اپنی نفرت و عداوت کا اظہار کرتے ہوئے مارٹر اور لفافہ کو لٹا کر تپہ بکھتے تھے تاکہ مکہ و کوثر، اڈیورڈ ہسپتال اور جارج پنجم کا سرچشمے جو جائے ملاحظہ جہاں رضا“ صفحہ ۱۱۔

مزید ملاحظہ ہو:-

جناب شوکت صدیقی، مدیرِ مفت روزہ ”الفتح“ لکھتے ہیں کہ تاریخ بتاتی ہے کہ بریلوی تحریک کی ابتدا مسلمانوں میں دہائیوں کے بڑھتے ہوئے اثر کے ردِ عمل میں ہوئی تھی۔ اس تحریک کے بانی مولانا احمد رضا خاں بریلوی تھے۔ مگر سید احمد شہید اور مولانا احمد رضا خاں بریلوی کے وطن مالوت میں یہ فرق ہے کہ سید صاحب رائے بریلوی کے اور خان صاحب بانس بریل سے تعلق رکھتے تھے۔ مولانا احمد رضا خان سے جوئے ۱۸۵۶ء میں پیدا ہوئے اور ۱۹۲۱ء میں ان کا وصال ہوا۔ وہ نسبتاً چھان مسلمان سنی، مشرب، قادری اور مولانا بریلوی تھے۔ ان کے بارے میں دہائیوں کا یہ الزام کہ وہ انگریزوں کے پروردہ یا انگریز پرست تھے، نہایت گمراہ کن اور ستر انگیز ہے۔ وہ انگریزوں اور ان کی حکومت کے اس خذ و کثر دشمن تھے کہ لٹاے پر ہمیشہ ان ٹھکٹ مگاتے تھے اور بر ملا کہتے تھے کہ:-

”میں نے جارج پنجم کا سر نیچا کر دیا ہے۔ انہوں نے زندگی بھر انگریزوں کی حکمرانی کو تسلیم نہیں کیا۔“ اچھے کو ایک مقدمہ کے سلسلے میں عدالت میں طلب ہی کیا گیا۔ مگر تہہ بین عدالت کے باوجود حاضری نہ دی اور یہ کہہ کر نہ دی کہ میں



انگریز کی حکومت ہی کو جب تسلیم نہیں کرتا تو اس کے عدل و انصاف اور ملت کو کیسے تسلیم کروں؟

کہتے ہیں کہ انہیں گرفتار کر کے عدالت میں حاضر کر کے کے احکامات جاری کئے گئے، بات اتنی پریمی کہ معاملہ پولیس سے گزر کر فروج تک پہنچا مگر ان کے جاں نثار ہزاروں کی تعداد میں سروں پر کفن باندھ کر ان کے گھر کے سامنے کھڑے ہو گئے آخر عدالت کو اپنا حکم واپس لینا پڑا۔ بہت روزہ "الفتح" ۲۱ (۲۱) مئی ۱۹۶۹ء اور صفحہ ۱۔

رسالہ "الحیب" کے مدیر لکھتے ہیں کہ ایک مرتبہ انگریز کمشنر نے ۵ مربع زمین کی آپ کو پیش کش کی مگر اس مرد فکد نے فرمایا، انگریز اپنی تمام حکومت بھی مجھے دے دے تو بھی میرا ایمان نہیں خرید سکتا ہے۔ ماہ نامہ الحیب اکتوبر ۱۹۶۹ء۔ قارئینِ کرام اعلیٰ حضرت کی انگریز سے نفرت و عداوت کے ثبوت میں ہم نے جو حوالہ جات نقل کئے ہیں ان میں "الفتح" کے مدیر جناب شوکت صدیقی، بریلوی مکتبہ نگار سے تعلق نہیں رکھتے بلکہ وہ دیوبندی یا دہلوی مکتبہ نگار سے متعلق ہیں۔ کیونکہ وہ سید احمد کو منقولہ عبارت میں شبہید لکھتے ہیں۔ اگر بریلوی ہوتے تو کبھی شبہید نہ لکھتے یا پھر کم از کم ان کو غیر جانب دار مانتا ہوگا اس لئے ان کا حوالہ بہر حال قابلِ حجت ہے جس سے اعلیٰ حضرت کی انگریز دشمنی نفرت روز روشن کی طرح ثابت ہو رہی ہے پھر بھی یہ رٹ لگانا کہ وہ انگریز کے ایجنٹ یا حامی تھے، پرے درجہ کی بدمنی ہے۔

خلاصہ نمبر ۵ کا جواب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے ایک شرعی مسئلہ کا حکم بیان کرنے کی غرض سے رسالہ اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام لکھا تھا انگریز کی حمایت یا انگریز کو فائدہ دینا مقصود نہیں تھا اور پھر کال یہ ہے کہ

ہندوستان کو صرف اعلیٰ حضرت نے ہی دارالاسلام قرار نہیں دیا، دیوبندیوں اور دہلویوں کے اکابر علماء و مفتیان بھی ہندوستان کو دارالاسلام قرار دے چکے ہیں۔ ملاحظہ ہو ثبوت:-

۱۔ محمد حسین ثبوتی صاحب لکھتے ہیں کہ جس شہر یا ملک میں مسلمانوں کو مذہبی فرائض ادا کرنے کی آزادی حاصل ہو، وہ شہر یا ملک دارالحرب نہیں کہلاتا۔ پھر اگر وہ دراصل مسلمانوں کا ملک یا شہر ہو، اقوام غیر نے اس پر تغلب سے تسلط پا لیا ہو۔ جیسا کہ ملک ہندوستان ہے تو جب تک اس میں لڑائے شعائر اسلام کی آزادی ہے، بلکہ حالت قدیم دارالاسلام کہلاتا ہے۔ ملاحظہ ہو الاقتصادی مسائل الجہاد و کٹوریہ پریس صفحہ ۱۹ اور صفحہ ۲۵ پر لکھتے ہیں کہ اس مسئلہ اور اس کے دلائل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ملک ہندوستان باوجودیکہ عیسائی سلطنت کے قبضہ میں ہے، دارالاسلام ہے، اس پر کسی بادشاہ کو عرب کا ہونا، عجم کا، مہدی سودان ہونا خود حضرت سلطانے رتقی بادشاہ، شاہ ایران، امیر خراسان، مذہبی لڑائی و چڑھا کرنا جائز نہیں ہے۔

۲۔ اسماعیل دہلوی کی تقریر کا اقتباس ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں کہ:-

"ان پرا انگریز کے خلاف، جہاد کسی طرح واجب نہیں..... بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ اور ہر تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ اس سے برہن اور اپنی گورنمنٹ پر آئینہ دیں۔ حوالہ کے لحاظ سے ملاحظہ فرمائیں "حیات طیبہ" مطبع فاروقی، دہلی ص ۱۹۹ مؤلف مرزا حسرت دہلوی

۳۔ مولوی فضل حسین بہاری کا بیان ہے کہ ہندوستان کو ہمیشہ میاں سے صاحب دارالامان سے فرماتے تھے دارالحرب کبھی نہ کہا۔

۴۔ نواب صدیق حسن خان بھوپالی لکھتے ہیں کہ علماء اسلام کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ ملک ہندوستان میں حب سے حکام والا مقام فرنگ فرما کر آیا ہے اس وقت سے یہ ملک دارالحرب ہے یا دارالاسلام حنفیہ جن سے یہ ملک بھرا ہوا ہے ان کے عالموں اور مجتہدوں کا تو یہی فتویٰ ہے کہ یہ دارالاسلام ہے اور حب یہ دارالاسلام ہونے پر یہاں جہاد کرنا کیا معنی؟ بلکہ عزم جہاد اپنی جگہ ایک گناہ ہے بڑے گناہوں سے اور جن کے نزدیک یہ دارالحرب ہے جیسے بعض علماء دینی وغیرہ ان کے نزدیک بھی اس ملک میں رہ کر اور یہاں کے حکام کی رعایا اور امن وامان میں داخل ہو کر کسی سے جہاد کرنا ہو گا اور انہیں حب تک کہ یہاں سے ہجرت کر کے کسی دوسرے ملک اسلام میں جا کر مقیم نہ ہو۔ عرض یہ کہ دارالحرب میں رہ کر جہاد کرنا اگلے پچھلے مسلمانوں میں سے کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔ ملاحظہ فرمادیں

وہابیہ صفحہ ۱۵

تاریخ کرام یہاں ہم نے صرف اہل حدیثوں کے اکابر کے چار حوالہ جات پیش کئے ہیں کہ وہ ہندوستان کو دارالاسلام مانتے تھے اکابر دیوبند تھانوی صاحب اور دیگر حضرات کے حوالہ جات بھی ہندوستان کے دارالاسلام ہونے اور دارالحرب نہ ہونے پر موجود ہیں۔ اختصار کی وجہ سے ہم یہاں نقل نہیں کر رہے۔

اکابر اہل حدیث کے نزدیک جہاد انگریز کے

خلاف حرام تھا!

۱۔ تاریخ کرام غیر مقلدوں وہابیوں سے اے پیشوا شیخ اکل میاں نذیر حسین صاحب لکھتے ہیں کہ علاوہ بریے ہم لوگ موحد ہیں، سرکار سے

عہد کیا ہوا ہے، پھر کہیں کہ عہد کے خلاف کر سکتے ہیں۔ عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ نذیریہ صفحہ ۱۸، ج ۲۔

۲۔ ایک سوال کے جواب میں میاں صاحب لکھتے ہیں کہ ہندوستان میں شوکت و قوت اور قدرت سلاح و آلات مفقود ہے اور ایمان و ہمایاں یہاں سے موجود ہے۔ پس جب کہ شرط جہاد کی اس دیار میں معدوم ہوئی تو جہاد کرنا یہاں سبب ہلاکت اور معصیت کا ہو گا۔

اعلیٰ حضرت نے تو صرف یہ فرمایا تھا کہ جہاد واجب نہیں مگر غیر مقلدوں کے پیشوا کہتے ہیں گناہ ہے بڑے گناہوں سے۔

۳۔ نواب صدیق حسن خان پیشوائے غیر مقلدینے وہابیہ لکھتے ہیں اور حب ہندوستان دارالاسلام ہے تو یہاں جہاد کیا مطلب؟ بلکہ گناہوں میں سے ایک گناہ اور کیا ہے اس سے ایک کبیرہ ہے ملاحظہ فرمادیں وہابیہ صفحہ ۱۵، مؤلفہ نواب صدیق حسن خان صاحب۔

۴۔ ساری دنیا میں کوئی معتقد اس امر کا نہیں کہ جہاد و قتال غامی کا انگلیشیہ سے جائز ہے، دوسرے سے نہیں، برگز نہیں، اس لئے کہ شرطیں اس عمل کی تمامہ مفقود ہیں اور جمع ہونا ان شرطوں کا اور ضابطوں کا ثابت و ثبوت ہے۔ (ترجمان وہابیہ صفحہ ۱۵)

۵۔ جتنے لوگوں نے قدر میں شرف و فساد کیا اور حکام انگلیشیہ سے برسرِ عناد ہوئے وہ سب مقلدین مذہب حنفی تھے نہ متبعان حدیث نبوی۔ اس عبارت میں نواب صاحب نے اقرار کیا ہے کہ اہل حدیثوں نے انگریز کے خلاف غدار نہیں کیا، جنہوں نے کیا وہ حنفی تھے۔

۶۔ اسی طرح زمانہ نذر میں جو لوگ سرکار انگریزی سے لڑے اور عہد شکنی کی

وہ جہاد نہ تھا فساد تھا۔ ملاحظہ ہو حوالہ کے لئے ترجمان سے دہلیہ صفحہ ۲۵۵، ۲۵۶۔

۷۔ کوئی فرقہ ہماری تحقیق میں زیادہ تر خیر خواہ اور طالب امن و امان و آسائش رعایا کا اور قدر شناس بند و بست گرومنٹ کا اس گروہ سے نہیں ہے جو آپ کو اہل سنت و حدیث کہتا ہے اور کسی مذہب خاص کا مقلد نہیں ہے حوالہ ملاحظہ ہو ترجمان دہلیہ صفحہ ۵۵۔

۸۔ سید احمد نے اپنے جہاد کے پتھر سے پردہ اٹھاتے ہوئے کہا ہے کہ:-  
”سرکارِ انگریز تو شکرِ اسلام ہے۔ مگر مسلمانوں پر کوئی ظلم اور تعدی نہیں کرتی اور نہ ان کو فرائض مذہبی اور عبادت لازمی سے روکتی ہے ہم ان کے ملک میں اعلانیہ و غلط کہتے ہیں اور تردیح مذہب کرتے ہیں وہ کبھی مانع و مزاحم نہیں ہوتی۔ بلکہ اگر ہم پر کوئی زیادتی کرتا ہے تو اس کو سزا دینے کو تیار ہے۔ پھر ہم سرکارِ انگریز پر کس سبب سے جہاد کریں اور اصول مذہب کے خلاف بلا وجہ طرفین کا خون گرا دیں۔ ملاحظہ ہو حیات سید احمد شہید صفحہ ۱۰۷ مؤلفہ مولانا جعفری تھا نیسری۔“  
قارئین کرام ان مندرجہ بالا حوالہ جات سے درج ذیل امور ثابت ہوتے ہیں:-

۱۔ اہل حدیث، انگریز سرکار کے معاہدہ تھے۔ سرکارِ انگریز سے عہد کیا ہوا تھا اور عہد شکنی مذموم اور بری چیز ہے۔ اس لئے انگریز کے خلاف جہاد کرنا مذموم اور بری چیز ہے۔

۲۔ انگریز کے خلاف جہاد کرنا سبب ہلاکت اور گناہ ہے۔

۳۔ ہندوستان دارالاسلام ہے اس لئے انگریز کے خلاف جہاد کا کوئی مطلب

ہی نہیں بلکہ یہ گناہ کبیرہ ہے۔ اہل حدیث، اکابر کے نزدیک۔

۴۔ ساری دنیا میں انگریز کے خلاف جہاد کے جواز کا کوئی بھی قائل نہیں ہے۔  
۵۔ انگریز کے خلاف جہاد حلیوں نے کیا ہے اہل حدیثوں نے نہیں کیا، نہ عذر نہ جہاد۔  
۶۔ انگریز کے خلاف جو لوگ لڑے وہ جہاد نہ تھا فساد تھا۔  
۷۔ اہل حدیثوں سے بڑھ کر اور کوئی فرقہ انگریز حکومت کا خیر خواہ نہیں تھا سب سے بڑھ کر یہی اہل حدیث انگریز کے خیر خواہ تھے۔

۸۔ انگریز نے مسلمانوں پر کوئی ظلم و زیادتی نہیں کی کہ جو ظلم ہم پر ظلم و زیادتی کرتا ہے تو انگریزوں کی حکومت اس کو سزا دینے کو تیار ہوتی ہے یعنی اہل حدیثوں کی طرف داری کرتی ہے۔

۹۔ انگریز کے خلاف لڑنا بلا وجہ طرفین کا خون بہانا ہے یعنی جو انگریز کسی مسلمان کے ہاتھ سے مرے گا تو یہ بھی بلا وجہ ہوگا۔ اور جو اہل حدیث مرے گا تو یہ بھی بلا وجہ ہوگا دیکھو جہاد اور شہادت کا کیا معنی؟

قارئین کرام ان ۹ عدد نتائج پر خود غور کر لیں۔ کیا سابقہ مذکورہ حوالہ جات سے یہ ثابت ہوتے ہیں یا نہیں اور ان سے کیا نتیجہ ثابت نہیں ہوتا کہ دنیا میں اہل حدیث کے سوا سب سے بڑا و فادارہ نمک خوار اور سب سے بڑا ایجنٹ اور کوئی نہیں۔ گزرتا۔ یہ فرقہ ہی اصل وفادار تھا اصل نمک خوار تھا اور واقعی اصل ایجنٹ تھا۔ انگریز سرکار کا۔

ط۔ مدعی لاکھ بھی بھاری ہے گواہی تیری  
نوٹ ہے:- قارئین کرام قبل ازیں ہم نے بحوالہ نقل کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو انگریز کے کشتہ کی طرف سے ۳۵ مرے زمین کی پیشکش ہوئی۔ مگر آپ نے اس کو رد کرتے ہوئے فرمایا انگریز اپنی ساری حکومت بھی مجھے دیدے تو وہ میرا ایمان نہیں



خرید سکتا۔ مگر غیر مقلدوں کے بہت بڑے وکیل و عالم و پیشوا عری زبانی سنئے کہ وہ  
 ہیں کہ اراضی جو خدا تعالیٰ نے گورنمنٹ سے مجھے دلائی ہے، چار مربعے ملے۔ ملاحظہ  
 حوالہ اشاعت السنۃ، ج ۱۹، شمارہ نمبر ۹، ص ۲۷۷۔ کہاں وہ اعلیٰ حضرت کا ایلام  
 جس کو ۱۳۵ مربعے دے کر بھی انگریز نہ خرید سکا اور کہاں یہ وہابی گروہ کا ایلام  
 چار مربعے زمین پر بک گیا۔ مگر یہ فرق ضرور تھا ایک عاشق رسول تھے۔ دوسرا  
 اس دولت سے محروم تھے مگر ان کے جعلی ایمان کی قدر قیمت کیا ہو سکتی تھی؟  
 فارمین کرام ان حوالہ جات سے واضح ہو گیا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی  
 نہیں بلکہ غیر مقلد و مایوس کے اکابر و پیشواؤں کے بیانات کی روشنی میں سے  
 اہل حدیث وہابی ہی انگریز کے ایجنٹ اور حامی تھے۔ اور اعلیٰ حضرت مجددہ تعالیٰ  
 ان کے کٹر دشمن اور سخت و شدید مخالف تھے اور ان سے سخت نفرت کرتے تھے  
 اگر اس موضوع پر مزید تفصیل بحث کا مطالعہ کرنا چاہو تو علامہ عبدالحکیم شرت قادری  
 صاحب کی کتاب ”اندھیرے سے اجالے تک“ اور نیشے کے گھر کا مطالعہ کریں  
 ہم نے اختصار کے پیش نظر چند حوالہ جات پر اکتفا کیا ہے۔

ہمارا چیلنج ہے کہ غیر مقلد وہابی بے ضمیرے کے حامی کو جواب دہ کہ کسی بھی  
 میں اگر اعلیٰ حضرت کا انگریز کا ایجنٹ ہونا ثابت کریں اور پچاس ہزار روپے  
 انعام حاصل کریں۔ یا پھر اتنے ہی انعام کا چیلنج ہم کو دے کر دیکھیں۔ پھر ہم عدالت  
 میں ان کے اکابر کا انگریز کا ایجنٹ و حامی و فادار، منک خوار ہونا ثابت کریں  
 ان کی کتابوں سے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اور یہ کہنا کہ فاضل بریلوی کے حامی حضرت ان کے مخالف ہو گئے اور وہ ان سے  
 متخلف ہو گئے تھے، اس وجہ سے کہ وہ بھی یہی سمجھے کہ آپ انگریز کی حمایت کرتے  
 ہیں تو یہ کوئی وزنی دلیل نہیں ہے بلکہ سرے سے کوئی دلیل نہیں ہے اس لئے کہ

بعض اراوت مندوں اور عقیدت مندوں کا بعض دفعہ غلط فہمی کا شکار ہو کر متغیر ہو  
 جانا بدظن ہو جانا امر واقعہ ہے مگر اس کو الزام کی صداقت کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔ کیا  
 بعض اہل اسلام کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حیات میں اسلام سے پھر جانا،  
 منہوت ہو جانا اور مرتد ہو جانا ثابت نہیں ہے۔ یقیناً ثابت ہے پھر کیا ان کے  
 ارتداد کو انحراف کو منقہ کو دلیل بنا کر کہا جاسکتا ہے کہ اسلام اور بانی اسلام میں  
 کوئی کمیوری تھی؟ راہباز باللہ تعالیٰ،

اسلام اور بانی اسلام کے متعلق جو کچھ مرتدین، منہوتین، متغیرین نے کہا ہے  
 اور جس کو وجہ ارتداد، وجہ انحراف، وجہ متغیر بنایا ہے وہ صحیح و درست ہے؟  
 ہرگز نہیں، قطعاً غلط، باطل و مردود ہے۔ اگر ان کے ارتداد و انحراف و متغیر کو  
 ادعاء مذکور کی دلیل بنانا غلط ہے۔ یقیناً اعلیٰ حضرت سے متغیر، انحراف اور بدظن  
 ہونے والوں کا خیال بھی باطل، مردود اور سونٹکی کے سوا کچھ نہیں تھا۔ جس کو اس الزام  
 کی دلیل بنانا قطعاً غلط اور محض جھوٹ ہے۔

## ایک اعتراض

بے ضمیرے صفحہ ۴ پر یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ انہوں نے وصایا شریف میں اپنے  
 ماننے والوں کو یہ وصیت کی ہے کہ میرے دین اور میرے مذہب کو مضبوطی سے پکڑے  
 رکھو جو میری کتابوں سے ظاہر ہے اور اس پر ڈٹ جاؤ کیونکہ یہ تمام فرائض میں اہم  
 فریضہ ہے۔ بھیڑے نہیں برطنت سے گھیر کر گمراہ کریں گے اور فتنے میں ڈالیں گے۔  
 اور جنہی بنائیں گے ان سے جو خصوصاً دیوبندیوں سے۔

الجواب: فارمین کرام اپنے ہم مسلک ہم جماعت، لوگوں کی خیر خواہی،  
 سہمردی کا تقاضا یہی ہے کہ ان کا قائد ان کا پیشوا ان کو صراط مستقیم پر چلنے کی

تلقین و تاکید کرے اور دشمن سے الگ رہنے کا حکم دے تاکہ اس کے بعد قوم گمراہ نہ ہو جائے اسی کے پیش نظر اعلیٰ حضرت نے یہ وصیت فرمائی ہے۔ اس میں کوئی اعتراض کی بات نہ تھی مگر دشمن بات کا متبطل بنانے میں لذت محسوس کرتا ہے چاہے ایمان کا بڑا عرق ہی کیوں نہ ہو جائے یہ اشارہ کرتا کہ ان کا دین و مذہب کوئی الگ و جدا دین و مذہب نہ تھا جس کی تلقین کی ہے کہ وہ میری کتابوں سے ظاہر ہے تو جواب عرض ہے کہ میرا دین یا میرا مذہب کچھ کا مقصد یہ نہیں کہ میں نے کوئی نیا دین یا مذہب گھڑ کر تمہیں دیا ہے اس پر چلنا، بلکہ ان کا مقصد یہ تھا کہ میں جس دین و مذہب پر کار بند ہوں وہی دین اسلام اور وہی مذہب حق ہے، جس کا حق ہونا میری کتابوں سے ظاہر ہے۔ یہی وہ دین ہے جس کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خدا کی طرف سے لائے ہیں اور وہی مذہب حق ہے جس پر تمام بزرگان دین چلتے آئے ہیں۔ باقی میرا دین اور میرا مذہب کچھ ایسا ہی ہے جیسے صحاح ستہ کی صحیح احادیث میں مذکور ہے کہ قبر میں نکیر نے صاحب قبر سے دریافت کرتے ہیں مَا دُيِّنَ لَكَ مِنْ دِينٍ كُنْ سَابِقَ وَهْ جَوَابَ میں کہتا ہے دُيِّنَ لَكَ الْإِسْلَامُ اب یہاں نکیر یہ نہیں کہتے مَا دُيِّنَ لَكَ تَرْتَرے رب کا دین کیسا ہے یا مَا دُيِّنَ لَكَ رَسُوْلُكَ نہیں کہتے بلکہ مَا دُيِّنَ لَكَ کہتے ہیں۔ نیز دین کون سا ہے جواب میں وہ صاحب قبر یہ نہیں کہتا دُيِّنَ لَكَ الْإِسْلَامُ یا دین نبی الْإِسْلَامُ یعنی میرے رب کا دین ایسا ہے یا میرے بنی کا دین اسلام ہے۔ بلکہ وہ کہتا ہے کہ میرا دین اسلام ہے۔ اگر یہاں نکیر بنی اور صاحب قبر کے سوال و جواب میں یہ تعبیر قابل اعتراض نہیں تو پھر اعلیٰ حضرت کے کلام اور وصیت میں میرا دین اور میرا مذہب کہنا کیونکر قابل اعتراض ہے۔ الغرض کہ اعتراض بھی مبنی بر جهالت اور غلط فہمی و خیانت ہے۔ اور گمراہ فرقوں کو بھڑیے قرار دینا بھی قابل اعتراض نہیں ہے اس لئے کہ گمراہ لوگوں کو فرما کریم نے کالاً نعام بل ہم اھل سے قرار دیا ہے یعنی یہ چوپایوں

سے بھی بدتر اور گمراہ تر ہیں اور حدیث مشکوٰۃ میں ہے ان الشیطان ذنب الانسان کذنب الغنم یاخذ الشاذلة والقاصصیتہ والنثا حیتہ الخ شیطان کی مثال انسان کے بھیڑیے کی ہے جیسے کبیر یوں کا بھڑایا ہوتا ہے جو کھڑکتا ہے اپنے ہم جنسوں سے نفرت کرنے والے کو، اور دوسرا بھانگنے والوں کو۔ مشکوٰۃ صفحہ ۳۔

## ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے آخری وصیت یہ کی ہے کہ اگر ممکن ہو تو ہر سجدہ میں دو یا تین بار ختم دلائیں اور درج ذیل اشیا ختم میں شامل کی جائیں:-

- ۱۔ دودھ کا برف خانہ ساز اگرچہ بھیتیں کے دودھ کا ہو۔
- ۲۔ مرغ کی برائی ۔ ۳۔ مرغ پلاؤ ۔ ۴۔ بکری کا شامی کباب۔
- ۵۔ پراٹھے اور بالائی ۔ ۶۔ فیرنی ۔ ۷۔ ارد کی پھیری دال مع ادراک و لوازم
- ۸۔ گوشت بھری کچوریاں ۔ ۹۔ صیب کا پانی ۔ ۱۰۔ انار کا پانی۔
- ۱۱۔ سوڑے کی بوقل ۔ ۱۲۔ دودھ کا برف اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے

یوں کر دیا کہ جو جیسے مناسب جائے۔۔۔ الخ صفحہ ۴

الجواب:- فارغین محترم بے ضمیمے کا مقصد یہ ہے کہ وہ بیٹھتے۔ پر وقت کھانے کا شوق تھا۔ وفات کے وقت بھی یہی کچھ یاد رہا، مگر ختم دلانے کی تلقین کی ہے تاکہ تاکید کی ہے۔ حالانکہ اعلیٰ حضرت نے ظاہر ہے کہ یہ چیزیں خود تو صال کے بعد نہیں کھانی تھیں، ان کو تو ثواب کی سی امید تھی ان پاکیزہ چیزوں اور نعمتوں کو تو عراب و سکاہین نے کھانا تھا جیسا کہ وصایا شریفہ کی پوری عبارت سے ظاہر ہے بلکہ صراحتہ مساکین کا ذکر کیا ہے کہ ان کو کھلانا اور سنت سے مطابق بیچا کر کھلانا۔

آپ نے اپنی اولاد و اہل خانہ کو مساکین پر خرچ کرنے اور ختم دلانے کے بعد مساکین کو کھلانے کی تلقین و تاکید فرمائی ہے۔ غریب مساکین سے ہمدردی فرمائی ہے چونکہ خود زندگی میں خدا کی ایسی نعمت بھی کھاتے تھے اس لئے وہی نعمتیں خدا کے نام پر وصال کے بعد بھی دینے کی اور مساکین کو کھلانے کی تلقین فرمائی ہے۔ انہی پسندیدہ اشیاء خورد و نوش کا ذکر فرما کر لے تَنَاوُلُوا لِبِئْسَ احْتِیٰ تُنْفِقُوْا مِمَّا تَحِبُّوْنَ کو بوقت وصال بھی فراموش نہیں کیا بلکہ اس وقت بھی یاد رکھا ہے یہ تو آپ کے محبت فرماؤ مساکین ہونے کی علامت ہے اور اتفاق فی سبیل اللہ کی ایک صورت ہے جو خدا کی پسندیدہ چیز ہے مگر کیا کیا جائے۔ تقصیب اور عداوت اور کینہ انسان کو اندھا کر دیتا ہے۔ حق اور سچ کو دیکھنے نہیں دیتا۔

**اعتراف** :- بریلوی مکتبہ نمبر کے اعلیٰ حضرت کی وفات ۲۵ صفر ۱۳۴۰ھ مطابق ۱۹۲۱ء ۲۸ برس کی عمر میں ہوئی۔ معلوم ہوتا ہے کہ جناب بریلوی کے جنازہ میں قابل ذکر حاضرین نہیں ہوئی قرآن و شواہد سے یہی اندازہ ہوتا ہے کہ عوام نے ان کے جنازہ کو خاص اہمیت نہیں دی کیونکہ عوام ان کی شدت لین کی تکفیری فتیروں اور انگریز کی مخالفت نہ کرنے کی جدوجہد سے ان سے متنفر ہو چکے تھے اور اس متنفر کا انحراف ان کے اپنے مصنف ڈاکٹر مسعود دوم العیش کے مقدمہ میں کیا ہے۔

ملاحظہ ہو دوم العیش صفحہ ۱۸

**الجواب :-** جہاں تک بعض لوگوں کے متنفر ہونے کا تعلق ہے تو اس کا جواب گذشتہ صفحات میں دیا جا چکا ہے۔ باقی رہا یہ جنازہ میں کثرتِ حجوم نکھایا نہ تھا تو اقول تو خود ظہیر بے ضمیر صاحبِ اقرار کہتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ہم کوئی حقیقی بات نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ بلا دلیل کوئی حکم لگانا ہم مناسب نہیں سمجھتے بلکہ ہم یقینی بات

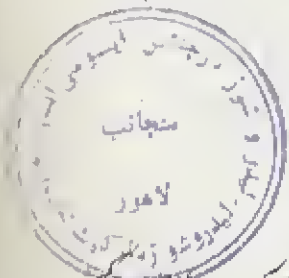
کی طاقت نہیں رکھتے۔ کیونکہ ہم نے التزام کر رکھا ہے کہ کوئی غیر ثابت شدہ بات نہیں لکھیں گے۔ البریلویہ صفحہ ۱۸ اس عبارت سے ثابت ہو گیا ہے کہ بے ضمیر نے پاس اپنے قول مذکور پر کوئی دلیل نہیں ہے جس بات پر ان کے پاس دلیل نہیں ہو سکتی پھر پڑنے کی آخر کیا ضرورت تھی۔

ثانیاً یہ کہ منقول نہ ہونے کو قرینہ اور شاہد بنا بھی جاہالت کی علامت ہے عدم ثبوت یا یہ کہ منقول نہ ہونے کو قرینہ اور شاہد بنا سکتے ہیں جیسا کہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔

ثالثاً جنازہ میں سے حاضرین کی قلت کو عدم مقبولیت عند اللہ کی دلیل بھی نہیں پایا جا سکتا۔ حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو رات و رات حضرت علی نے دفنایا تھا کہاں بڑا حجوم تھا۔ جنازہ میں پھر بعض شہداء کرام کو سرے سے جنازہ نصیب ہی نہیں ہوتا۔ کیا اس کو ان کی عند اللہ عدم مقبولیت کی دلیل بنا جا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ نہ اھو جو ابکم نہو جو ابنا۔

## مبالغات کا جواب

فارئین کرام ظہیر بے ضمیر نے البریلویہ کے صفحہ ۵۵ تک مبالغات عنوان میں چند اقوال اراوت مندوں کے نقل کرنے کے بعد انہی صفحات میں بریلوی کے نہ عمار و اکابر کے تمام و مختصر حالات زندگی بیان کئے ہیں۔ بعض حضرات کی خوابیں بھی اس سلسلہ میں نقل کر کے اعتراض کیا ہے۔ یہ بالکل حقیقتاً غلط ہیں۔ ان کی حقیقت کوئی نہیں ہے۔ امام احمد رضا خان کو حضور کا معجزہ بھی کہا گیا ہے۔ امام احمد رضا خان کو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا مشورہ کر دیا وغیرہ تو تاریخی کرام





ہر بات اور ہر سوال کا جواب نیز دار افتخار کے ساتھ عرض کرتے ہیں۔ خود نصیب پھر ان کے اپنے معاملات کا ایک نمونہ بھی پیش کیا جائے گا۔

۱۔ جیب جناب احمد رضا کا جنازہ اٹھایا گیا تو کچھ لوگوں نے دیکھا کہ اسے فرشتے اپنے کندھوں پر اٹھا کر کھا ہے رجب الدار انوار رضا ص ۱۲ اور روحوں دنیا مقدمہ ص ۶۲

**الجواب**۔ اس میں کیا تباہت ہے۔ کیا ایسا ناممکن اور محال ہے؟ یہ محال عقل ہے یا محال شرعی ہے؟ کم از کم اس احتمال پر کوئی دلیل تو دی ہوگی اگر محال عادی کہیں تو ظاہر ہے کہ محال عادی کے لئے ضروری نہیں کہ وہ عقلاً و شرعاً بھی محال ہو اور جب تک عقلاً و شرعاً محال ثابت نہ کیا جائے اعتراض بے جا اور فضول ہے۔ سخر احادیث صحاح ستہ میں موجود ہے کہ اہل ایمان کے جنازہ میں ملائکہ کرام کی حاضری ہوتی ہے۔ اگر عشاق رسول کے جنازہ کو وہ اٹھائیں تو کون سا محال ہے۔ یہ اعتراض بلا دلیل ہے اس لئے قابل التفات نہیں ہے۔

**اعتراض**۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے اصحاب کی ایک جماعت میں بیٹھے تھے۔ بریلوی صاحب کی انتظار میں کیونکہ جب ان کی خاموشی اور اصحاب کی خاموشی کے متعلق پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا ہم بریلوی کی انتظار کر رہے ہیں تاکہ وہ آئے (البریلوی ص ۶۶)

**الجواب**۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ واقعہ خواب کا ہے۔ کسی عرب بزرگ نے یہ خواب دیکھا تھا۔ آپ کے وصال کے بعد جس کے بعد ان عرب صاحب کو اعلیٰ حضرت کی زیارت کا شوق پیدا ہوا وہ ہندوستان آئے تو معلوم ہوا کہ ان کا خیال ہو گیا ہے۔ بعد میں معلوم ہوا۔ ان کی تاریخ وصال ۲۵ صفر ہے۔ خواب بھی ۲۵ صفر ہی کو دیکھا تھا۔ ایسا خواب دیکھنا شرعاً بھی ناممکن نہیں اور عقلاً بھی محال نہیں۔

ن میں تو میں کا کوئی پہلو بھی ممکن نہیں۔ کیونکہ یہ آپ کی شفقت و رحمت ہے کہ آپ بن کو پسند فرماتے ہیں اس کو اسی طرح بھی نواز دے تو شفقت و رحمت کی بات ہے اپنے غلاموں کو خواب میں یا بیداری میں نوازتے ہیں۔ ایسے خواب کے احتمال عقلی یا شرعی پر کوئی دلیل پیش کئے بغیر اعتراض کرنا اعتراض برائے اعتراض تو ہو سکتا ہے مگر معنی برصداقت نہیں ہو سکتا۔

**اعتراض**۔ وصایا شریف میں حسنین رضا کا بیان ہے کہ تاجدارِ منہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قربان، مدنیہ طیبہ سے سہ ماہی عطا، ازہم زم شریف اور مدنیہ کا عطر عین غسل شریف کے وقت پہنچا۔ وصال محبوب کے لئے وہ آپ کی خوشبوئیں سے لیسے ہوئے سحر سے (وصایا شریف ص ۱۹، بریلوی ص ۶۶)

**الجواب**۔ یہ بھی آپ کی شفقت اور رحمت کا نتیجہ ہے۔ ایسا کر م کرنے میں آخر تباہت کیا ہے۔ اپنے غلاموں کو اتنا کافور نازنا بعد از عقل نہیں ہے۔ ایسا نہ ہو سکنے پر نہ تو کوئی عقلی دلیل پیش کی ہے اور نہ ہی شرعی دلیل لائے ہیں۔ محض مبالغہ قرار دے کر دکر دنیا کافی نہیں ہے۔ دلائل کے میدان میں دلائل لازم فروری ہے۔ دلائل کے بغیر اس میدان میں آنا جہالت و حماقت ہے۔

اگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قبر پر حاضری دینے والے کو قبر انور سے قد غفرلہ کی بشارت سناسکتے ہیں (جیسا کہ تفسیر ابن کثیر ص ۱۷۱ ج ۱ میں اور ایسے ہی بعض دیگر معتبر کتابوں میں مذکور ہے) ملاحظہ ہوا یہی کثیر کی عبارت ہے۔

عن النبی قال: من دُخِلَ جَنَّاتُ قَبْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَمَجَّاهُ  
اعْلَمَ بِالنَّارِ السَّلَامِ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ سَمِعْتُ اللَّهَ يَقُولُ رَوْنَا أَهْمًا أَوْ ظَلَمًا  
الْآيَةُ وَفَدَّ جَنَّتِكَ مَسْتُغْفِرُكَ اللَّهُ فَمُسْتَشْفَعًا بِكَ إِلَيَّ رَبِّي ثُمَّ أُنْشَارُ  
بِقَوْلِ يَا خَيْرَ مَنْ دُخِلَتْ بِالْقَاعِ اعْظَمُ - طاب من طيب موت - الفاع والاکم

نفسی الفدا بقبول انت سناکتہ فیہ العفوات وفیہ الجود والکرم۔ ث  
النصرۃ الاعرابی فقلتینی علیی قرأت البیت النبئی صلی اللہ علیہ وسلم  
فی التوحید فقال یا عتی الحق الاعرابی فبشرک انت اللہ قد غفر لک  
امام عقی کا بیان ہے کہ میں تبرہ رسول کے پاس بیٹھا تھا اچانک ایک اعرابی آیا  
حضور کی خدمت میں سلام عرض کیا۔ پھر کہنے لگا کہ میں نے سنا ہے کہ خدا فرماتا ہے  
اپنی بات سے بڑھ کر دے دے آپ کے پاس آئیں اور خدا سے بخشش مانگیں اور رسول میں  
اس کی سفارش کرے تو خدا کو بہت توبہ قبول کرنے والا اور مہربان پائیں گے۔  
یا رسول اللہ میں آپ کے پاس اپنے گناہوں کی بخشش کے لئے آیا ہوں۔ آپ کو اپنے  
رب کے پاس شفیع بنانا ہوں۔ پھر یہ شعر کہے:-

اے وہ ذات جس ذات کو دینیے ہی میں دفن کر دیا گیا ہے اور دینیہ اور  
گرد و فراح اسکی خوشبو سے ملبس اٹھے ہیں۔ میری جان فدا ہو اس قبر پر جس میں  
آپ جلوہ گر ہیں، جس میں عظام اور جود و کرم ہے پھر دیہاتی واپس ہوا۔ میری  
آنکھوں پر غینہ غالب ہو گئی تو میں نے حضور کو دیکھا۔ آپ نے فرمایا اے عتی اس  
دیہاتی کو جا کر خوشخبری سنا دے کہ اس کے گناہ معاف کر دیئے گئے ہیں۔ تو اپنے  
کسی غلام کے ذریعے کسی جان نثار کے لئے نرم نرم و عطر دینیہ کیونکر نہ کہن ہے جو اس کے  
استیلا کا مدعی ہے وہ اس پر دلیل پیش کرے۔ کیونکہ بلادیل کوئی دعویٰ قابل  
قبول نہیں ہے۔

## صحابہ کرام کی گستاخی کا الزام اور جواب

ایک بریلوی نے کہا کہ:-

”میں نے بعض مشائخ کو کہتے سنا ہے کہ امام احمد رضا کو دیکھ کر صحابہ کرام

کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔

ملاحظہ ہو البریلویہ صفحہ ۱۴۰ بحوالہ وصایا شریف صفحہ ۱۴۰ ترتیب حسین رضا

## الجواب:-

تاریخ کرام بیان کسی بریلوی عقیدت مند نے یہ نہیں کہا کہ ان کو  
دیکھنے سے صحابہ کی زیارت کا شوق کم ہو گیا بلکہ یہ کہا ہے کہ شوق کم ہو گیا۔ مطلب یہ ہے  
کہ قتل اور ایک حد تک اطمینان حاصل ہو گیا اس میں کوئی گستاخی کا پہلو موجود نہیں  
ہے۔ حدیث میں ہے کہ بعض اللہ کے ایسے بندے ہیں جن کو دیکھ کر خدا یاد آجاتا ہے  
یا بعض روایات میں ہے کہ عالم دین کو دیکھنا بھی عبادت ہے جیسا کہ بعض روایات بعض  
کتب حدیث میں ملتی ہیں اور مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۴ میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا ان فضل العالم علی العابد کی کفایت علی آدنا کما۔ عالم کی فضیلت

عابد پر ایسی ہے جیسے میری فضیلت تم میں سے ادنیٰ پر۔ یہاں تشبیہ سے مراد مساوات  
نہیں اسی طرح دہاں بھی صحابی سے مساوات مراد نہیں بلکہ صرف تشبیہ ہے کہ ان سے کو  
دیکھنے سے بھی ایک گونہ تسلی اور اطمینان حاصل ہوتا ہے۔ اس کو خواہ مخواہ تو میں صحابہ  
پر ہلکی سمجھنا پر لے درجہ کی جہالت اور مذہبی تعصب کا نتیجہ ہے۔

اعتراف اس سے اور یہ کہ کسی بریلوی نے کہا کہ گزشتہ دو صدیوں میں ایسا جامع  
عالم نظر نہیں آیا۔ البریلویہ بحوالہ وصایا شریف صفحہ ۱۴۰

اور یہ کہ آپ کی علمی جلالت اور علمی کمال کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ وہ اپنے علم اور  
اصابت رائے میں منفرد تھے۔ اور یہ کہ انہوں نے دین کی تعلیمات کو از سرے نو زندہ  
کیا۔ البریلویہ صفحہ ۱۴۰ بحوالہ شرح الموقوفے۔

## الجواب:-

تاریخ کرام میں ہے کہ یہ کہا ہے کہ گزشتہ دو صدیوں میں ایسا جامع  
عالم نظر نہیں آیا۔ یہ بے خمیرے کی نگاہ میں تو مبالغہ ہو سکتا ہے مگر اس قول کے قائل  
کے نزدیک ممکن ہے کہ یہ مبالغہ پر مبنی نہ ہو کیونکہ بہر حال یہ ممکن ہے۔ کہ ان کی معارف

کے مطابق ایسا ہی ہو جیسا کہ انہوں نے سمجھا ہے اور حقیقت یہی ہے کہ اعلیٰ حضرت کی شخصیت فی الواقعہ قائل مذکور کے نزدیک بے مثال ہی تھی۔ گذشتہ دو صدیوں میں اور یہ کہ آپ کی علمی جلالت اور علمی کمال کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ یا آپ علم اور اصالت رائے میں منفرد تھے تو یہ بھی بجایا ہے کیونکہ قائل کی مراد یہ ہے کہ آپ اپنے زمانے میں بے نظیر اور اپنے زمانے کے علماء میں منفرد تھے۔ یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ساری دنیا میں آپ بے نظیر اور منفرد تھے تاکہ اولین و متقدمین پر ترجیح لازم آئے اور یہ کہا کہ آپ نے دین کی تعلیمات کو از سر سے نو زندہ کیا ہے تو یہ بھی مبالغہ نہیں۔ امر واقعہ ہے کیونکہ دین کی تعلیمات ..... انہی عبارت قضیہ مہملہ ہے محصورہ نہیں ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے دین کی بعض تعلیمات کو زندہ کیا ہے اور وہ اعتقادی تعلیمات ہیں کیونکہ آپ کا تجدیدی کارنامہ یہی ہے کہ آپ نے عوام الناس کے گڑھے پر گئے عقائد کی اصلاح فرمائی ہے اور وہابیوں و نجدیوں کی توحید شیطانی کو بے نقاب کر کے توحید روحانی کا تصور اجاگر فرمایا ہے اور یہ حق خالص ہے جس میں سے کوئی ملاوٹ نہیں ہے۔

**اعترافی:** "فتاویٰ رضویہ میں ہزاروں مسائل ایسے ہیں جن سے علماء کے کان بھی آشنا نہیں۔"

("بہارِ خیریت جلد صفحہ ۱۰۷، ج ۱ البریلو نیز صفحہ ۱۰۷")

**الجواب:** یہ بھی کوئی مبالغہ نہیں بلکہ امر واقعہ ہے کیونکہ علماء سے اولاً مراد تمام علماء نہیں بلکہ بعض علماء ہیں کیونکہ یہ عبارت بھی قضیہ مہملہ ہے کلیہ نہیں ہے اگر تمام علماء بھی مراد ہوں تو آپ کے زمانے کے اور آپ کے بعد کے زمانے کے علماء عوام میں۔ اور یہ حقیقت واقعہ ہے ہرگز مبالغہ نہیں ہے۔

**اعترافی:** ایک اور بریلوی نے کہا کہ اگر امام ابو حنیفہ فتاویٰ رضویہ کو دیکھ لیتے تو ان کی آنکھ ٹھنڈی ہو جاتی اور اس کے مؤلف کو ایسے اصحاب میں شامل

کر لیتے۔ اور ایک اور بریلوی نے کہا کہ وہ تو اپنے زمانے کے ابو حنیفہ تھے، ایک اور نے کہا وہ ابو حنیفہ کی فطانت کے مالک تھے اجتہاد میں امام نصاب کی ضیاء اور رازی کی عقل اور قاضی خان کے حافظہ کے مالک تھے۔

**الجواب:** اس اعتراض میں پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ واقعی اگر امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ فتاویٰ رضویہ کو دیکھ لیتے تو ضرور خوش ہوتے، اور اس کے مؤلف کو اپنے اصحاب میں شامل فرماتے۔ اس میں کوئی مبالغہ نہیں ہے یہ حسن ظن ہے۔ فتاویٰ رضویہ سے اس کے مؤلف سے اس کو کیا لفظ قرار دینا جہالت ہے۔ باقی تینوں باتوں کا جواب یہ ہے کہ ابو حنیفہ تھے، نہیں کیا۔ اپنے زمانے کے ابو حنیفہ تھے۔ دونوں باتوں میں بہت بڑا فرق ہے عود کی ضرورت ہے دوسرا یہ کہ ایک تشبیہ ہے اور تشبیہ میں مشابہہ کا مشابہہ یکے مساوی ہونا ضروری نہیں ہے جیسے زید شیر ہے میں یہ ضروری نہیں کہ زید کی شیر کی طرح چار ٹانگیں اور دم بھی ہو صرف شجاعت کی صفت میں تشبیہ مقصود ہے۔ اسی طرح یہاں استدلال کی قوت اور مسائل کے استخراج میں آپ کو حضرت امام سے تشبیہ دی گئی ہے وہ بھی من کل الوجہ نہیں بلکہ منہ وجہ ہے۔ اسی طرح فطانت و حیاء، عقل میں تشبیہ دی گئی ہے نہ یہ کہ منہ کل الوجہ ابو حنیفہ میں۔

(العیاذ باللہ تعالیٰ)

**اعترافی:** بریلویوں نے اپنے اعلیٰ حضرت کو صدیق کا عکس قول حق میں عر کا مظہر، بالکل کی نقیض میں ذوالنور سے کی صورت جو دور حم میں اور ضرب باطل میں علی کی تہوار قرار دیا ہے۔

**الجواب:** یہ بھی کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے مگر اندھے کو کیا پتہ۔ قول حق میں عکس صدیق ہونا ایک چیز ہے اور بر بات میں عکس صدیق ہونا دوسری بات ہے اور ہر لحاظ سے عکس صدیق سے ہونا امر آخر ہے۔ تینوں باتوں



میں بہت بڑا فرق ہے۔ پھر یہ بھی قابل غور ہے کہ صدیقے نہیں کہا جس سے صدیقے کہا ہے یعنی صدیقے کا پر تو ہے اسی طرح عین فاروقے نہیں بلکہ منظر فاروق فرمایا ہے۔ عین فاروق اور منظر فاروقے ہونے میں بھی فرق واضح ہے۔ بعینہ ذوالنورین نہیں فرمایا بلکہ ذوالنورین کی وصف جو دو کرم درجہ کی ایک صورت ہے جو ہر کو قابل ہر اہل نہیں ہے۔ اسی طرح باطل کی ضرب میں علیؑ کی تکرار کہا ہے۔ عین علی یا مثل علی یا نظیر علی نہیں کہا تاکہ اعتراض کے قابل ہو۔

کمال ہے جو لوگ اپنے بعض اکابر مثلاً سید احمد صاحب کے لئے کمالات نبوة معنی نبوة مان رہے ہیں وہ اعلیٰ حضرت کے ماننے والوں کو مباغض آمیزی کا الزام دے رہے ہیں۔

ایک حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب "صراط مستقیم" فارسی صفحہ ۱۲۸ میں لکھتے ہیں کہ شخص ذات کا مراقبہ اس لحاظ سے کرے کہ وہ کمالات نبوة کا غشا رہے، اسے نبوت کے ایک معنی پر فائز کر دیں گے۔ جس کا ادنیٰ درجہ ابھی خراب ہیں، اسی طرح دوسرے درجے میں معنی رسالت کا اس پر فیضان ہوگا اور اسے تفسیم، تنظیم اور غفلوں، جاہلوں اور معاندوں سے مناظرہ کا الہام کیا جائے گا۔ تیسرے درجہ میں نافرمانوں سے سرکشوں کو ہلاک کرنے اور اطاعت کرنے والے مخلصین کو انعام و اکرام کی بہت قویہ مجتہتیں ہیں۔ دیکھا آپ نے کیا کچھ دیا ہے۔ مراقبہ کے پہلے درجہ میں نبوت کا معنی، دوسرے درجہ میں رسالت کا معنی، اور تیسرے درجہ میں نافرمانوں سے سرکشوں کو ہلاک کرنے اور مخلصین کو انعام و اکرام سے نوازنے کی قویہ مجتہتیں ہیں۔ یعنی آخر میں خدا کی دے دی جاتی ہے۔ ایک طرف تو یہ طاقت یہ کمال یہ قدرت مان رہا ہے اور دوسری طرف فقہ تیر الامان صفحہ ۱۶۳ میں لکھا ہے کہ یعنی اللہ سے زبردست کے ہوتے ایسے

عاجز لوگوں کو پکارنا کہ کچھ فائدہ اور نقصان نہیں پہنچا سکتے۔ محض بے انصافی ہے کہ ایسے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارہ لوگوں کو ثابت کیجئے۔

دوسرا حوالہ: صراط مستقیم کے خاتمہ میں لکھا ہے کہ جانا چاہیے کہ حضرت اسید احمد دہلوی، ابتداء فطرت سے طریق نبوت کے اجمالی کمالات پر بڑا کئے گئے تھے۔ "ملاحظہ ہو صراط مستقیم صفحہ ۱۶۲"

تیسرا حوالہ: "حصول بیعت (بر دست شاہ عید العزیز صاحب) اور حضرت شاہ صاحب کی ترجمات کی رکعت سے بڑے دقیق معاملات ظاہر ہوئے۔ ان عجیب واقعات کے سبب سے وہ کمالات طریق نبوت جو ابتداء فطرت میں اجمالاً مندرج تھے تفصیل اور شرح کو پہنچ گئے۔" (صراط مستقیم صفحہ ۱۶۲ فارسی)

چوتھا حوالہ: ایک خواب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ایک دن ولایت مآب حضرت علی رضی کرم اللہ وجہہ اور جناب سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو خواب میں دیکھا۔ جناب علی رضی اللہ عنہ نے حضرت سید احمد کو اپنے دست مبارک سے غسل دیا اور ان کے بدن کو خوب اچھی طرح دھویا جسے باپ اپنے بیٹوں کو غسل دیتے ہیں۔ اور جناب حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے بہت قیمتی لباس اپنے دست مبارک سے انہیں پہنایا۔ "ملاحظہ ہو صراط مستقیم صفحہ ۱۶۲ فارسی"

یہاں دہلوی صاحب کو یہ بات بھول گئی کہ میں اس خواب کے ضمن میں حضرت علی کے لئے وصال کے بعد قدرت کی قدرت ثابت ہو رہی ہیں اور یہ بھی بھول گئے کہ اس واقعہ میں خاتونے جنت کی توہین کا پہلو بھی نکل سکتا ہے۔ کیونکہ وہ سید صاحب کے لئے نبوت کے کمالات کا راستہ کھولنے کی فکر میں تھے۔

پانچواں حوالہ: اس واقعہ کے سبب کمالات نبوت کے طریق کامل طور پر جلوہ گر ہو گئے۔ اور ازل انتخاب کہ ازل الانزال میں پوشیدہ تھا، نصہ نمودار ہو

پہنچا۔ اور اجمالی غایت اور نیر ذاتی تربیت کے واسطے کے بغیر ان کے حال کی کفیل ہو گئی۔ معاملات اور واقعات قوت اور تسلسل سے پیش آئے یہاں تک کہ ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا اور امور قدرت میں سے بلند عجیب چیز حضرت کے چہرے کے سامنے کی اور فرمایا کہ میں یہ کچھ دیا ہے۔ اور بہت سی ضروری چیزیں بھی دوں گا۔ ہر ادا مستقیم صفت فارسی) **چھٹا حوالہ:**۔ القصہ ایسے صد واقعات اور معاملات پیش آئے یہاں تک کہ کمالات طریقی برتہ انجا انتہائی بلندی کو پہنچ گئے اور الہام و کشفِ علم حکمت تک پہنچ گئے۔ یہ ہے کمالات راہ نبوت کے حاصل کرنے کا طریقہ۔

ان عبارات و حوالہ جات و اقتباسات میں اپنے پیرو مشد کے لئے منصب نبوت پر فائز ہونے کو کون مان رہا ہے۔ اہل سنت یا غیر متقلد و تابعی سیکھ کشیدہ عبارات و جملے و الفاظ و کلمات نبوت کا معنی اور رسالت کے معنی کا حصول بھی مانا اور سرکشوں کو ہلاک کرنے کی طاقت فرمانبرداروں کے لئے انعام و اکرام بخشنے کی قوت، سید صاحب کا ابتدا و فطرت میں نبوت کے طریقہ کے اجمالی کمالات پر پید ہو تا اور پھر ان اجمالی کمالات کا مرتبہ تفصیل و شرح کو پہنچ جانا بھی مان رہے ہیں اور یہ بھی مان رہے ہیں کہ حضرت علیؑ نے سید صاحب کو اپنے ہاتھ سے غسل دیا اور جنابِ خاں نے جنت نے اپنے ہاتھ سے لباس پہنایا اور پھر یہ کمالات برتہ کامل طور پر جلوہ گر ہو گئے اور یہ کہ ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا اور پھر فرمایا یہ کچھ تم کو دے دیتے ہیں اور بھی بہت کچھ دوں گا یہاں تو سب کلامی کا مشرف بھی مان لیا اور ایک طرف یہ کہ جس کا نام محمدؐ یا علیؑ ہے وہ کسی چیز کا مالک اور مختار نہیں نہ ذاتاً نہ عطاءً اور یہاں اپنے پیرو مشد کے لئے بہت کچھ عطا ہونا مان رہے ہیں۔ کیوں کہ بے غیر کے حامیوں،

عاشقوں، دیوانوں، مبالغات آپ کو کبھی نظر نہیں آئے۔ کیا یہ مبالغات ان مبالغات کے مقابلہ میں زیادہ وزنی نہیں وہاں تو صرف اپنے وقت کا الجھنہ کہا گیا۔ اور رازی اور قاضی خان کی فطانت، حنیف، عقل، حافظہ کی بات تھی اور یہاں کمالات برتہ و رسالت اور خدا سے ہم کلامی اور خدا کے ہاتھ میں ہاتھ کا امانات تسلیم کیا جا رہا ہے اور بھی بہت سے کمالات کے حصول کا وعدہ خدا کی طرف سے ہو رہا ہے۔

قارئین کرام خود غور کر لیں کہ بریلویوں کے مبالغے زیادہ تر وزنی ہیں یا دلویریوں کے، مبالغوں کی پلٹ زیادہ بھاری اور وزنی ہے۔ وہ زیادہ خطرناک ہیں یا یہ زیادہ خطرناک ہیں۔ یہاں نبوت و رسالت اور خدائی پر فائز مانا جا رہا ہے۔

تم صدے ہیں دیتے نہ ہم فریادیں کرتے  
نہ کھتے راز نہ سہبتہ نہ یوں رسوائیاں ہو تیں

## ایک اور اعتراض

قارئین کرام بے غیر صاحب ص ۴۸ پر لکھتے ہیں کہ ایک بریلوی نے کہا کہ بریلوی صاحب نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے معجزات میں سے ایک معجزہ ایک اور نے کہا کہ وہ زمین میں اللہ کی حجت تھے۔ یہاں دس مبالغات پورے ہو گئے ہیں..... الخ

**الجواب:** قارئین محترم جنابالت کا علاج ممکن ہے مگر نقص اور صدمہ کا کوئی علاج نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ معجزہ اس خارق عادت شے کو کہا جاتا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نبی کے دعویٰ نبوت کے لئے بعد از تحری و یعنی دلیل و معجزہ کے

مطلبہ کے بنی کے بقول پر کرتا ہے۔ اسی معنی میں خود بنی کی ذات بھی معجزہ نہیں  
چھائیگی۔ کوئی امتی معجزہ قرار پائے اس لئے معجزہ کا حقیقی معنی تو مراد سہی نہیں سکتا  
البتہ اس کا مجازی معنی مراد لیا جاسکتا ہے یعنی دلیل اور یہی یہاں مراد ہے بلاشبہ  
اگر کائنات ارضی و سماوی کی ہر چیز خدا کی قدرت اور رستخیزی کی دلیل ہو سکتی ہے۔  
جیسا کہ قرآن کریم میں ہے۔ اِنَّ فِيْ خَلْقِ السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ وَ الْخَلْقِ الْاَوَّلِ الْاٰخِرِ  
وَ الْفَلَکِ تَجَرُّدِیْ فِی الْبَحْرِ اَلَمْ یَا یَخْفَعْ النَّاسُ (الاکاشمہ)  
اور ایسی ہی بعض دیگر آیات قرآنید سے ثابت ہے تو اعلیٰ حضرت کا وجود قدرت  
خداوندی کی بھی دلیل بنتا ہے۔ بایں طور مذکور بنا رہیں آپ کی ذاتِ صدقہ سے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کی دلیل اور محبت میں اور اللہ کی محبت کو بنی  
کی ذات پر منحصر کر دینا مذکور بالا آیت کریمہ اور ایسی دیگر آیات کے منافی اور خلاف  
ہے البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ بنی کی ذاتِ محبت اکل اور محبتِ اعظم ہے مگر نفس  
محبت کا انحصار ذاتِ بنی میں ہرگز درست نہیں ہے بلکہ جہالت ہے۔ اس  
اعتراض کی تفصیل ثاقب نے ترجمہ میں مکھی خفی، جس کا جواب عرف سے کر دیا ہے۔  
تفصیلاً۔

ایک اور اعتراض

بے غیر صاحبِ عصمت پر لکھتے ہیں کہ ہم گزشتہ صفحات میں یہ بیان کر چکے ہیں کہ یہ یوں حضرت اپنے مجددِ اعلیٰ حضرت کو غلطیوں سے متبر اور معصوم عن الخطا سمجھتے ہیں اور یہ عصمت تو انبیاءِ کرام کا خاصہ ہے اور انبیاءِ کرام کے علاوہ کسی اور کو معصوم سمجھنا ختم نبوة کا انکار ہے یا انکار کے مترادف ہے۔

الجواب :- تاثرین کرام یہ عبارت بھی منطقی طور پر قضیہ مہملہ ہے اور

موجب جزئیہ بنتی ہے۔ قاعدے کے لحاظ سے کیونکہ غلطیوں سے پاک و مبرا ماننا ایک امر ہے اور تمام غلطیوں سے مبرا ماننا امر آخری ہے پھر خطاؤں سے معصوم ماننا اور ہے اور گناہوں سے مبرا ماننا اور چیز ہے انبیاء کو ام گناہوں سے معصوم ہوتے ہیں مگر خطا، لغزش، سہو و نسیان و ذلت کا امکان ہی نہیں بعض کا بعض سے وقوع بھی ہوا ہے جو قرآن کریم سے بھی ثابت ہے۔ باقی رہا کہ یہ بلوی حضرات اعلیٰ حضرت کو انبیاء کو ام کی طرح معصوم مانتے ہیں یا معصوم سمجھتے ہیں۔

قریباً جوڑا اور صاف کہو اس ہے۔ صدر الشریعہ حضرت مولانا امجد علی اعظمی اعلیٰ حضرت کے خلیفہ نبوت کے متعلق عقائد کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

”نبی کا معصوم ہونا ضروری ہے اور یہ عصمت نبی اور ملک و فرشتے کا خاصہ ہے کہ نبی اور فرشتے کے سوا کوئی معصوم نہیں، اماموں کو انبیاء کی طرح معصوم سمجھنا اگر اسی و بدیہی ہے عصمتِ انبیاء کے یہ معنی ہیں کہ ان کے لئے حفظِ الہی کا وعدہ ہوا، جس کے سبب ان سے صدورِ گناہ شرعاً محال ہے، بخلاف ائمہ و اکابرِ اولیاء کے اللہ عز و جل انہیں محفوظ رکھتا ہے اور ان سے گناہ ہو گا نہیں اگرچہ یہ ہو تو شرعاً محال بھی نہیں۔ (ملاحظہ ہو بارہ شریعت صفحہ ۱۷۶)۔

اس عبارت سے روز و کثرت کی طرح واضح ہو گیا ہے کہ اہل سنت حنفی بریلوی کے نزدیک عصمتِ انبیاء و ملائکہ کا خاصہ ہے، عصمت کسی اور کو حاصل نہیں ہے تو پھر اعلیٰ حضرت کے لئے عصمت کا کون کر سکتا ہے ثابت ہو گیا ہے۔  
 کہ یہ دشمن کا پردہ پیگنڈ اسرار مھوٹ پر مبنی ہے۔ لفظ اللہ علی الکاذبین۔  
 اعلیٰ حضرت نہ تو گناہ سے انبیاء کی طرح معصوم تھے نہ خطا و لغزش سے نہ سہو و نسیان و ذلت سے ہی معصوم تھے۔ البتہ معصوم کی بجائے محفوظ تھے۔ گناہوں سے اور عصمت بمعنی المعروف خطا و ذلت و سہو و نسیان سے



تو ایسا بھی معصوم نہ تھے۔ تو اور کون ہے جو ان سے معصوم ہو لیکن اصطلاحی معروف کے ساتھ۔

## ایک اور اعتراض

طبیعیہ فیہ صاحب صفحہ ۱۱ کے آخر میں لکھتے ہیں کہ بعض بریلوی کہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت نے اپنے بچپن میں راستے میں کچھ طوائف کو دیکھا تو کہتے کہ ادا من اٹھا کر آنکھوں پر رکھ لیا جیسا ہم نے ان سے شرماکر اور جب کڑاٹھایا تو تنگے ہو گئے تو وہ طوائف ان پر ہنسنے لگی اور کہا کہ چہرہ تو تو نے ڈھاپ لیا مگر شرم گاہ کو نہ نکالا دیا تو آپ نے جواب دیا کہ جب آنکھ بھکتی ہے تو دل بھکتا ہے اور جب دل بھکتا ہے تو شرم گاہ بھکتی ہے۔ جو لوگ ان کو نافذ فی البشر ماننا چاہتے ہیں۔ ان سے سوال کرنا چاہیے کہ ان کو کیسے معلوم ہوا کہ وہ طوائف ہیں۔ نیز جس بچے کو اپنی شرم گاہ ڈھانپنے کا پتہ نہیں اس نے نظر و قلب اور ان کی تاثیرات علی المستر کو کیونکر جان لیا۔ ۱۱ صفحہ

**الجواب:** قارئین کرام! اللہ کی مخلوق ساری ایک جیسی نہیں بلکہ فطرۃ بھی متفاوت ہوتی ہے۔ بعض حضرات میں فطری طور پر ایسی صلاحیتیں ودیعت کر دی جاتی ہیں جو دوسروں میں نہیں ہوتیں پھر بعض کمالات وحشی و بخشش بھی ہوتے ہیں جو بچپن میں ہی عطا ہو جاتے ہیں۔ جیسا کہ اِنِّیْ عَبْدٌ لِّلّٰہِ اَتَقِلِّیْ اَلْکِتٰبَ وَجَعَلْنِیْ نَبِیًّا وَّ اَدْرِیْ شَہِدًا شَہِیْدًا مِّنْیْ اَہْلِیْہَا۔ وغیرہ دلائل سے ثابت ہے۔ اعلیٰ حضرت کی ایسی صلاحیتوں پر بچپن میں فائز ہونے کے عدم امکان پر کوئی شرعی دلیل موجود نہیں ہے۔ اس کے عدم امکان کو ثابت کرنے کے لئے بے فہم صاحب کو دلیل پیش کرنا ضروری تھی جو وہ نہیں کر سکے، اس لئے یہ اعتراض مبنی پر جہالت ہے۔

**اعتراض:** بریلوی کہتے ہیں کہ امام احمد رضا کے علمی دبیر سے یورپ کے سائنسدان اور ایشیا کے فلاسفر لڑتے تھے۔ البریلویت صفحہ ۱۱۲ بحوالہ روحانی دنیا صفحہ ۲۱

**الجواب:** اس دعویٰ پر ہم صرف اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کی کتاب جو حرکت و سکون زمین و آسمان کے موضوع پر چھپی ہوئی موجود ہے۔ اس کو اور اس کے علاوہ متعدد کتابیں جن کی تعداد تقریباً ایک سو ایک سو پچاس کتابیں و رسائل تحریر فرمائے ہیں۔ جن میں سے بعض یہ ہیں:-

۱۔ نزول آیات قرآن بکون زمین و آسمان۔

۲۔ فوز مبینہ در حرکت زمین۔

۳۔ قانون رعیت الہیہ۔

۴۔ طلوع و غروب کو ایک قر۔

۵۔ رویت بلال۔ اسکی تفصیل پڑھنا ہو تو ڈاکر لیاقت علی خان نیازی،

ایم۔ اے ایل۔ ایل۔ بی۔ پی۔ ایچ۔ ڈی ڈی کشنر چکوال کی کتاب قرآن سائنس اور احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا مطالعہ بہت مفید رہے گا اور یہ ثبوت بھی ملے گا

کہ اعلیٰ حضرت کس قدر سائنس میں ماہر تھے۔ ان کی اس موضوع پر متعدد کتابیں و رسائل کا وجود ہی دعویٰ مذکور کی دلیل ہے۔ یہ مبالغہ پر مبنی نہیں بلکہ حقیقت ہے۔

**اعتراض:** ایک بریلوی مبالغہ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو خدا داد قوت حافظہ سے ساری چودہ سو برس کی کتابیں حفظ تھیں۔ ان کے بلند مقام کو بیان کرنے کے لئے اہل لغت لفظ پانے سے عاجز رہے ہیں۔ البریلویت صفحہ ۱۱۲ بحوالہ روحانی دنیا صفحہ ۲۱ و انوار رضا صفحہ ۲۱۵

نیز جب اعلیٰ حضرت حج کو گئے تو مسجد خیف میں مغفرت کی بشارت دی گئی۔

**الجواب:** اعتراض کرنا تو آسان ہے مگر اپنے اعتراض کو قائم رکھنے اور پائے تکمیل تک پہنچانے کے لئے دلیل کی ضرورت ہوتی ہے اور دلیل یہاں کوئی پیش نہیں کی گئی۔ چودہ سو سال کی تمام کتابوں کا حفظ ہونا قوتِ خدا داد سے ناممکن نہیں ہے قوتِ خدا داد کی ضرورت موجود ہے اگر اللہ تعالیٰ بخواتین منعم ہے پھر خدا پر ایمان ہے تو یہ ماننا ہوگا کہ خدا کی عطا کردہ قوت سے کسی شخص کے لئے لیکن ہے کہ اس کو چودہ سو سال کی تمام کتابیں حفظ ہو جائیں جو اس کے استیصال شرعی یا عقلی کا قائل ہے دلیل کا پیش کرنا اس کی ذمہ داری ہے اور یہاں بے قیصر صاحب ذکر کوئی عقلی دلیل پیش کر سکے ہیں اور نہ ہی کوئی شرعی دلیل لاسکے ہیں مذکورہ استدلال پر لہذا یہ اعتراض بھی محض تعصب اور سب و دھرم پر مبنی ہے۔ نیز یہ مبالغہ قرآن کا کون سی آیت یا کون سی حدیث کے خلاف ہے کیا یہ مبالغہ کفر ہے؟ اگر کفر ہے تو اس کا کفر ہونا کس دلیل سے ثابت ہے۔ مسجد خیف میں مغفرت کی بشارت کا لٹا کسی مسلمان کو کیا یہ محال شرعی ہے یا محال عقلی ہے جو بھی ہے اس پر دلیل کیا ہے۔ زیادہ سے زیادہ محال عادی ہو سکتا ہے۔ مگر کیا یہ محال عادی کا محال عقلی یا شرعی ہو نا ضروری ہے؟ ہرگز نہیں۔ لہذا جب تک اس کا استحکام عقلی یا شرعی ثابت نہ کریں، اعتراض مردود اور باطل ہے۔

## اسناد حقیقی ذاتی اور عطائی اور اسناد مجازی کا

### بیان

قارئین کرام! ظہیر بے قیصر صاحب نے البریلو تہ کے صاحب پر لکھا ہے کہ بریلوی حضرات خان صاحب کو مجدد و سرور امام، مرشد و مالک و نافع اور ان کے گھر کو دارالشفاء۔ یہ کہ انہوں نے انڈھوں کو بنیادی دی گونگون کو سننے کی قوت دی ہے

اور یہ کہ وہ نور الہی کی مشکوٰۃ اور حسن مصطفیٰ کا آئینہ اور خدا کے مشیروں میں سے شیر تھے۔ ..... انہو اور یہ کہ وہ قاضی الحاجات اور کاشف کروب، مشککات اور سائنس کوثر، قبر و حشر، نشر کے ساتھی اور غوث اور قطب الاولیاء اور خلیفہ مصطفیٰ بھر ہندی کے خضر اور معطل اور رزاق تھے وغیرہ وغیرہ، اور غوث بے شک و قطب عالم بیت اللہ کا طواف کرتے ہیں۔ مگر کعبہ تیرے دروازے کا طواف کرتا ہے۔ ..... الخ

قارئین کرام! مندرجہ بالا عربی الفاظ کا ترجمہ کی بجائے البریلو تہ کے مترجم ثاقب نے اپنے ترجمہ کے صفحہ ۹ پر بریلوی شاعر الیہ علی رحمہوی کے قصیدہ کے چند استعارے نقل کئے ہیں تاکہ بریلوی عقیدہ بقول ان کے زیادہ واضح ہو جائے، اور وہ اشعار یہ ہیں :-

انڈھوں کو بینا کر دیا ہر دے کو بشارت کر دیا

دیشے بنی زندہ کیا یا سیدی احمد رضا

امراض روحانی و نفسانی امت کے لئے در سے تیز دارالشفاء یا سیدی احمد رضا

یا سیدی یا مرشدی یا مالکی یا ثنائی اسے دستگیر رہا ہما یا سیدی احمد رضا

جب جانے کئی کا وقت ہوا در ہر زنی غلیظان کے

حمد سے اسکے لئے بچیا یا سیدی احمد رضا

احمد کا سایہ غوث پر اور تجھ پر سایہ غوث کا اور ہم پہ ہے سایہ تیرا یا سیدی احمد رضا

احمد پہ ہو رب کی رضا احمد کی تجھ پر رضا

اور ہم پہ ہو تیری رضا یا سیدی احمد رضا

ایک اور شاعر ہرزہ سرا ہے کہ

خلق کے حاجت روا احمد رضا ہے میرا مشکل کشا احمد رضا

کون دیتا ہے مجھ کو کس نے دیا جو دنیا تم نے دیا احمد رضا  
 دو نواز عالم میں ہے تیرا اسرار ہمارے مدد فرما شہنا احمد رضا  
 حشر میں جب ہو قیامت کی پیش اپنے دامن میں چھپا احمد رضا  
 جب زبانیں سوکھ جائیں پیاس سے جام کو شہ کا بلا، احمد رضا  
 قبر و حشر و نشر میں تو ساتھ دے ہر میرا مشکل کشا احمد رضا  
 تو ہے دانا اور میرے منگتا تیرا میں تیرا بولے اور تو مرا احمد رضا  
 (لغۃ الروح از الیوب رضوی ص ۴۷، ۴۸)

## الجواب تحقیقی جواب

تفاریق کرام عربی الفاظ میں مجاز، سردار، امام اور مرشد کا اطلاق آپ کی  
 ذات پر قابل اعتراض نہیں ہے۔ ہر گروہ، ہر فرقہ، ہر جماعت اپنے بعض اکابر  
 کو ان مناصب کے اہل سمجھتی ہے اور یہ زیادہ بحث کے قابل نہیں کیونکہ اختصار  
 مقصود ہے البتہ مالک و شافع کے الفاظ کی وضاحت ضروری ہے تاکہ کہنا کوئی  
 جرم نہیں۔ کیونکہ مالک سے محکم مجازی مراد ہے۔ مجازاً مالک کہا جاتا ہے۔ ہزاروں  
 انسانوں کو ہزاروں اشیاء کا مالک کہا جاتا ہے۔ کہتے ہیں فلاں فلاں گاؤں کا  
 مالک ہے، فلاں اتنے مرقبوں کا مالک ہے وغیرہ وغیرہ، تو جس طرح یہاں  
 شرک نہیں ہوتا، اسی طرح اعلیٰ حضرت کو کسی کے مالک کہنے سے کوئی فکر نہیں  
 ہوتا۔ کیونکہ ملک مجازی مراد ہے۔ اسی طرح شافع کہنا بھی کوئی قابل اعتراض نہیں  
 ہے۔ احادیث میں ہے کہ کرتے بھی شفاعت کریں گے۔ ملاحظہ ہو حدیث  
 مَوْمِنٌ قَبِلَ سَوَّلَ اللّٰهُ شَفَعْتَ الْمَلَائِكَةُ وَ شَفَعَ النَّبِيُّوْنَ وَ شَفَعْتَ

الْمَوْمِنُونَ وَمَا يَبْقِ إِلَّا اسْحَدُ السَّاحِدِينَ۔ قیامت کے دن، اللہ فرمایگا  
 ملائکہ بھی شفاعت کریں گے، نبی بھی کریں گے، اہل ایمان رکامل، بھی کریں گے، سوائے اہل ایمان  
 کے باقی نہیں رہا۔ اس حدیث میں میں ایمان رکامل والوں کا شفاعت کرنا ثابت  
 ہے۔ مشکوٰۃ صفحہ ۴۹، ج ۲۔ عن عثمان بن عفان، قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لشفیع یوم القیمۃ ثلاثۃ انبیاء ثم العلماء  
 ثم المشہدۃ، سوا ذلک ابے صاحب مشکوٰۃ صفحہ ۴۹، ج ۲۔ حضور نے فرمایا کہ  
 قیامت کے دن تین قسم کے لوگ شفاعت کریں گے انبیاء پیر علماء پیر شہداء۔  
 یوں ہی دیگر کلمات والفاظ و جملے شرک کے یا نظم کے اندر جو اسناد پر مشتمل ہیں  
 ان میں بین مشکل کشا، حاجت روا، معطی و رزاق وغیرہ مذکورہ کلمات  
 میں اسناد حقیقی نہیں ہے بلکہ اسناد مجازی ہے۔ جیسا کہ ابنت المربع البقل میں  
 انبات کی اسناد و ربیع کی طرف مجازی ہے تلخیص المفتاح، مختصر المعانی، مطلوب  
 میں مفصل بحث موجود ہے کہ اگر یہ جملہ کافر و غیر مسلم کی زبان سے نکلے تو یہ اسناد  
 حقیقی ہوگی۔ کیونکہ اس کا کفر غیر مسلم پر نا اسناد حقیقی ہونے کا قرینہ ہے اور اگر  
 یہی جملہ و کلام کسی مسلمان کی زبان سے نکلے تو یہ اسناد حقیقی نہیں بلکہ مجازی ہوگی  
 کیونکہ اس کا اسلام قرینہ ہے۔ مجاز کا اسی طرح ان کلمات و نثر و نظم میں جو اسناد  
 ہے وہ مجازی ہے حقیقی نہیں ہے۔ لہذا نہ یہ شرک ہے نہ بدعت، نہ حرام نہ مکروہ  
 نہ ممنوع از خود اس کو اسناد مجازی کی بجائے اسناد حقیقی قرار دے کر شرک یا حرام  
 وغیرہ قرار دینا سبب زوری اور مہبط دھری ہے۔ کوئی سنی، بریلوی ان کلمات  
 میں ہرگز نہ ہرگز اسناد کو حقیقی قرار نہیں دیتا۔ یہ اسناد مجازی خود قرآن کریم میں  
 موجود ہے اُنَا سَوَّلَ لَكَ لَاهِبَ لَكَ غَلَامٌ نَرَاکَ۔ میں جبریل امین  
 علیہ السلام کا آہب واحد شکم کا صیغہ استعمال کر کے ہبہ کرنے اور شخص



کرنے کی نسبت واسناد اپنی طرف کرنا مجاز کی دلیل ہے اور اسی طرح اَنَا اَيْتُكَ  
بِهَا قَبْلَ اَنْ يَكْتُبَ لَكَ لَيْتُكَ طَبْعُ ثَلَاثٍ دَلِيلٌ اَيْتَانِ کی اسناد اپنی طرف  
کرنا بھی مجاز پر مبنی ہے۔ احادیث سے بھی ثنائیں دی جاسکتی ہیں مگر اختصار  
مقصود ہے۔ اسی طرح ان کلمات نشر و نظم میں جو اسناد ہے وہ مجاز  
پر مبنی ہے۔ لہذا نہ شرک ہے نہ حرام نہ مکروہ وغیرہ اس کو شرک و حرام  
قرار دینا واپسوں، نجدیوں کی جهالت و حماقت ہے۔

## اصولی بحث

قارئین کرام علماء اصول فقہ نے پانچ مقام ایسے بیان کئے ہیں جہاں حقیقت  
متروک ہوتی ہے یعنی حقیقی معنی کلام کا مراد نہیں لیا جاتا بلکہ وہاں مجازی معنی مراد ہوتا  
ہے۔ ایک مقام یہ ہے کہ محل کلام حقیقی معنی کو قبول نہیں کرتا تو اس جگہ مجازی معنی  
مراد ہوگا۔ اب ظاہر ہے کہ جو کلمات نشر و نظم منقول ہوئے ہیں ان کا محل حضور علیہ السلام  
یا غوث اعظم یا اعلیٰ حضرت یا کوئی بھی ولی ہو سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ حضرات  
اسناد حقیقی کے متمثل نہیں ہو سکتے یعنی یہ حقیقی مشکلات حقیقی حاجت رد حقیقی  
دافع البلاء حقیقی معین مددگار نہیں ہو سکتے۔ اس لئے یہاں اسناد مجازی اور  
اور معنی مجازی ہی مراد لیا جائیگا اور مراد یہ ہوگی کہ یہ حضرات ان چیزوں کے وسائل  
ہیں، ان کے وسیلہ سے مشکل حل ہوتی ہے، ان کے وسیلہ سے حاجت پوری ہوتی  
ہے، بلا ٹپتی ہے، مدد بھی ان کے وسیلہ سے ملتی ہے۔ حقیقی طور پر تو وہ سب  
کچھ کرتا ہے مگر ان کی دعا سے، ان کے وسیلہ سے ایسا ہوتا ہے۔ اس لئے بظاہر ان کی  
طرف نسبت واسناد و ردی عباتی ہے جیسے حضرت مریم کو بیٹا دیا تو خدا نے

مگر جو کہ ملنے کا وسیلہ حضرت جبریل تھے اس لئے انہوں نے اسناد و نسبت اپنی طرف  
کرتے ہوئے اِلَھِیْکَ لَکَ عَلَیْکَ مَا شِئْتَ۔ فرمایا ہے جس طرح یہ شرک نہیں ہے  
اسی طرح وہ بھی شرک نہیں ہے جیسے وہ حرام نہیں اسی طرح یہ بھی حرام نہیں ہے  
دوسرا مقام یہ ہے کہ متکلم کی نیت میں حقیقی اسناد و مراد نہیں ہے تو اس  
لحاظ سے بھی کلمات نشر و نظم مذکور میں اسناد حقیقی کو مراد قرار دینا ناانصافی ہے  
اپنی مراد کی تعیین کا حق صرف متکلم کو ہے، ہم تم کو نہ بتا رہے ہیں کہ خود کسی کے کلام  
کی مراد کی تعیین کر دے اور ظاہر ہے کہ ان تمام کلمات و جملوں میں جو اشارہ اور عربی  
عبارات ہیں سے ہیں کچھ دالے متکلم الیہ رضوی کی مراد اسناد حقیقی اور معنی حقیقی  
پر گزرتے ہیں بلکہ ان کی مراد اسناد مجازی اور معنی مجازی ہے اور اسکی دلیل ان کا  
کلہ کو مسلمان ہونا ہے۔ باقی تین مقامات کے پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔  
اختصار پیش نظر ہے بہر حال یہ بحث اصولی اشاعت میں حقیقت مجاز کی بحث  
میں مفصل موجود ہے۔

الزامی جواب :- اگر یہ بخدی و ملی یا دیو بدی ہماری اس تحقیق کا انکار  
کرتے ہیں تو پھر ہم ان کے سامنے الزامی جواب عرض کرتے ہیں کہ کتاب تہا سے اپنے  
اکابر بھی ایسے قلمیے اور اشعار اور بعض روایات پیش کر چکے ہیں جن میں غیر الشر  
کی طرف واضح الفاظ میں نسبت اور اسناد موجود ہے مثلاً :-  
۱۔ نواب صدیق حسن خان بھٹی پالی اپنی کتاب نزل الابرار صفحہ ۳۳۵ میں ایک  
روایت نقل کرتے ہیں کہ عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال اذ النفلت راہت  
احدکم بامر من فلانة فليباد الله واحببوا يا عباد الله الله احببوا  
فان الله عن وحيل في الارض حاصلا يحبس السوا والسنی واخر جبار البشار

ابو یعلیٰ والبطری فی قال فی مجمع الشواهد فی ما معترف بن حسان  
وهو ضعیف ..... الخ

ترجمہ :- عبداللہ بن مسعود سے روایت ہے وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا جب ویرانے میں تم سے کسی کی سواری گم ہو جائے  
تو اسے ریلوں، پکارنا چاہیے۔ اسے اللہ کے بندو بار کو اسے اللہ کے بندو رو کو  
بے شک اللہ کے لئے زمین میں روکنے والا ہے جو اس کو روکتا ہے اسی روایت کو  
سنی نے روایت کیا ہے اور اس کی تخریج امام بزار اور امام ابویعلیٰ اور طبرانی نے کی۔  
اور مجمع الزوائد میں فرمایا کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی معروف بن حسان  
ہے جو ضعیف ہے۔

اس حدیث مرفوعہ قوی سے ثابت ہوتا ہے کہ عباد اللہ کو مشکل اور مصیبت کے  
وقت اور ضرورت کے موقع پر پکارنا بالکل جائز اور فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
آلہ وسلم سے ثابت ہے اس میں فعل کی اسناد عباد اللہ کی طرف کی گئی ہے کیا  
یہ شرک ہے؟ کیا یہ حرام ہے؟ ہرگز نہیں کیونکہ یہاں مراد اسناد مجازی ہے۔  
اور اس کو پیشوائے غیر مقلدین و نام نہاد اہل حدیث کے گروہ نے جائز قرار دیا ہے  
بلکہ انہیں شائد بھی نواب صاحب نے بلکہ اپنا تخریر اسی ص ۳۳۵ میں بیان کیا ہے  
کہ میں نے بھی ایک موقع پر گھوڑے کے گم ہو جانے کے بعد ایسا کیا تھا یعنی عباد اللہ  
کو پکارنا غلبہ حاجت بر آری کے لئے ۱۰ مزد کے لئے اور میری حاجت پوری  
ہو گئی تھی۔ ثابہ بن جابر کہ غیر مقلدین کے ایک چوٹی کے عالم نے غیر اللہ کو حاجت روا  
اور مشکل کشا کھجور عباد اللہ کو پکارنا جائز قرار دیا ہے اگر یہ شرک اور کفر ہے  
تو پھر نواب صاحب کو بھی مشرک و کافر مانتا پڑے گا۔

”نواب اپنے دام میں صیاد آگیا“

متراض :- یہ روایت ضعیف ہے کیونکہ مجمع الزوائد میں لکھا ہے کہ اس کا  
ایک راوی معروف بن حسان ضعیف ہے جیسا کہ اوپر عبارت منقولہ سے  
ثابت ہے۔

### الجواب :-

اولاً یہ اعتراض غلط ہے اس لئے کہ صرف یہ کہا گیا کہ معروف  
بن حسان ضعیف ہے اور ضعف کا سبب یا وجہ نہیں بتائی گئی۔ اور محدثین کو امام  
نزدیک ایسی جرح مبہم ہے۔ جو قابل قبول اور معتبر نہیں۔ ایسی جرح سے راوی کا  
منفعت ثابت نہیں ہو سکتا جیسا کہ اصول حدیث کی کتابوں میں ملاحظہ مذکور ہے  
نہ صرفاً شرح شعبۃ الفکر میں ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو۔ والجرح مقدم علی  
التعدیل وأطلق ذلک جماعۃً ولكن محسناً ان صدر رقیبتنا  
من عارف اسبابنا۔ یعنی جرح تعدیل پر مقدم اس وقت ہے جب یہ جرح مفسر  
ہو جائے وہ ہے جو اسباب جرح کو جانتا ہو ص ۱۱۹۔

ثانیاً اگر بالفرض ضعف تسلیم کر لیا جائے تو بھی مخالف کا دعویٰ یا راہ نہیں ہو گا کیونکہ  
حدیث ضعیف سے حکم استحباب ثابت ہوتا ہے تو حکم اباحت تو بدرجہ اولیٰ ثابت  
ہو گا۔ چنانچہ خود نواب صدیق حسن خان بھوپالی اپنی کتاب دلیل الطالب ص ۸۹  
میں لکھتے ہیں کہ علماء کا اتفاق ہے کہ حدیث ضعیف فضائل اعمال میں مجتہد ہے  
اور غیر مقلدین و مابینہ کے شیخ اہل سید فیض حسین (المتوفی ۱۲۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ  
ضعیف حدیث جو موضوع نہ ہو اس سے استحباب اور جواز ثابت ہو سکتا ہے  
افتاویٰ مذہبہ ص ۲۱۵، ج ۱۔ اور امام نووی شارح مسلم لکھتے ہیں کہ فقال العلما  
من المحدثین والفقہاء وغیرہم یجوز، ولتجربۃ العمل فی  
الفضائل والمترقیب والرخیب بالحدیث الضعیف مالاً لیکن موضوعاً۔  
یعنی علماء محدثین اور فقہاء وغیرہم یہ فرماتے ہیں کہ فضائل اور ترقیب و ترہیب میں

ضعیف حدیث کے ساتھ عمل کرنا جائز بلکہ مستحب ہے، بشرطیکہ وہ موضوع نہ ہو اور ملاحظہ ہو  
کتاب الاذکار مطبوعہ مصر صفحہ

ان تین حواہج سے ثابت و واضح ہو گیا کہ حدیث ضعیف جو موضوع نہ ہو اس  
پر عمل کرنا جائز ہے اور اس سے جواز یعنی اجابت تو درکنہ جواز یعنی استحباب بھی ثابت ہوا  
ظہر مدعی لاکھ پر بھاری ہے گواہی تیسری

۲۔ تالیف کریمہ روایت عقبہ بن عزیق سے بھی مروی ہے وہ حضور سے روایت کرتے  
ہیں کہ قال افلا اضل احدکم شیئاً او اسل احدکم عوداً و هو بامرض لیس  
بیماء انیس فلیقل یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی خان اللہ عباد  
الابواہم اللہ فی اخرجه الطبرانی فی الکبیر قال فی مجموع و رجالہ  
والتقو علی ضعیف فی بعضہم ۱۰۰۰۰

یعنی حضور نے فرمایا کہ جب تم میں سے کسی کی کوئی چیز کم ہو جائے کوئی مدد مانگنا چاہا  
دینے میں تو یوں کہے کہ:-

اللہ کے بندو میری مدد کرو، اے اللہ کے بندو میری مدد کرو۔ کیونکہ اللہ کے بندے  
ایسے ہیں جو کسی کو نظر نہیں آتے۔ اس روایت کو طبرانی نے کبیر میں تحریر کیا  
کیا ہے اور مجمع الزوائد میں کہا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ باوجود بعض میں  
میں ضعف کے پائے جانے سے۔

۳۔ ایک روایت اسی کتاب کے اسی صفحہ پر خیاب ابن عباس سے بھی  
مروی ہے کہ و اخراج البخاری من حدیث ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم قال انکم صلیتم علیکم فی الارض سوی فی الحفظہ  
یکتبون ماسقط من و سرق الشجر فاذا اصاب احدکم شیء یا مرض  
فلا تفلینا یا عباد اللہ۔ قال فی مجموع و رجالہ و رجالہ ثقہ۔

قال شارح المعذرة فی الحدیث دلیل علی جواز الاستفاضة بمن  
لا بد اھم الانسان من عباد اللہ سبحانہ من الملأ بکنتہ و صالحی  
الجن و لبس فی ذلک باس ۱۰۰۰۰

امام بزار نے ابن عباس کی حدیث کی تخریج فرمائی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
نے فرمایا ہے نیک اللہ کے لئے فرشتے ہیں زمین میں۔ کراٹا کاتین کے علاوہ جو درختوں  
کے گرنے والے پتوں کو کھینچتے ہیں۔ پھر جب تم میں سے کسی کو کوئی تکلیف ہو تو دیرانے  
میں توروہ پیرے پکارے اے اللہ کے بندو میری مدد کرو۔ جمع الزوائد میں فرماتے ہیں اس  
روایت کے راوی ثقہ ہیں بخاری نے کہا کہ اس حدیث میں ایسی مخلوق سے مدد مانگنے کے  
جواز پر دلیل ہے جو انسان کو نظر نہ آتی ہو جیسے ملائکہ اور نیک جنات اور اس میں کوئی  
حرج نہیں ہے۔ اب یہ روایت متعدد سندوں سے مروی ہے۔ کہیں ابن مسعود سے کہیں  
عقبہ بن عزیق سے کہیں ابن عباس سے اور متعدد سندوں سے روایت کے قوی و حسن ہونے  
کی دلیل ہے۔ تعدد سند سے حدیث قوی بن جاتی ہے اور حسن لغیرہ ہو جاتی ہے، جو  
صرف فضائل میں ہی نہیں بلکہ احکام میں بھی قابل قبول ہوتی ہے۔ تاہم باوجود بعض راویوں  
کے ضعف کے یہ قابل استدلال و قابل احتجاج ہے۔ شیخ محقق علی الاطلاق عبدالحق  
محدث دہلوی علیہ الرحمۃ مقدمہ مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں کہ:-

والحدیث الضعیف الذی یبلغ بتعدد الطرق موثبات  
الحسن لغیرہ و یضام جمع علیہ و ما اشتهر ان الحدیث الضعیف  
معتبر فی فضائل الاعمال لا فی غیرھا الممل و مضطرب لاشئ لا مضمون  
لانہ داخل فی الحسن لا فی الضعیف صرح بہ الاشمہ صفحہ

یعنی وہ حدیث ضعیف جو تعدد طرق سے حسن کے درجہ پر فائز ہو چکی ہو۔ وہ بھی  
مجمع علیہ ہے یعنی اس پر اتفاق ہے کہ احکام میں مقبول ہے اور یہ خوشہ چر ہے



کہ حدیث ضعیف صرف فضائل ائمہ میں معتبر ہے تو اس سے مراد تنہا حدیث ضعیف ہے یعنی جس کی مرتبہ ایک ضعیف سند ہو۔ مجموعہ احادیث ضعیفہ مراد نہیں۔ کیونکہ چند ضعیف احادیث کا مجموعہ تو حسن لغیرہ میں داخل ہے حدیث ضعیف میں داخل نہیں ہے جدیداً کو مستند آئمہ حدیث نے تصریح فرمائی ہے۔

جب اس حدیث کی سند میں متعدد ہیں تو اب یہ محض ضعیف نہیں بلکہ حسن لغیرہ ہو گئی ہے جو احکام میں بھی قابل استدلال ہے۔

نوٹ ہے :- تو اب صدیقہ حسن خان نزل الابرار کے صفو مذکور میں ان روایات کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ بعض مدعی لوگ اس حدیث سے غیر اللہ سے استغاثت کے جواز پر استدلال کرتے ہیں مگر یہ کس قدر جاہل ہیں استدلال کی کیفیت اور محل نزاع سے تو اس کا جواب عرض خدمت ہے کہ تو اب صاحب کا یہ اعتراض ان کے غلط افہام سے ہونے کی دلیل ہے کہتے ہیں کہ اس حدیث سے غیر اللہ سے استغاثت کا جواز معتبر نہیں ہوتا۔ کیوں جناب ملائکہ کرام اور شیعہ جنات یا رجال الغیب غیر اللہ نہیں ہیں آخر کیوں اگر غیر اللہ ہیں اور یقیناً غیر اللہ ہیں تو پھر ان سے مدد چاہو اور انہیں وادلیا سے شرک و حرام ہو۔ آخر کیوں؟ یہ فرق علامت خطی ہے۔ ایک طرف تو علین اللہ نہیں غیر اللہ مانتے ہیں۔ ملائکہ و جنات و رجال الغیب کو اور دوسری طرف ان کو پکارنا ان سے مدد مانگنا جائز قرار دیتے ہیں آخر غیر اللہ ہونے میں ان کے اور انبیاء و اولیاء کے درمیان کیا فرق ہے۔ وجہ فرق تو یہ ہے مرنے چاہیے۔

یا عباد اللہ اعینونی فی ردائیکم کو حسن حمین میں بھی بیان کیا گیا ہے اور دیوبندیوں کے قطب الاقطاب رشید احمد گاندوی نے اپنے "فتاویٰ رشیدیہ" ص ۳۳ "مکتبہ جدید" میں بھی نقل کیا ہے اور تاویل کی ہے کہ عباد اللہ سے مراد رجال الغیب ہیں، جس کا جواب ابھی ہم دے چکے ہیں۔

۴۔ یہی تو اب صدیقہ حسن خان صاحب بھڑپائی نے کہا ہے کہ :-

۵۔ شیخ سنت مدد سے قاضی شوکانہ مدد سے

یعنی اسے سنت کے شیخ مدد کرو اور اسے قاضی شوکانہ سے مدد کرو۔ یہاں مدد کرنے میں مدد کی اسناد شیخ سنت اور قاضی شوکانہ کی طرف ہے اگر اس کو اسناد حقیقی مانا جائے تو کفر و شرک ہوگا اور اگر ان کو کفر و شرک سے بچانا ہے تو پھر اسناد کو مجازی ماننا ہوگا۔ علماء دیوبند کے ایک پیشوا مولوی حسین علی دہلوی نے ان اپنی املائی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ :-

خیانچہ در ہندی گوئیڈ شالہ مدد ہر دے پر جیلانی اور بلغتہ الحیران صفحہ ۲۵  
رجوار تسکین الصدور صفحہ ۱۴۲ از سر فراز گلکھڑوی صاحب

۵۔ بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کہتے ہیں کہ :-

۵۔ مدد کر کے کرم احمدی کے تیرے سوا (قصائد قاسمی صفحہ ۵)

۵۔ نہیں ہے قاسم بے کس کا کوئی حامی کار

یہاں بھی مدد کرنے کی اسناد غلطی کی طرف نہیں بلکہ کرم احمدی کی طرف ہے جو حضور کی وصفت ہے اور یقیناً غیر اللہ ہے۔

دیوبندیوں کے حکیم الامت جناب تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ :-

ترجمہ :- یا شیعہ العباد خذ بیستی

ترجمہ :- دستگیری کیجئے میرے نبی

مندی الضرسیدی سندی

فوج کلفت مجھ پر آ غالب ہو گئی

میں مغیثاً فانت لی صد دی

۱۔ میرے مولا خبر لیجئے میری

ترجمہ :- ابن عبد اللہ زمانہ ہے خلاف

ملاحظہ ہو نشر الطیب ص ۱۹ از غنائی صاحب۔

ایسے متعدد اشعار حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کے اور دیگر علماء دیر بند کے اپنے پیروں کے متعلق اور خصوصاً حضور کے متعلق ان کی مسلمہ کتابوں میں موجود ہیں جن سے مدد کرنے، مشکل کشائی، حاجت روائی وغیرہ کی اسناد حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف کی گئی ہے۔ کیا یہ اسناد حقیقی ہے۔ اگر حقیقی ہے تو پھر ان سب کو کافر و مشرک قرار دینا پڑے گا، اور اگر ان کو کافر و مشرک سے بچانا ہے تو پھر اسناد کو مجاز پر محمول کرنا ہو گا۔

۶۔ مولوی حسین علی صاحب پیشوا علماء دیوبندی اپنی کتاب "فیوضات حسینی المعروضہ" متفقہ ابراہیمیمہ میں اور مولوی صوفی عبد الحمید صاحب سواتی مہتمم مدرسہ نضرۃ العلوم گوجرانوالہ اسکے ترجمہ میں ص ۶۸ میں لکھتے ہیں کہ:-

"تبیخ کی نماز کے بعد مشائخ کرام سے اس طرح توسل کرے کہ فاتحہ اور اخلاص بین بار پڑھ کر کہے اللہ جو میں نے پڑھا ہے اس کا ثواب حضور کی روح کو اور تمام انبیاء و مرسلین اور ملائکہ مقربین و صحابہ و تابعین، اولیاء صالحین غصہ و صاحبزادے نقشبندیہ احمدیہ کی ارجاح کو عطا فرما۔ اس کے بعد کہے الہی جو رحمت خدایہ مشکل کشا دیر دستگیر حضرت مولانا محمد عثمان ... الخ فواللہ عثمانی ص ۱۸ ص ۱۹ پر دو دفعہ مولانا محمد عثمان صاحب کو مشکک اور

دستگیر لکھا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہاں اسناد حقیقی مراد لی جائے تو ان سب کا کافر و مشرک ہونا لازم آتا ہے اور اگر ان کو لزوم کفر سے بچانا ہے تو پھر اسناد کو مجاز پر محمول کرنا ہو گا۔

۷۔ دفعہ حدیث یا عباد اللہ! عیبکوفے۔ اسناد اللہ کے بند و میری مدد کرو۔

وقال المعتمد فی بعض توابعینہا۔

قبلہ دین مدد سے کعبہ ایمان مدد سے ابن قیم مدد سے قاضی شوکان مدد سے

ملاحظہ ہو رد المحتار ص ۶۶

یہاں بھی اہل حدیثوں کا پیشوا اعانتہ و مدد کرنے کی نسبت عباد اللہ کی طرف مان رہا ہے پھر ابن قیم اور قاضی شوکان کی طرف مدد کی اسناد کرتا ہے۔ اگر یہ اسناد حقیقی ہے تو پھر ثواب مدینے خاں کو ملا۔ وحید الزماں کو کافر و مشرک ماننا پڑے گا اور اگر ان کو کافر و مشرک سے بچانا ہے تو یہاں اسناد کو مجازی ہی ماننا ہو گا۔ اگر ان تمام مذکورہ روایات و عبارات و اشعار میں اسناد مجازی مراد لی جاتی ہے تو پھر بریلوی حضرات و شعراء کے کلام و اشعار میں اسناد کو مجازی کیوں نہیں مانا جاتا۔ کیوں ہٹ دھرمی سے کام لے کر ان کو شرکیہ و کفریہ گردانا جاتا ہے اور کیوں اہل حق کو خواہ مخواہ مشرک قرار دیا جاتا ہے۔ کیا یہ ظلم عظیم نہیں؟ یقیناً ہے۔

الغرض اسے دلاویز، انجیدی، دیوبندی، اگر آپ نے بزرگوں کو کافر و مشرک سے بچانا ہے تو پھر اہل حق، اہل سنت، حنفی بریلوی کو مسلمان ماننا پڑے گا۔ درزا اپنے اکابر کے ایمان و اسلام سے بھی ہاتھ دھونا پڑے گا۔

دل کے پھچھوٹے جل گئے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

حقیقت ذاتیرہ و عطا سیرہ کی بحث

قارئین کرام اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ بریلویوں کے اشعار و نظموں، اور

کلمات میں اسناد حقیقی ہے مجازی نہیں تو بھی حنفی بریلوی کو مشرک نہیں

گردانا جاسکتا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اسناد جس طرح دو قسم کا ہے۔ اسناد حقیقی

اور اسناد مجازی، اسی طرح اسناد حقیقی کی بھی دو قسم ہیں۔ ... اسناد حقیقی

ذاتی اور حقیقی عطائی، ایک حقیقت ذاتیہ ہے، دوسری حقیقت عطائیہ ہے۔ علم خدا کی بھی صفت ہے اور بندے کی بھی صفت ہے قدرت خدا کی بھی صفت ہے اور بندے کی بھی صفت ہے، سمیع و بصیر، دیکھنا، سنا، پکڑنا۔ خدا کی بھی صفات ہیں اور بندے کی بھی صفتیں ہیں۔ ظاہر ہے خدا کا علم ذاتی ہے، خدا کی قدرت ذاتی ہے، خدا کی سمیع و بصیر ذاتی ہے مگر بندے کی یہ صفات ذاتی نہیں بلکہ عطائیہ ہیں۔ خدا کی عطائے کردہ ہیں۔ اگر ان امور میں حقیقت و اسناد کو ذاتی و عطائی میں تقسیم نہ کریں۔ بغیر چارہ نہیں تو یہی تقسیم اگر ان اشعار و کلمات مذکورہ قلنا زعمہ میں کر دی جائے اور کہا جائے کہ ان مقامات میں اسناد حقیقی عطائی ہے۔ حقیقی ذاتی نہیں ہے۔ تو کون سی خرابی، کوشی قباحت لازم آتی ہے، کہ ان سا کفر و شرک لازم آتا ہے اگر ان چند امور میں یہ کفر و شرک لازم نہیں آتا تو وہاں کیوں کفر لازم آتا ہے۔ نتیجتاً ہو جو اب کفر نہ ہو جو ابنا۔

## ایک اور اعتراض

بیت اللہ غوث پاک کا طوائف کتاب ہے جو غلط ہے صفحہ ۵۔ تو جواباً گزارش ہے کہ اس بات میں اعلیٰ حضرت متفرد نہیں اور بھی بہت سے حضرات نے بیان کیا ہے کہ بعض دفعہ بیت اللہ بعض اولیاء کا طوائف کرتا دیکھا گیا ہے یا ان کے سر پر کھڑا پایا گیا ہے۔ اس میں کوئی شک تو نہیں کا کوئی پہلو نہیں ہے نہ تو ہمین مقصود ہے، بلکہ اولیاء کرام اور محدثین اعظم کی عظمت کا اظہار مقصود ہے۔ اور یہ کرامت کے طور پر ممکن ہی نہیں بلکہ واقعہ ہے۔ صاحب درختناہ اور مختار میں فرمانے میں ہے کہ: بل سئل عما یستکی ان الکعبۃ کانت تزور واحدا من الاولیاء اھل ہجو من القبول بہ، فقال خرق العادة علی سبیل الکمل منہ لا کھل

الولایۃ، جائز عند اھل السنۃ ..... الخ

یعنی جب علامہ تقی زانی سے یہ سوال کیا گیا کہ یہ جو منقول ہے کہ کعبہ شریف ایک دل کی زیارت کیا کرتا تھا، کیا یہ بات جائز ہے؟ تو جواباً انہوں نے فرمایا، کہ حکایت عادت کرامت کے طور پر اہل ولایت کے لئے ایسا جائز ہے اہل سنت کے نزدیک، علامہ شامی فرماتے ہیں والایۃ ما ذکرہ الامام الفسفی حینہ سئل عن ما یجکی ان الکعبۃ کانت تزور واحدا من الاولیاء الخ اور امام تقی زانی فرماتے ہیں کہ انما التعجب من بعض قصص اھل السنۃ عین حکم بالکفر علی معتقد ماسدی عن ابراہیم بن ادھم الخ یعنی تعجب ہے بعض فقہاء کہ اس کو کفر کہنے پر حالانکہ یہ ابراہیم بن ادھم سے مروی ہے۔ شاہ صفحہ ۵، ج ۱۔

## ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے اپنے بارے میں خود مبالغہ کرتے ہوئے کہا ہے کہ میں مملکت یاں کا بادشاہ ہوں اور لوگوں کو میری بات ماننے سے چارہ نہیں ہے۔ البتہ بدعت حدیث

**الجواب:** یہ مبالغہ نہیں بلکہ حدیث نعت ہے اور حدیث نعت کے طور پر فرمایا ہے کہ،

ملک سخن کی شاہی، تم کو رتبہ مسلم!

جس سمت اگئے ہو سکتے بٹھا دیئے ہیں

اور حدیث نعت نہ مبالغہ ہے نہ جرم بلکہ حدیث نعت کرنا مانور ہے صفحہ

## ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے کہا کہ میرا سببہ علوم کا صندقتی ہے۔ جب بھی مجھ سے کوئی



چیز پوچھی جائیگی میں اس کا جواب فوراً دوں گا۔ اس کا تعلق کسی بھی علم سے ہو۔ یہ بھی مبالغہ ہے۔

**الجواب :-** یہ بھی مبالغہ یا غور نہیں بلکہ تحدیثِ نعمت ہے اور قرآنِ کریم کا حکم ہے **وَإِنَّمَا يَنْتَعِظُ مَنِ بَلَكَ فَقَدْ كَثُرَ**۔ تم اپنے رب کی نعمتوں کا خوب چرچا کرو۔ اعلیٰ حضرت نے اگر فرمایا ہے تو میرے عزور یا مبالغہ نہیں فرمایا بلکہ تحدیثِ نعمت کے طور پر فرمایا ہے جو کارِ ثواب بہت بڑھم نہیں ہے۔

### ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے معاملہ کا عکس کرتے ہوئے ایسا مبالغہ کیا کہ خود کو اودیت و امانت سے نکال کر اپنے آپ کو مخاطب کر کے کہا تجھے کون پوچھتا ہے تیری کس کو پرواہ ہے تیرے جیسے ہزاروں کتے موجود ہیں۔ پھر اپنے بارے میں کہا میں غوثِ اعظم کا کتا ہوں، میرے گلے میں ان کا ڈورا ہے۔ ایک بار فاضل بریلوی کے پیر نے اچھی نسل کے دو کتے مانگے تو فاضل بریلوی اپنے دو بیٹوں کو لے کر شیخ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی حضور میں یہ دو اصلی کھری نسل کے کتے لایا ہوں قبول فرمائیے۔ مجھ سے ..... الخ

**الجواب :-** قارئین کرام کتے کے متعلق مشہور ہے کہ یہ جانور اپنے مالک کا بہت زیادہ وفادار بن جاتا ہے پھر اصحابِ کبوت کے کتے کا واقعہ تو خود قرآن میں موجود ہے اور ظاہر ہے کہ اس کی وفاداری اور محبت کی طرف اشارہ کرنے کے لئے ہی اس کا ذکر کیا گیا ہے، مقصد یہ ہے کہ اس وفاداری میں اپنے آپ کو غوثِ پاک کا کتا کہا گیا اپنے بیٹوں کے وفاداری کا انکار کیا گیا ہے۔ یہ مقصد تو ہرگز نہیں کہ ہم لعینہ کتے ہیں۔ مگر مخالف ظالم بات کا بتنا گڑ بٹالیا ہے۔

### زعما و اہلسنت حنفی بریلوی کا تذکرہ !

قارئین کرام ظہیر نے صفحہ ۱۷۸ تک اپنے جہتِ باطنی کا خوب مظاہرہ کیا ہے اور ہم نے اس کے جہتِ باطنی پر پوری احوالِ جہتِ شہ کے نہایت تانتا اور سنجیدگی سے جواب دیئے ہیں ذراں کو کتا کہا اور کتوں کا باپ کہا جیسا کہ اس نے صفحہ ۱۷۸ میں اعلیٰ حضرت کو بھی کتا کہا اور کتوں کا باپ بھی کہا۔ الا انار تیر شیع بما خیدہ! برتن سے وہی کچھ باہر آتا ہے جو اس کے اندر ہوتا ہے۔ اگر اندر خباثت ہوگی تو باہر بھی خباثت ہی آئے گی۔ کوئی پاک اور طیب چیز باہر کیونکر آئے گی۔ اس کے بعد بے فیئر اہلسنت حنفی بریلوی کے اکابرین اور زعماء کا تذکرہ صفحہ ۱۷۸ سے صفحہ ۱۷۹ تک کیا ہے۔ جن میں حضرت مولانا نعیم الدین مراد آبادی، مولانا محمد علی اعظمی، مولانا سید ویدار علی شاہ صاحب، مولانا حسرت علی خان صاحب، مولانا مفتی احمد یار صاحب نعیمی رضوان اللہ علیہم اجمعین کا نام بنام تذکرہ کیا ہے اور مختصر سوانح کا ذکر کیا ہے اور یہ بتایا ہے کہ ان حضرات نے بریلویت کی اشاعت و ترویج اور تقویت میں نمایاں کام کیا ہے اور بریلویت کے بانی کا ماتھے بنایا ہے اور یہ تاثر دینے کا کوشش کی ہے کہ ان سے قبل بریلویت موجود نہ تھی یہ نیا اختراع اور نیا فرقہ ہے۔

**الجواب :-** قارئین کرام ہم قبل ازیں اسی کتاب میں یہ وضاحت کر چکے ہیں کہ بریلویت ہمارے نزدیک کوئی مذہب نہیں ہے۔ ہمارا مذہب مروت اور صحت حنفی ہے، ہم امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے مقلد ہیں۔ اعلیٰ حضرت کے مقلد ہرگز نہیں ہیں وہ ہمارے محسن اور قائد اور امام ضرور ہیں مگر ہر محسن پر قائم ہر امام کے لئے ضروری نہیں کہ وہ اصطلاحی معنی میں تقلید کے لائق بھی ہو۔ بے شمار فقہاء و کرام ہیں جو کہ ہم امام مانتے ہیں امام کہتے ہیں امام کہتے ہیں۔ مثلاً امام ابو الوصف، امام محمد، امام زعفر

امام عبداللہ بن مبارک، امام سفیان ثوری وغیرہم علیہم الرحمۃ والرضوان، مگر ان میں سے کسی کے مقلد نہیں ہیں۔ بریلوی ہونا ایک نسبت ہے۔ اعلیٰ حضرت بریلوی کی طرف یا بریلوی شہر کی طرف اور اس نسبت پر ہمیں فخر ہے (الحمد للہ تعالیٰ علی ذالک)

## بریلوی کہلانے کی ایک اہم وجہ

جس طرح حیوان ایک جنس ہے اور انسان کی بھی یہ جنس ہے اور یہ انسان سے حیوانیت میں دوسرے حیوانوں کے ساتھ شریک ہے۔ اب ضرورت ہے کسی ایسی چیز کی جو انسان کو حیوانیت میں دیگر حیوانوں سے ممتاز اور جدا کرے۔ اس کے لئے مناطق کو مقرر کیا ہے اور اسکو وہ فصل میر کہتے ہیں کہ یہ مناطق اس کو دیگر حیوانوں سے جدا کرتا ہے اسی طرح حب اسلام میں نئے نئے فرقے پیدا ہوتے گئے تو ایک فرقہ معتزلہ کا وجود میں آیا جس نے اپنا نام اہل العدل والتوحید رکھا اور اس نام کو اپنا مابہ الامتیاز بنایا تو اہل حق کو ضرورت پڑی دیگر گمراہ فرقوں سے امتیاز کی تاکہ اہل حق کا اختلاف اہل باطل سے عوام الناس کے لئے دھوکہ کا سبب نہ بن سکے۔ بنا بریں اہل حق نے معتزلہ کے مقابلہ میں جو اپنے آپ کو اہل العدل والتوحید کہلاتے تھے اپنا نام اہل سنت و جماعت رکھا تاکہ امتیاز ہو سکے۔ جیسا کہ شرح عقائد میں اسکی تفصیل موجود ہے۔ اور زمانہ کے اب حالات بدل گئے اور ملت کی کہلانے والوں میں بھی انتشار و افتراق پیدا ہوا اور بعض اہل سنت کہلانے والوں نے معتزلہ کا راستہ بعض مسائل میں اور بعض میں خود ارج کارا سنہ اپنا لیا اور باوجود اس کے اپنے آپ کو اہل سنت و جماعت ہی کہلاتے پر مصر رہے تو اب پھر اہل حق کا اہل باطل سے اختلاف کا خطرہ پیدا ہوا۔ تو ضرورت پڑی کہ اب پھر ایک فصل میر نکال کر اہل حق اہل سنت کو امتیاز دیا جائے اور اہل باطل سے جدا کیا جائے تاکہ عوام ان سے

کسی دھوکہ میں نہ پڑ جائیں۔ چنانچہ اس مقصد کو برادر کرنے کے لئے بہترین فصل میر بریلوی ہے۔ اب جسے سنی حنفی، بریلوی کہا جاتا ہے تو اہل حق اہل سنی، اہل حنفی اہل باطل، نقل سنی، نقل حنفی سے ممتاز اور جدا ہو جاتے ہیں اور دھوکہ میں نہیں پڑتے اور اپنے آپ کو دہائیوں، سجدہ لوی، چکرالولیوں، دیوبندیوں وغیرہ سے بچا لیتے ہیں۔ اس لئے یہ بریلوی مذہب نہیں بلکہ فصل میر کے قائم مقام ہے اور مابہ الامتیاز ہے اہل حق کے لئے اہل باطل سے تمام فتنہ بندی، تمام قادری، تمام چشتی، تمام سہروردی ان کے وہی عقائد ہیں جو اعلیٰ حضرت بریلوی کے ہیں۔ ان کو اپنے بریلوی ہونے کا شعور ہو یا نہ ہو وہ بریلویت سے باخبر ہوں یا بے خبر بہر حال وہ بریلوی ہیں جب ان سے اہل حق بریلوی کے عقائد و نظریات کے متعلق دریافت کریں گے تو وہ بے ساختہ کہیں گے کہ یہ تو ہمارے عقائد ہیں۔ یہی تو ہمارے نظریات ہیں۔ ہماری اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ بریلویت کوئی مستقل مذہب نہیں بلکہ نسبت اور فصل میر ہے اور ہمیں اس پر ناز ہے۔

## بریلویت نیا فرقہ نہیں ہے

قارئین کہ ام خود بے غیر صاحب نے البریلویت کے صحت میں یہ تسلیم کیا ہے کہ بریلوی کوئی جدید فرقہ نہیں بلکہ ان سے پہلے خیر آبادی، بدالونی، رام پوری، منام سلاسل کا بھی وہی عقیدہ ہے جو علماء بریلوی کا ہے۔ مزید صحت پر ہی اقرار کرتے ہیں کہ یہ جماعت اپنی پیدائش اور نام کے لحاظ سے نئی ہے، لیکن افکار اور عقائد کے اعتبار سے قدیم ہے۔ اس عبارت میں بریلویوں کے عقائد کا قدیم ہونا مان لیا ہے۔ خود اکابر اہل حدیث بھی اقرار کرتے ہیں کہ یہ لوگ قدیم طریقوں کے پابند تھے۔ چنانچہ مشہور مورخ سیلمان ندوی جن کا میلان طبعی اہل حدیث کی طرف تھا، لکھتے ہیں





اہل حدیثوں سے کا، شاپاش واہ رے واہ، ایسے ہی علامہ ہوتے ہیں، کیا خوب ہے۔

## ہجرت سے انکار کی وجہ

قارئین کرام! بنفیر نے گزشتہ صفحات میں یہ اشارے بھی دیئے ہیں کہ بریلوی علماء نے تحریک ترک موالات کے زمانے میں ہندوستان سے ہجرت کرنے کی سختی سے مخالفت کی تھی جو اس بات کی دلیل ہے کہ انگریزوں کے خلاف نہ تھے۔

**الجواب :-** قارئین کرام! یہ بات کہ انگریزوں کے خلاف نہ تھے اور کوئی اس کا حامی تھا۔ گزشتہ صفحات میں خود بریلوی کے اکابر علماء کی تصریحات سے واضح کر دیا گیا ہے کہ وہ خود مجھے انگریزوں کے حامی، نمک خوار، دغا دار اور انعام یافتہ سمجھتے تھے، اور اعلیٰ حضرت شدید نفرت کرتے تھے۔ انگریزوں سے اور اس کے ساقیوں کے سخت مخالفت تھے۔ اب رہا یہ کہ آپ نے اور آپ کے رفقاء نے ہجرت کی مخالفت کیوں کی تھی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی تحقیق کے مطابق ہندوستان سے دارالاسلام تھا اور دارالاسلام سے ہجرت کر جانا، صاحبِ دیرانی، اور ان کے بے حرمتی کا سبب بنتا تھا۔ اعلیٰ حضرت خود فرماتے ہیں کہ دارالاسلام اس سے ہجرت عام حرام ہے کہ اس میں مساجد کی دیرانی دے حرمتی، قبور مسکین کی بربادی، عورتوں، بچوں اور

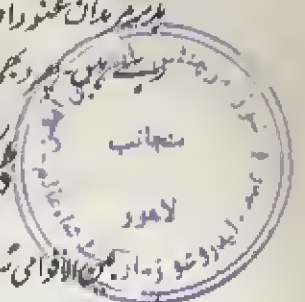
منصفوں کی تباہی ہوگی۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ ص ۲ ج ۶۔

پھر فرماتے ہیں کہ دشمن نے اپنے دشمن کے لئے عین باتیں پاستا ہے۔  
اول، اس کی روت تاکر جھگڑا ہی ختم ہو۔ دوم یہ نہ ہو تو ہر کسی جلا وطنی تک اپنے پاس نہ رہے۔ سوم یہ نہ ہو کہ تو اخیر درجہ اس کی بے پری کہ عاجز بن کر رہے۔ مخالف (ہندو) نے یہ تینوں درجے ان پر طے کر دیئے۔ ..... الخ  
ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ فاضل بریلوی نے ہجرت سے انکار کر کے یا منع کر کے ہندوؤں کو ہی نقصان دینا چاہتا تھا اور مسلمانوں کو نقصان و آلام اور نقصانات سے بچانا چاہتا تھا۔ بعد کے حالات نے ثابت کر دیا ہے کہ آپ کا موقف درست تھا اور ہجرت کرنے اور کرانے والوں کا موقف غلط تھا۔

## ترک موالات کی مخالفت کا الزام

قارئین کرام! میرے ابراہیم نے ص ۲۷ میں اعلیٰ حضرت پر یہ الزام بھی لگایا ہے کہ ان کے نزدیک کافر و قاصب انگریزوں سے ترک موالات حرام ہے۔ مگر یہ سراسر جھوٹ اور بہتان عظیم ہے جس کا حقیقت کے ساتھ دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔ اعلیٰ حضرت کا موقف یہ تھا کہ موالات ہر کافر سے حرام ہے خواہ وہ انگریز ہو یا ہندو، آپ کو یہ صیغہ کہ ان کی زبان کرام سے اختلاف تھا کہ وہ انگریزوں سے معاملات و موالات سب کو حرام قرار دیتے ہیں مگر ہندوؤں سے اور ان کے بیٹران کا مذہب، منہر وغیرہ سے موالات ہی نہیں بلکہ اتحاد کو بھی جائز فرماتے ہیں۔ امام احمد رضا خان بریلوی تو یہ فرماتے ہیں کہ :-  
"موالات ہر کافر سے حرام ہیں، اور پورا فتح ہو چکا ہے کہ اب عزوجل نے عام کفار کی نسبت یہ احکام فرمائے تو بزورِ زبان ان میں سے کسی کافر کی استثناء ماننا عروج پر اترائے بعد اور قرآن کریم کی تحریف شدید ہے۔ فتاویٰ رضویہ ص ۱۳ (مبارک پور)

مزید راحت سے فرماتے ہیں، قرآن عظیم نے بکثرت امتیوں میں تمام کفار کو حرام قطعاً حرام فرمائی ہے، مجھ کو بس یہ خواہ یہود نصاریٰ ہوں، خواہ ہندو اور سب سے بڑے بتدان عنود اور یہودیوں ترک موالا مت مشرکین مرتدین سے یکجہ موالا مت برت رہے ہیں، یہ بھی، ترک موالا مت کا دعویٰ ہے، ملاحظہ ہو رفتاری رضویہ



## ڈاکٹر اشتیاق حسین کی شہادت

میں کہ انہوں (اعلیٰ حضرت) نے اپنے پیروکاروں پر آنا گہرا اثر ڈالا کہ برصغیر میں ان کا کوئی محاصرہ ہر الہیات اپنے پیروکاروں پر مرتب نہیں کر سکا۔ تحریک خلافت کے آغاز میں عدم تعاون کے فترے پر دستخط لینے کے لئے علی برادران ان کی خدمت میں حاضر ہوئے تو آپ نے جواب دیا۔ مولانا آپ کی اور میری سیاست میں فرق ہے آپ ہندو مسلم اتحاد کے حامی ہیں اور میں مخالفت۔ جب مولانا نے دیکھا کہ علی برادران ریجیڈ ہو گئے ہیں، تو آپ نے فرمایا:-

”مولانا میں (مسلمانوں کی) سیاسی آزادی کا مخالفت نہیں میں تو ہندو مسلم اتحاد کا مخالفت ہوں۔ ملاحظہ ہو (معارف) رضا، مولفہ سید محمد ریاست علی قادری مطبوعہ سکرچی ۱۹۸۳ء (صفحہ ۲۳)

## اعجاز الحق قدوسی کی شہادت

اعجاز الحق قدوسی کہتے ہیں، مولانا احمد رضا خان کو اگرچہ انگریزوں سے شدید نفرت تھی لیکن ان کی دوسری ننگا بنی مستقبل میں اس تحریک کے انجام کو دیکھ رہے تھے، وہ جانتے تھے کہ اس برصغیر میں مسلمانوں کی اقلیت ہے اور وقتی طور پر یہ ایک فریب

سے جو اکثریت (ہندو) اقلیت پر اثر انداز ہوگی اور عجب نہیں کہ یہ تحریک اکثریت میں اور غام کی صورت اختیار کرے، ملاحظہ ہو۔ اقبال اور ملک راجہ ہند، صفحہ ۲۰ (اقبال اکادمی)

## محمد یعقوب شاہ چلواری کی شہادت

یہ شخص ترک موالا مت کا سخت حامی تھا اور ایسا حامی تھا کہ انگریزی چھوڑ کر عربی پڑھنا شروع کر دی تھی، وہ کہتے ہیں کہ:-

”ترک موالا مت کی تحریک جب تک زوروں پر رہی، مجھے ناخصل بریلوی سے کوئی دل چسپی نہ تھی۔ ترک موالا متیوں نے ان کے متعلق پیشہ ور کر رکھا تھا کہ نعوذ باللہ وہ سرکاری برطانیہ کے وظیفہ یاب ایجنٹ ہیں اور تحریک ترک موالا مت کی مخالفت پر مامور ہیں..... تحریک ترک موالا مت کے جوش میں تحقیق کا جوش نہ تھا اس لئے ایسی افواہوں کو غلط سمجھنے کی ضرورت محسوس نہ ہوئی لیکن جیسے جیسے شعور آ گیا، اندری تعصب اور تنگ دلی کا رنگ نکلنے سے ہلکا ہونا چلا گیا.....“

ملاحظہ ہو جہان سے رضا (از مجلس رضا) لاہور صفحہ ۱۲۵ مولفہ محمد مراد جلیلی ”تاریخ کرام ان شہادتوں، حوالوں، عبارتوں سے ہجرت نہ کرنے، تحریک خلافت، تحریک ترک موالا مت، سب کے متعلق حقیقت واضح ہو چکی، مزید بحث کی ضرورت نہیں ہے ہم طوالت سے بچنا بھی ضروری خیال کرتے ہیں۔ آپ کو خود فیصلہ کرنا ہے کون سچا ہے کون جھوٹا۔؟ (واللہ اعلم) علی کل حال۔“

## باب دوم بجواب باب دوم

فارغین کرام ظہیر نے صفحہ ۱۸۸ سے باب ثانی میں البریلویتہ و معتقدات کہا۔ یعنی بریلویتہ اور اس کے معتقدات کے عنوان میں لکھا ہے کہ ان البریلویتہ لہذا عقائد خاصہ و معتقدات مخصوصہ بھائی تیز ہا عن الفراق الموجودہ

اس عربی عبارت میں بے ظہیر صاحب کی جہالت کی میں نشان دی کرتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ بھائی تیز ہا صیغہ بابا فعیل کے مضارع کا واحد ثنوت غائب کا ذکر کیا ہے اور اس سے پہلے ہا جابر محرور بھی لایا ہے، ہا ظہیر کا مرجع ہے معتقدات اور تیز کے ساتھ بھی ہا ظہیر ثنوت کی لایا ہے جس کا معنی بنتا ہے کہ ان معتقدات کے ذریعہ بریلویتہ کو تیز دیتا ہے۔ اب یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کون تیز دیتا ہے یہاں صیغہ تیز کی بجائے اصولاً تیز ہونا چاہیے تھا بغیر ہا کے جس کا مطلب یہ بنتا کہ ان معتقدات کی وجہ سے بریلویتہ دیگر فرقوں سے ممتاز ہوتی ہے مگر جابل تو جابل ہی ہوتا ہے وہ بخوبی یا صرفی قواعد کو کیا جانے مولوی عبدالرحمن مدنی کے بیان کے مطابق وہ عربی جانتا ہی نہ تھا وہ تو مدنی صاحب کے تلامذہ سے لکھوا کر اپنے نام پر شائع کرا دیتا تھا اور شہرت حاصل کرنے کے لئے مسجد میں آنے والے چھوٹے بچوں کا ہمارا

لیٹا تھا اور بچوں کو پیسے دے کر کہتا تھا کہ گلیوں بازاروں میں مجھے علامہ شہود کرو۔  
نعرے لگواؤ، علامہ صاحب، علامہ صاحب، ملاحظہ ہو۔ حافظ عبدالرحمن مدنی فاضل دینیہ یونیورسٹی کا ایک مضمون جس کا عنوان ہے "احسان الہی ظہیر کے لئے جلیغ مبالغہ نہ بجا الہیہ سنت روزہ اہل حدیث، لاہور شمارہ ۱۳، اگست ۱۹۸۳ء۔

**اعتراف:** - فارغین کرام صفحہ ۱۸۸ میں لکھتا ہے کہ ربما تشہیر،  
غفائد ہا یا المعتقدات است یہاں بھی معتقدات پر الزام لایا غلط ہے

صفات ہے اور صفات کو مصروف بالالزام لازم جائز نہیں ہے۔ انشائیہ  
و عقائد ہا یعنی بریلویوں کے عقائد شیعہ عقائد سے مشابہت رکھتے ہیں اور حقیقت  
بریلویتہ تشیع کے زیادہ قریب ہے بہ نسبت کسوف کے اور معلوم نہیں ان میں سے  
کون متاثر ہے ایکہ دوسرے سے۔

**الجواب:** - فارغین کرام بے ظہیر صاحب کا یہ قول کا بالکل جھوٹ اور  
خرافات سے زیادہ کچھ نہیں۔ اگر بے ظہیر کے مراد یہ ہے کہ بریلویوں کے تمام عقائد شیعہ  
کے عقائد کے مشابہ ہیں تو یہ سراسر جھوٹ ہے جس کا ثبوت بالی قیامت تک بھی نہیں  
دے سکتے۔ اگر مراد بعض عقائد میں مشابہت ہے تو پھر بعض میں مشابہت خود  
نام نہاد اہل حدیثوں کی بھی اہل تشیع سے ثابت ہے۔ مثلاً وہ بھی خدا کو ایک مانتے  
نہیں اور یہ بھی ایک مانتے ہیں، وہ بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خدا کا رسول مانتے  
ہیں اور یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ دین اسلام کو برحق مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں، وہ  
بھی قیامت کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ بھی ملائکہ کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں  
وہ بھی جنت و دوزخ کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ بھی حشر و نشر کے قائل ہیں یہ بھی  
قائل ہیں۔ اتنے مسائل میں اشتراک کے بعد بھی آپ جزوی مشابہت اہل تشیع  
کا انکار کر سکتے ہیں؟ پرگز نہیں۔ خدا ہو جو ابکہ فہو جو ابنا۔

**اعتراف:** - صفحہ ۱۸۹ میں ظہیر بے ظہیر کہتا ہے کہ بریلویوں کے عقائد دور  
جاہلیت میں قبل از اسلام بھی موجود تھے۔ اور کچھ کو انہوں نے بت پرستوں اور  
یہود و نصاریٰ سے لیا ہے اور ان کے عقائد خدا و رسول کی طرف سے مردود ہیں  
جیسا کہ ان کا عقیدہ ہے کہ غیر اللہ سے مدد لینی جائز ہے اور یہ کہ رسولوں کو کثیر  
نہیں مانتے ان کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور یہ کہ رسولوں کا امور غائب کو جاننا  
مزدوری ہے اور یہ کہ رسول اللہ کی صفات اور قدرت اور تصرف وغیرہ میں



خدا کے شریک ہیں ..... الخ

**الجواب:** اس جاہل عنید کی غیبت ملاحظہ ہو۔ کہتا ہے کہ ان کے عقائد اسلام سے قبل جاہلیت میں بھی موجود تھے۔ کیوں جناب کیا کوئی زمانہ جاہلیت میں نبی کو توڑ جھگڑا تھا، کیا کوئی اس وقت نبی کی بشریت کا انکار کرتا تھا، کیا اس وقت کوئی نبی یا رسول کے لئے غیب کا علم ماننا تھا، کیا کوئی اسلام سے قبل نبی یا رسول کے لئے تصرف کی قدرت ماننا تھا؟ وہ تو نبوت و رسالت کو نہ مانتے تھے تو نبوت و رسالت کے کلمات کو کیونکر مان لیتا تھا؟ کس قدر جہالت کا مظاہرہ کیا ہے ظہر صاحب نے؟ باقی رہا یہ کہ ہم غیر اللہ سے مدد مانگنا جائز قرار دیتے ہیں تو اس کی تفصیلی بحث سابقہ صفحہ میں گذر چکی ہے جہاں ہم نے دہائیوں کے پیشواؤں کی کتابوں منزل الابرار اور بدترین المہدی سے بحوالہ صفحات نقل کیا ہے کہ حضور نے فرمایا ویرانے میں کچھ گم ہو جائے تو یوں پکارو یا عباد اللہ! عینونی یا عباد اللہ! عینونی۔ اے اللہ کے بندو میری مدد کرو، اے اللہ کے بندو میری مدد کرو اور نواب صاحب نے مانا ہے کہ عباد اللہ سے مراد ملائکہ اور جنات ہیں۔ ظاہر ہے وہ بھی غیر اللہ ہی ہیں، عین اللہ نہیں ہیں۔

## بشریت کا انکار اور جواب

اور ظہر کے کا یہ کہنا کہ بریلوی رسول کو بشر نہیں مانتے، یہ سفید جھوٹ اور کجواں ہے ہم تو کہتے ہیں کہ نبیوں سے رسولوں کی بشریت قرآن و حدیث کی نفوس قلیہ سے ثابت ہے اس کا انکار کفر خالص ہے ہمارے بزرگوں کی کتابوں میں پوری وضاحت اور صراحت سے لکھا گیا ہے کہ نبی اور رسول، بشر اور انسان ہونے میں۔ اعلیٰ حضرت، مولانا راوی آبادی، مولانا محمد علی اور دیگر اکابر کی کتابوں میں تفصیلاً مذکور ہے بہارِ بشریت، احکامِ شریعت، فتاویٰ رضویہ، نور العرفان کے صفحات میں

اس کا بشریت موجود ہے۔ ہمارا چیلنج ہے دہائیوں کو کہ وہ ہمارے اکابر میں سے کسی ایک ایک قول معتبر کتاب سے دکھادیں جس میں یہ لکھا ہو کہ بریلوی مسک میں نبی یا رسول بشر نہیں ہوتے۔ تو بذریعہ عدالت دس ہزار روپے انعام حاصل کرنے کے مجاز ہونگے۔ ثبوت بھی عدالت ہی میں پیش کرنا ہو گا اور عدالت بھی گوجرانوالہ کی ہو گی یہاں ہوت اور حوصلہ کرے گے کیا ہم امید رکھیں کہ ہمارا چیلنج قبول کرنے والا کوئی پڑا ہو گا؟

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے  
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

اور یہ کہنا ہے ظہر کا کہ بریلوی رسولوں کے لئے علم غیب ضروری قرار دیتے ہیں تو جناب یہ وضاحت کیوں نہیں کی کہ بریلوی رسولوں کے لئے کون سا علم غیب ضروری قرار دیتے ہیں۔ کلی محیط تفصیلی یا مطلق بعضیہ وضاحت کے عوام الناس کو فریب دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اس کی پوری وضاحت علم غیب کی بحث میں انشاء اللہ تعالیٰ کی جائے گی۔ انتظار کریں۔

## بتیانِ عظیم کا جواب

یہ کہنا ہے ظہر کے کہ بریلویوں کے نزدیک رسول، اللہ کی صفات، قدرت تصرف وغیرہ میں خدا کے شریک ہیں تو یہ بتیانِ عظیم ہے اور اور افترا ہی ہے سفید جھوٹ ہے اگر محبت ہے تو ہمارے اکابر کی کتابوں میں سے کسی ایک معتبر کتاب سے صرف ایک حوالہ دکھائیں جس میں یہ ہو کہ ہمارا عقیدہ ہے کہ رسول اللہ تعالیٰ کی صفات، قدرت، علم، تصرف وغیرہ میں اللہ کے شریک ہیں، ایسی ایک عبارت دکھادیں تو گوجرانوالہ کی کسی بھی عدالت میں ثبوت فراہم کر کے دس ہزار روپے کا انعام حاصل کر سکتے ہیں کیا چیلنج منظور ہے؟ اگر منظور ہے تو جلدی کرو عدالت

ذریعہ ہمیں طلب کرو ورنہ اجازت دو تا کہ ہم لعنتہ اللہ علی الکاذبین پرچہ  
کتریم پر دم ہی کر دیں۔

افترض یہ بے ضمیرے کا جھوٹ ہے۔ ائمہ صفحات میں نورو بشر کی بحث کے جواب  
میں ہم اس پر انشاء اللہ اپنے اکابر کی کتابوں کے حالات سے ثابت کریں گے  
کہ ہمارے اکابر میں سے ادھر ہم میں سے کسی نے بشریت کا انکار نہیں کیا اور نہ ہی کسی  
نبی ولی کو خدا کی صفات میں خدا کا شریک قرار دیا ہے۔ ایسا عقیدہ ہمارے نزدیک  
کفر خالص اور شرک جلی ہے۔

## بے ضمیرے کا ایک اور جھوٹ

صفحہ ۵۶ پر لکھتا ہے کہ دوسری بات یہ ہے کہ ہم بریلویوں کے جو عقائد اور کتاب  
میں نقل کریں گے تو وہ یا تو خود احمد رضا خاں کی کتابوں سے یا پھر ان کے اکابر کی  
کتابوں سے نقل کر رہے گے۔ عالم فہم کے بریلوی علماء سے نقل نہیں کریں گے تاکہ ہمارے  
مؤقت میں کمزوری نہ پیدا ہو۔

الجواب :- یہ جھوٹ کا بارشاد معلوم ہوتا ہے، ایسے جھوٹ ہوتا ہے  
کہ اس کے جھوٹ سے تو شیطان بھی پناہ مانگتا ہوگا۔ شیطان بھی کہتا ہوگا کہ یہ شخص  
تو شیطنیت اور ابلیس میں مجھے بھی مات کر گیا ہے، مجھ سے بھی بہت اگے نکل گیا  
ہے، اس جھوٹ کی دلیل یہ ہے کہ اس کے ثبوت میں ظہیر بے ضمیر صاحب ہمارے اکابر  
کی کسی کتاب سے ایک عبارت بھی ایسی پیش نہیں کر سکے جس میں یہ ہو کہ حضور ﷺ  
یا کوئی بھی نبی بشر اور انسان نہیں تھے یا نہیں ہونے اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک  
کوئی ولایتی دیوبندی کبھی بھی ایسی عبارت اکابر اہل سنت حنفی بریلوی کی کسی کتاب سے  
پیش نہیں کر سکتے۔ نیز یہ کہ رسول یا نبی یا ولی خدا کی صفات میں خدا کے شریک ہیں

ایسی عبارت نہ پیش کر سکے ہیں اور نہ کر سکتے ہیں، پھر بھی دعویٰ ہے کہ ہم نے جو  
کچھ نقل کیا ہے احمد رضا خاں اور ان کے مسک کے اکابر و علماء کی کتابوں سے نقل  
کیا ہے۔ لعنتہ اللہ علی الکاذبین۔

## استغاثہ اور استغاث

بغیر اللہ

فارغین کریم ظہیر بے ضمیر نے صفحہ ۵۶ سے صفحہ ۶۱ تک اعلیٰ حضرت عظیم الکبریت  
اور بعض دیگر کابر اہل سنت حنفی بریلوی کے چند اقوال مذکورہ بالا عنوان میں نقل کئے  
ہیں۔ مثلاً یہ کہ استغاثہ اور استغاث بغیر اللہ کے ساتھ جاکر ہے خواہ مستحاث  
اور مستحان زندہ یا دنیا سے وصال کر چکا ہو۔ خواہ نبی پر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اس میں ان کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے۔ یہ حضرات قاضی الحاجات، دافع البلیات  
شافی الامراض اور مشکل کشائیں۔ غوث اعظم بھی مشکل کشائیں ہیں۔ ایسے ہی متعدد  
اقوال یا شیخ عبدالقادر جیلانی شہید اللہ۔ اور یاسید احمد بن عبد اللہ، یا علی بکر اہل قزوین  
سے بھی طلب استغاث و طلب حاجت کر سکتا ہے جیسا کہ فاضل بریلوی نے کہا کہ  
اذ تحریر تہذیبی الامور۔ انا ساجدین وامن اصحاب القبور۔ ایسے اقوال  
کو نقل کرنے کے بعد ظہیر بے ضمیر صاحب نے صفحہ ۶۱ سے صفحہ ۶۵ تک قرآن کریم کی  
چودہ عدد آیات اور ایک حدیث پیش کی ہیں۔ استغاثہ اور استغاث نہ تو  
شرک اور حرام و منوع ہونے پر جس کا مدعا ہے دور کا بھی تعلق نہیں ہے۔ بلکہ  
جملہ آیات قرآنیہ بتوں اور حدیث پرستوں کے منطبق نازل ہوئی ہیں، ان کے  
جن کا کوئی واسطہ اس موضوع سے نہیں ہے۔

قارئین محترم! ہمیں چونکہ اختصار مقصود و منظور ہے اس لئے ان آیات کو ہم نقل کرنے کی بجائے صرف ان کی سورتوں اور آیت نمبر کا حوالہ دے کر جواب عرض کر رہے گے:-

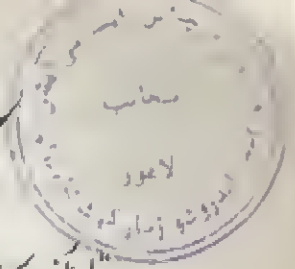
- (۱) سورۃ فاتحہ (۲) سورۃ یسٰ آیتہ نمبر ۲۲ (۳) سورۃ فاطر آیت نمبر ۳۴ (۴) سورۃ فاطر آیتہ نمبر ۴۵ (۵) سورۃ اعراف آیتہ نمبر ۱۹ (۶) سورۃ الرعد آیتہ نمبر ۴ (۷) سورۃ شوریٰ آیت نمبر ۳۱ (۸) سورۃ النہر آیت نمبر ۳۸ (۹) سورۃ نمل آیت نمبر ۶۲ (۱۰) سورۃ اعراف آیتہ نمبر ۱۹۴ (۱۱) سورۃ الرعد آیتہ نمبر ۱۶ (۱۲) سورۃ النساء آیتہ نمبر ۱۵ (۱۳) سورۃ الاحقاف آیتہ نمبر ۵ (۱۴) سورۃ بقرہ آیتہ نمبر ۷۸ (۱۵) و آیتہ نمبر ۱۸۶ (۱۶) سورۃ المفاخر

قارئین محترم ان آیات و دلائل کا جواب پیش کرنے سے پہلے ایک وضاحت ضروری ہے تاکہ قارئین غلط بحث کا شکار نہ ہو جائیں۔ بنابر یہ ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں اور اب بھی عرض کرتے ہیں کہ ہم اہل سنت حنفی بریلوی کا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء و اولیاء و خرافہ بقید حیات ہوں یا وصال فرما چکے ہوں، سے استغاثہ و استغاثت بطور توسل یعنی خدا کی مدد و عون الہی کا مظہر سمجھ کر اور وسیلہ مان کر مدد لینا اور مدد کے لئے پکارنا، مدد مانگنا بالکل جائز و درست ہے۔ اس کو کفر و شرک و حرام قرار دینا باطل و مردود ہے۔ کیونکہ ان کو تو حقیقی مستعان و مستغاث سمجھا جاتا ہے نہ حقیقی مددگار و مشکل کشا و حاجت رفا اور دافع البلاء ہی مانا جاتا ہے۔ ہمارے نزدیک حقیقی مستعان و مستغاث صرف اور صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات بابرکات ہے لا غیر۔ اس عقیدہ کے ساتھ جب ہم کسی نبی، رسول یا ولی کو مدد کے لئے یا کسی اور حاجت کے لئے پکارتے ہیں تو اس مقام پر غیر

کی طرف جو اسناد ہوتی ہے وہ حقیقی نہیں بلکہ مجازی ہوتی ہے اس لئے اس کو شرک یا کفر یا حرام قرار دینا بالکل غلط ہے۔ لہذا عنوان مذکور میں بے فیر صاحب نے ہمارے اکار اور علماء کے جو اقوال نقل کئے ہیں وہ اسناد مجازی پر مبنی ہیں حقیقی پر مبنی نہیں اور اسناد مجازی کا قرنیہ حالیہ موجود ہے یعنی ہمارا الحمد للہ تعالیٰ مسلمان، مکملہ گو اور اہل ایمان کے گھروں میں پیدا ہونا قرنیہ حالیہ ہے جس کو رد نہیں کیا جاسکتا اور یہاں ان اقوال میں اسناد کے حقیقی ہونے پر زور دینا یہ تاویل بیکار لگا بیوقوفانہ بہ القائل کے ضمن میں آتی ہے۔ اور اگر اسناد حقیقی ہی مانا جائے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ اسناد حقیقی کی دو اقسام ہیں:-

۱۔ حقیقی ذاتی اور حقیقی عطائی حقیقی ذاتی صرف ذات باری تعالیٰ کے لئے مختص ہے جبکہ حقیقت عطائیہ ذات باری کے لئے اعمال اور مخلوق کے لئے ثابت ہے۔ جیسا کہ قرآن کریم میں علم کی نسبت و اسناد بندہ کی طرف موجود ہے من عبادہ العلماء اور بخلاہ علیہم وغیرہ میں ہے اسی طرح آنکاس رسول سابع لا ھب لک غلام نہر کیا ہ میں اصحاب و احاد تکلم کا صیغہ ہے۔ یہی کرنے کی اسناد حضرت جبرائیل کی طرف ہے۔ یہ اسناد حقیقت عطائیہ پر مبنی ہے اور اسی طرح آئی ایتیک بعد قبل آن یوست با الیک طوفانک (الایاتیں) یہی (ایمان دلانے) کی اسناد حضرت سلیمان علیہ السلام کے وزیر کی طرف ہے۔ یہ بھی حقیقت عطائیہ ہے۔ شرک یا کفر یا حرام تب پر حسب اسناد کو حقیقتہ زانیہ پر محمول کیا جائے اور ایسا ہرگز سمجھ نہیں ہوا۔ لہذا ان منقولہ اقوال کو پیش سر کے ان کو کفریہ و شرکیہ ہونے ثابت نہیں کیا جاسکتا اور ان کو کفر و شرک ثابت کرنے کے لئے پیش کرنا پرے درجے کی جہالت اور اتہائی درجہ کی ہٹ دھرمی ہے۔





# آیات مذکورہ بالا کا جواب

قاری نے کرام یہ شقاوت قلبی ہے کہ ظہر صاحب نے ان آیات سے ناکام استدلال کرنے کی کوشش کی ہے۔ کیونکہ ان آیات سے مدعا مذکور پر استدلال بچند وجوہ باطل و مردود ہے۔ اولاً اس لئے کہ ان آیات مبارکہ کا نزول نبیوں کے حق میں ہے یہ آیات نبیوں کے بارے میں نازل ہوئی ہیں اور ہمارے نزدیک نبیوں کو ماننا ہی کفر و شرک ہے چہ جائیکہ ان کو معبود یا شکل کشار حاجت روائ دافع البلاء وغیرہ مانا جائے یہ تو قطعاً شرک جلی کفر خالص ہے۔ بت نہ معبود ہو سکتے ہیں نہ مذکورہ صفات کے حامل ہو سکتے ہیں۔ عموماً بطور بھی وہ ایسی صفات کے حامل قرار نہیں پاسکتے۔ ان میں یہ صلاحیت و استفادہ ہی نہیں ہے۔ اس قابل ہی نہیں ہیں مگر انبیاء و اولیاء کو ان پر قیاس کرنا بھی پرے درجہ کی بدیہی ہے اور بیک نصیبی ہے۔ نبیوں کو وسیلہ ماننا بھی کفر ہے ان میں وسیلہ بننے کی صلاحیت بھی مفقود ہے ان کو مجازاً بھی مشکل کشار حاجت روائ دافع البلاء ماننا اور کہنا غلط کفر ہے اور مشرکین تو ان کو عبادت کے لائق یغرت مانتے جانتے تھے (العیاذ باللہ تعالیٰ)

ثانیاً ان آیات قرآنیہ کو درجہ نبوت کے حق میں نازل ہوئی ہیں (انبیاء و اولیاء علیہم السلام پر منطبق کرنا خود بدیہی اور بدترزیخے مخلوق ہونے کی دلیل ہے۔ بخاری شریف جلد دوم صفحہ ۱۰۲ میں باب الخوارج میں جناب عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول موجود ہے کہ **أُولَئِكَ هُم مَشْرَاسُ خَلْقِ اللَّهِ الْمُتَعَلِّقُونَ إِلَى آيَاتِ صَافِيَةِ الْكَفَّارِ** وجہ بوجہ اعلیٰ المؤمنین۔ وہ لوگ خدا کی مخلوق میں بدترزیخے ہیں جو ایسی آیات کی طرف چلے گئے جو کفار کے حق میں یعنی بت پرستوں کے حق میں نازل ہوئی مگر انہوں نے ان کو اہل ایمان پر چسپاں کر دیا۔ یعنی جو آیات کفار و مشرکین اور

بت پرستوں کے حق میں نازل ہوئی تھیں، جو لوگ ان کو اہل ایمان پر چسپاں کرتے ہیں وہ خدا کی ساری مخلوق سے بدتر ہیں۔

قاری نے کرام یہ بات حضرت عبداللہ بن عمر فرمادہ ہے ہیں جو جلیل القدر صحابی رسول ہیں اور بخاری کی روایت ہے جس کی صحت شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ اب آپ خود غور کریں کہ وہ کون لوگ ہیں، کوئی جماعت و فرقہ ہے جو بتوں اور بت پرستوں اور مشرکین و کفار کے حق میں سے نازل ہونے والی آیات کو اہل ایمان پر چسپاں اور نہ کرنے کی ناکام کوشش میں لگے رہتے ہیں۔ وہ کون ہیں جو مشرکین کے پانچ عدد بیٹے بنی یحییٰ، یغوث، نضر وغیرہ کے حق میں نازل ہونے والی آیات کو بغیر سے پاک کی ذات تقدس پر خصوصاً اور دیگر اولیاء پر عوامانہ کر کے لوگوں کو بہکاتے اور گمراہ و بدین بناتے ہیں۔ سوائے وہابیوں، سجدیوں، دیوبندیوں کے کون ہے بلکہ وہودیت وغیرہ کا یہی شیوہ ہے۔ جناب عبداللہ بن عمر کے اس قول کا مصداق یقیناً یہی لوگ ہیں خارج بھی اس کا مصداق ہیں اور یہ بھی اس کا مصداق ہیں۔ انبیاء و اولیاء کو بتوں پر قیاس کرنے والے اس حدیث کے مطابق بدترزیخے مخلوق ہیں ان کو اپنے اس رویہ سے فوراً توہم کر کے غلامان انبیاء و اولیاء میں شامل کرنا ناجائز ہے ورنہ سونچ لیں ان کا حشر قیامت کے دن کون کے ساتھ ہوگا۔

**اعتراف**۔ یہ کہنا درست نہیں کہ یہ آیات نبیوں کے حق میں نازل ہوئی ہیں۔ اس لئے نبیوں کے علاوہ انبیاء و اولیاء پر فٹ نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ البتہ العموم الالفاظ لا لخص السبب مشہور قاعدہ ہے کہ اعتبار الفاظ کے عموم کا ہے خصوص سبب اور شان نزول کا اعتبار نہیں ہوتا۔ ملاحظہ ہو تورا لا توار و دیگر کتب اصول فقہ **الجواب**۔ اولاً اس قاعدہ مذکورہ سے استدلال کر کے نبیوں کی آیات کو رہنمائے عموم الفاظ انبیاء و اولیاء پر فٹ کرنا پرے درجہ کی جہالت کے علاوہ پہلے

درجہ کی شقاوت بھی ہے کیوں کہ اس قاعدہ کو سمجھنے میں بھی بخدئی تہ ٹھوکر کھائی  
جوان کا مقدر اور مقسم رہی ہے جو یہ ہے کہ یہ قاعدہ وہاں پر چسپاں ہو گا جہاں  
کسی قسم کا بت تراش کر پوجا جائے جو بت مشرکین عرب نے دنیا پر پوز پوجا جو۔  
کسی نئی دھات کا کسی ایسی نئی چیز کا بنایا گیا جس کا بت مشرکین عرب نے بنایا تھا  
وہ چیز موجود نہ تھی اور اب وجود میں آئی اور اس کا بت بنا کر پوجا جانے لگا تو  
بت کسی قسم کا ہو کسی بھی چیز کا کچھ بھی زمانے میں ہو، اس کے پوچھنے والوں پر یہ  
آیات فٹ و چسپاں ہوں گی۔ یہ مطلب ہو گا العبرة بالعموم الا لفظ لا لغو  
السبب کا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ صرف ان بتوں اور بت پرستوں پر یہ آیات فٹ  
آئی اور چسپاں ہوتی ہیں جو بت پرستوں کے موقف پر عرب کی سرزمین پر موجود تھے  
اور جوت بعد میں تراشے گئے، معبود بنائے گئے، ان پر یہ آیات فٹ  
اور چسپاں نہیں ہوں گی۔ یہ کہنا غلط ہے کیونکہ اعتبار عموم الفاظ کا مع اور عموم الفاظ  
بعد میں بنائے اور تراشے جانے والے بتوں کو بھی شامل ہے۔ لیکن ان آیات کو انبیاء  
و اولیاء پر فٹ اور چسپاں کرنا بالکل غلط ہے۔ کیونکہ انبیاء و اولیاء کی جنس اور ہے  
اور بت پرستی جنس اور ہے۔ دونوں میں جنس کے لحاظ سے بہت بڑا فرق ہے۔

ثُمَّ لَنُخَبِّرَنَّكَ عَنْ عَمْرِو بْنِ الْعَدْنِ كَمَا قَوْلُ اسْمِ قَاعِدِهِ كَمَا ظَهَرَ فِي زِيَادِهِمْ  
اور زیادہ وزنی ہے اگر کوئی سمجھتا ہے کہ یہ قاعدہ اور یہ قول باہم متضاد اور متضاد  
ہیں تو پھر قول صحابی رسول کو بہر حال، اصول فقہ کے قاعدہ پر ترجیح دینا ضروری ہے  
کیونکہ ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یہ ہے اصحابی کا لُجُومٌ بِالْإِسْلاَمِ اَتَدِينُهُ  
اَهْتَدِ يَتَمَرُ . . . . . الخ میرے صحابہ آسمان کے ستاروں کی مانند ہیں  
ان میں سے جس کی اقتداء کر دے وہ ایت پاؤ گے، اور صراطِ مستقیم کی وضاحت کرتے  
ہوئے آپ نے فرمایا انا علیہم واصحابی یعنی مرا و مستقیم میرا اور میرے

صحابہ کا راستہ ہے تو صحابی رسول یہ فرماتے ہیں کہ کفار و بتوں کی آیات کو اہل ایمان  
و اہل سنت حنفی بریلوی پر چسپاں کرنے والے بدترین خلائق ہیں۔ لہذا ان دہلیوں  
مخدروں کو تو بکر کے بدترین خلائق کے زمرے میں شامل ہونے سے بچنا چاہیے، خدا  
ان کو ہر سیت دے۔

اعتراف :- ان آیات میں غیر اللہ کو پکارنے سے بھی منع کیا گیا ہے بکر پکارنے  
کو شرک قرار دیا گیا ہے۔ لہذا انبیاء و اولیاء کو پکارنا بھی شرک ہے۔

الجواب :- بے شک بعض آیات میں غیر اللہ کو پکارنا شرک دیا گیا  
ہے مگر مطلقاً پکارنے کو شرک نہیں فرمایا گیا بلکہ خدا سمجھ کر یا خدا کا شریک سمجھ کر یا خدا کا  
بیٹا سمجھ کر اور خدا کی طرح ذاتی، استقلال، علم و قدرت و تصرف کا مالک سمجھ کر پکارنا  
شرک قرار دیا گیا ہے ایسے پکارنے کے شرک ہونے میں کیا شک ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ تو  
اپنے منت منعم بریلوی کسی نبی یا ولی کو نہ خدا کا شریک سمجھتے ہیں نہ خدا سمجھتے، نہ خدا  
کا بیٹا، نہ خدا کی طرح ذاتی و استقلال صفات کے مالک سمجھتے ہیں یہ اگر پکارتے  
ہیں تو صرف اسناد مجازی کے لحاظ سے اور بطور توسل پکارتے ہیں، یعنی وسیلہ سمجھ کر  
پکارتے تھے اور حقیقی مددگار، فریاد رس، مشکل کشا سمجھ کر نہیں پکارتے، ذاتی و  
استقلال مددگار فریاد رس، مشکل کشا، حاجت روا، دافع البلاء صرف خدا کی ذات

کو سمجھتے ہیں۔ مجازی یا عظمائی طور پر بھی جو قدرت و کمال ان کے انبیاء و اولیاء کے لئے  
مانتے وہ بھی مشیتِ خداوندی کے تحت، بلکہ مشیتِ جزئیہ خداوندی کے تحت استے ہیں  
ایک لمحہ کے لئے بھی ان حضرات کو خدا سے بے نیاز نہیں مانتے بلکہ انہیں ہونے کے لئے  
ہمارے اکار کے نزدیک صرف عظمائی صفات کا عقیدہ کافی نہیں بلکہ ہر لمحہ و ہر ساعت  
ان کو مشیتِ جزئیہ خداوندی کے تحت ماننا ضروری ہے۔ ایک لمحہ کے لئے اگر خدا کی  
مشیت سے بے نیاز مانا تو کفر و شرک خاص خدا کی مشیت سے بے نیاز مانا تو کفر و

شُرک خالص ہو گا۔

صفحہ ۱۵ پر لکھا ہے کہ اگر مطلقاً

پکارنے کو شرک قرار دیا جائے تو پھر حضرت فوج علیہ السلام، حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بھی شرک قرار دینا پڑے گا اعلیٰ زب اللہ تعالیٰ

فوج علیہ السلام فرماتے ہیں اِنِّی دَعَوْتُ قَوْمِی لَیْلًا وَ نَهَارًا اِلَّا الْفَرِیْقَیْنِ  
نے دن رات قوم کو پکارا ہے۔

ابراہیم علیہ السلام نے اللہ کے حکم سے ذبح شدہ پرندوں کو پکارا ہے۔ تَسْمَعُ  
اَوْ تُسْمَعُ یَا تَبَّ لَکَ سَعِیًّا پھر تو ان کو پکار وہ دوڑنے ہوئے اُنکے تیرے پاس۔  
پھر خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا شرک ہونا بھی لازم آئیگا کیونکہ ایک نے  
فرمایا یٰ لَیْکَ اَلْحَاقِیْرُ وَاَنْ اَسَے کافر ہو۔ پھر صحابہ کرام کا بھی شرک ہونا لازم آئیگا  
کیونکہ حدیث مسلم جلد ۲۲ ص ۲۲۲ میں ہے یٰ سَادُوْنَ یَا مُحَمَّدُ یَا رَسُوْلَ اللّٰہِ  
دو بار صحابہ پکارتے تھے اے محمد اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔

پھر خود نواب صدیقی حسن خان بھوپالی کی نثر الابرار سے سابقہ صفحات میں  
یا عباد اللہ اَعِیْنُوْا یَا عِبَادَ اللّٰہِ اَعِیْنُوْا فِیْ تَقْوٰی کَمَا کَانَ یَہْدِیْکُمْ سَبِیْلَہُ  
فتاویٰ رشیدیہ میں اور فتاویٰ صاحب نے نشر الطیب میں اور وحید الزماں نے ہدیت  
الہدیٰ میں نقل کیا ہے۔ اس میں حضور خود فرماتے ہیں کہ تم لوگوں کو پکارو یا عباد اللہ  
اَعِیْنُوْا فِیْ تَقْوٰی کَمَا کَانَ یَہْدِیْکُمْ سَبِیْلَہُ میری مدد کرو اے اللہ کے بندو میری مدد کرو اے اللہ کے بندو  
میری مدد کرو ان سب حضرات کا شرک ہونا لازم آتا ہے۔ اس لئے ضروری ہے ان  
آیات میں پکارنے سے مراد مطلقاً پکارنا نہیں بلکہ ایسا پکارنا شرک ہے جو خدا یا خدا کا  
شریک اور خدا کی سی ذاتی و استقلال صفات سے منقطع ماننے کے پکارنا ہو  
اور سے ہو یا نہ ہو یک سے، حاضر ہو یا غائب، زندہ ہو یا وفات یافتہ، فرشتہ ہو یا

جن یا انسان الغرض اگر اس کے حقیقی اور مستقل وبالذات مددگار اور مشکل کشا رحمت  
داخل البلاد وغیرہ سمجھ کر پکارنا ہے تو یہ شرک جلی اور کفر خالص ہے اور پکارنا ہے مگر خدا  
کی مخلوق و بندہ سمجھ کر اور عطا کی کمالات کے ساتھ ساتھ پر ان اسکو خدا کی مشیت جزئیہ  
کے ماتحت سمجھ کر تو اس میں کفر و شرک کا کوئی شائبہ تک نہیں ہے۔ یہ عین ایمان اور  
خالص توحید رحمان ہے اسکو بھی شرک و کفر قرار دینا تو جدید شیطان کا جذبہ اور کفار کی  
پیشانی ہے۔ چنانچہ مولانا غفر الیہ ان زمانہ کی وقت گذارنے کا یہ شائبہ بھی کمال تعالیٰ کی ایک خاص  
کھاتا ہے۔ یاد رکھئے اللہ تعالیٰ جو کسی مخلوق کو کوئی کمال عطا فرماتا ہے تو اس کے متعلق صرف یہ  
اعتقاد مومن بننے کے لئے کافی نہیں کہ یہ کمال اللہ کا دیا ہوا ہے۔ اتنی بات تو مشرکین بھی  
اپنے معبودوں کے حق میں تسلیم کرتے تھے، بلکہ مومن ہونے کے لئے ضروری ہے کہ عطا  
خداوندی کا عقیدہ رکھتے ہوئے یہ اعتقاد بھی رکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ نے جو کمال کسی مخلوق  
کو عطا فرمایا ہے وہ عطا کر کے بعد حکم خداوندی، ارادہ اور مشیت ایزدی کے ماتحت ہے  
پر ان خدا تعالیٰ کی مشیت اس کے ساتھ مستثنیٰ ہے اور اس بندے کا ایکہ ان کے لئے  
بھی خدا تعالیٰ سے بے نیاز اور مستغنی ہونا قطعاً محال اور ممتنع بالذات ہے۔ مختصر یہ کہ  
مخلوق کا یہ کمال اور بندے کی ہر صفت کے متعلق مومن کا یہی اعتقاد ہے کہ یہ کمال اور  
یہ شہرہ اور یہ دی ہوئی ہے اور یہ بندہ اپنے کمال و خوبی میں علی الاطلاق مشیت جزئیہ کے  
ماتحت ہے۔ اور کسی حال میں اسکو ہر حقیقی سے مستغنی اور بے نیاز نہیں ہے۔ الحاصل  
بندے کو کسی امر میں اللہ تعالیٰ کی مشیت جزئیہ کے ماتحت نہ سمجھنا یا اسکو کسی حال میں  
کس اعتبار سے اللہ تعالیٰ سے مستغنی اور بے نیاز قرار دینا شرک جلی اور کفر خالص  
ہے۔ ... ۱۵

### آیات منقولہ کا قدسے تفصیلی جواب

قارئین کرام قبل ان میں بندہ نے آیات منقولہ کے اصولی جوابات پیش کئے ہیں مگر





جان کر بچا رہنے کا ذکر ہے کیونکہ قرینہ یہ ہے کہ اللہ معہ اللہ مذکور ہے یعنی ساتھ ہی وصف الوصیہ کا ذکر ہے۔ اور سورہ اعراف کی آیت نمبر ۱۹ میں مذکور ہے یعنی تعید و نسی ہے یعنی دعا سے مراد عبادت ہے محض پکارنا نہیں ہے اور پھر یہاں عباد سے مراد ملک ہیں یعنی ایسے بت جو مشرکین کے ملک کو ہرتے تھے یعنی وہ بت بھی تمہاری طرح ملک میں جو ملک پر وہ عبادت کے لائق کیونکہ ہر ملک پر عبادت ہے اور سورہ رعد کی آیت نمبر ۱۶ میں دوسرے دو نسخہ سے مراد اللہ کے مقابلہ میں دوست بنانا ہے یعنی کیا تم نے خدا کے مقابلہ میں ایسے لوگوں کو دوست یا مددگار بنالیا ہے جو اپنے نفع و نقصان کے بھی مالک نہیں یہاں بھی بت ہی مراد ہیں یا پھر خدا کے مقابلہ میں دوست بنانے کی مذمت ہے۔ اور سورہ النساء کی آیت نمبر ۱۵ میں بھی مراد مورتیاں ہیں۔ کیونکہ صاف طور پر لفظ اناثاً مذکور ہے جس کا معنی مؤنث ہے۔ پھر اس میں شیطانی اثر پیدا کا جملہ بھی قرینہ ہے کہ مراد انبیاء و اولیاء نہیں ہو سکتے کیونکہ انبیاء و اولیاء کو شیطاناً مریا قرار دینا کفر خالص ہے اور سورہ احقاف کی آیت نمبر ۵ میں بھی بدعون سے مراد تعید و نسی ہے یعنی مطلق پکارنا نہیں بلکہ عبادت کے لائق سمجھ کر پکارنا مراد ہے جو یقیناً شرک خالص ہے۔

قارئین محترم ناچیز نے ایک ایک آیت کا الگ الگ جواب بھی عرض کر دیا ہے۔ غور فرمائیں پھر بندہ کے حق میں صرف دعا و خیر کر دیں کہ اللہ تعالیٰ اس تحریر کو مقبولیت عامہ نصیب فرمائے اور ساتھ ہی بندہ کی بھات کا ذکر لکھ بھی بنائے آمین یا رب العالمین۔

## حدیث کا جواب

تاریخ کرام ص ۶۱ پر ایک حدیث پیش کی گئی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

نے ابن عباس سے فرمایا اذ اسألت فاسئل اللہ، کو اذا استنعت فاستعن باللہ جفت القلم لبعث لاق سے ۱۰۰۰۰۰۰۰ یعنی حضور نے فرمایا ہے ابن عباس جب سوال کرنا چاہے تو خدا سے سوال کرو اور جب مدد مانگنا چاہے تو بھی خدا سے مدد مانگنا غلط ہو گئی ہے۔ اس چیز کے ساتھ جس سے تولیے والا ہے اگر تساری مخلوق کو اس بات کی دعوت دے کہ وہ کچھ نفع پہنچائے تو نہیں پہنچا سکتی مگر وہی جو اللہ نے تیرے لئے بکھری ہے اور اگر ساری مخلوق تجھے مرنے دینا چاہے تو نہیں دے سکتی مگر وہی جو اللہ نے تجھ پر بکھری ہے۔

**الجواب :-** اس حدیث کو اگر توکل پر حملہ نہ کریں تو پھر یہ خود مایوسانہ خیالوں کے بھر خلات کی جاتی ہے کیونکہ بالکل خدا کے بغیر سے سوال منع کیا گیا ہے تو پھر بخیر نہ امریکہ، برطانیہ، فرانس وغیرہ مغربی ممالک سے امداد کا سوال بھی کیا اور مدد بھی مانگی، تو اس طرح اس حدیث کی خلاف ورزی قرار پائے گی، پھر ان دہائیوں نے انگریز کو درخواست دے کر اپنے لئے ولایتی کا نام منسوب اور اہل حدیث کا نام الاٹ کرانے کی درخواست کر کے بھی حدیث کی خلاف ورزی کی ہے، پھر یہ حدیث مطلق ہے لہذا نہ افوق الاسباب استغانت غیر سے جائز ہوگی اور نہ ہی ماتحت الاسباب حالانکہ ان کے بزرگ خود کہہ چکے ہیں کہ :-

”ابن قیوم مد سے قاضی شوکان مد سے ”حوالہ پہلے گزر چکا ہے۔ کیا یہ حدیث مذکور کے خلاف نہیں ہے؟ لھذا ہے۔

”لو آپ اپنے دام میں ضیاء کیا ہے“

باقی رہا اعلیٰ حقارت کافر مانا اذ ا تحیرتھم فی الامور فاستجبتوا من

اصحاب القبور (الامن والعلی ص ۶۱) تو اس کا جواب یہ ہے کہ بے اختیار صاحب نے یہاں اپنی فطری بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ اور اس لئے کہ اذ ا تحیرتھم فی الامور

..... ۱۰۔ یہ صرف اعلیٰ حضرت کا قول نہیں بلکہ علامہ احمد بن محمد شہاب خفاجی علیہ الرحمۃ کا ہے جس کو انہوں نے عنایت القاضی و کفایتہ الراعی میں امام محمد الاسلام محمد غزالی اور امام غزالی نے نقل فرمایا ہے۔ تاہم امام خفاجی کے علاوہ امام غزالی اور امام رازی کا بھی یہ قول ہے۔ صرف اعلیٰ حضرت کا قول ظاہر کرنا بددیانتی پر مبنی ہے۔ ثانیاً یہ کہ اعلیٰ حضرت تو صرف ناقل ہیں اور اصول مناظرہ کے مطابق ناقل پر اعتراض غلط ہے جن کی اصل عبارت ہے ان پر اعتراض کرنا چاہیے۔

تھا اعتراض تو کرتا امام خفاجی پر !!

نہ امام غزالی پر اور نہ ہی امام رازی سے پر

یہ کہاں کا انصاف ہے، بات تو ایک ہی ہے جس کی وجہ سے اعلیٰ حضرت کو شرک یا بدعتی قرار دیا جاتا ہے جبکہ امام غزالی، امام رازی، امام خفاجی کا ذکر تک نہیں کرتا یہ کوئی انصاف نہیں ہے اگر الیہا کرنا شرک یا بدعت ہے تو صرف بریلوئی کی ہی نہیں بلکہ ان جلیل القدر اماموں کو بھی شرک و بدعتی قرار دیا ہو گا۔ ازلیں فلیسے۔

مثلاً اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے تفسیر بیضاوی شریف کے حوالے سے فالمدارات امراہ کی دوسری تفسیر نقل کی تھی کہ او صفات النفوس الفاضلۃ حال المغامرتہ رالی انتقال، فتنشط الی عالم المملکوت و تسبح فیہ فستبق الی قطار القدس فتیصلو لشرفھا و فیہا من المذہبات یعنی فالمدارات امراہ کی ایک تفسیر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اولیاء کرام کی ارواح کا ذکر فرماتا ہے کہ جب وہ ارواح اپنے مبارک بدنوں سے جدا ہوتی ہیں تو بقوۃ تمام عالم بالا کی طرف سبکسازمی اور درجائے ملکوت میں شناساوری کرتی ہیں تو پھر قطیر کئے قدسی تک تیزی سے رسائی پاتی ہیں۔ پھر اپنی بزرگی اور قوت کے باعث جہان میں کاروبار عالم کے تدبیر کرنے والوں میں شامل ہو جاتی ہیں۔ یعنی یہ کہ اولیاء کرام کی ارواح بعد از

صرف فرماتی ہیں اور جہاں میں کاموں کی تدبیر کرتی ہیں۔ اس تفسیر کی تائید یہ ہے علامہ خفاجی نے امام غزالی اور امام رازی کا یہ قول اذ تعبدتمہ فی الامور فاستعینوا من اصحاب القبوس نقل فرمایا تھا مگر بے ضمیمے کا ضمیر اتنا مر جکا تھا کہ اس قول کو صرف اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر دیا نہ آئمہ مذکورینے کا ذکر کیا نہ قاضی بیضاوی کی تفسیر سے نقل کردہ عبارت کا جواب دیا۔ جواب تو کیا دیتا عبارت کا ذکر تک نہ کیا آخر کیا وجہ ہو سکتی ہے اس تمام کارروائی کی۔ سوائے اس کے کہ یا تو جواب دینے کی ہمت نہ سمجھی یا پھر یہ کہ ان کا ذکر کیا تو اعلیٰ حضرت کے موقف کی تائید ہو جائے گی اور ان کے موقف کو تقویت ملے گی۔ اس طرح بریلویت کی مزید تائید ہو جائے گی۔

تاریخ کرام آخر اس منقولہ عبارت میں اور نواب صدیق حسن خان تھوڑی پیشوائے اہل حدیث و امام نہیں کہ نزل الابرار کی گذشتہ صفحہ میں نقل کردہ روایت و حدیث یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی میں کیا فرق ہے۔ معنوی طور پر تو کوئی فرق نہیں ہے اصحاب قبور بھی غیر اللہ ہیں اور یہ عباد اللہ بھی غیر اللہ ہیں غیر اللہ ہونے میں تو کوئی فرق نہیں ہے۔ اگر اصحاب قبور کو پکارنا ان سے استعانت کرنا شرک ہے تو ان عباد اللہ کو پکارنا اور ان سے اعانت کی درخواست کرنا بھی شرک نہ ہو گا اگر یہ شرک نہیں تو وہ بھی شرک نہیں ہے۔ شرک ہونے کے لئے صرف یہ ضروری ہے کہ غیر خدا کو خدا یا اس کا شریک یا خدا جیسی صفات استقلالی و ذاتی کے ساتھ منصف مانے خواہ وہ غیر زندہ ہو یا مردہ، قریب ہو یا بعید، حاضر ہو یا غائب، فرشتہ ہو یا انسان یا جن، ہر حال میں شریک ہو گا یہ تفریق جہالت ہے کہ وہ دلائل ہوں یا اجناس ہوں یا رجال الغیب ہوں تو پکارنا اور مدد مانگنا شرک نہیں ہے اور نہ یا ولی ہو تو شرک ہے۔



## انبیاء و اولیاء کی قدرت اور اختیارات

تاریخ کرام اس عنوان میں نام نہاد علامہ تلمیذ نے انبیاء و اولیاء کی قدرت و تصرف و اختیارات کے موضوع پر گفتگو کی ہے۔ اس سلسلہ میں پہلے ہم اپنا عقیدہ واضح کرنا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ غلط بحث بھی نہ ہو اور کوئی بے غیر اپنے خیریت باطنی سے کام لے کر عوام کو دھوکہ دے کہ خیریت دینے میں کامیاب بھی نہ ہو سکے۔

ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء و اولیاء دو دیگر مقررین بارگاہِ انبیا کی باذن اللہ اور بعطاء اللہ قدرت، تصرف و اختیارات کے مالک ہیں۔ ذاتی، استقلال قدرت، تصرف و اختیار صرف ذاتِ باری تعالیٰ کا خاصہ ہے کسی اور کے لئے اس کا ماننا شرک ہے۔ باذن اللہ اور بعطاء اللہ ان کی شایان شان قدرت، تصرف، اختیار ماننا شرک نہیں ہے۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ اسناد کی دو قسمیں ہیں۔

حقیقی کہ جس کے ساتھ مسند الحقیقہ منصف ہو۔ اور مجازی کہ کسی علاقہ سے غیر متصف کی طرف نسبت کر دی جیسے ہنر کو جباری اور جالس نصیحت کو متحرک کہتے ہیں۔ حالانکہ حقیقتاً اسے دو کشتی جاری و متحرک ہیں۔ پھر حقیقی بھی دو قسم پر ہے ذاتی کہ خود اپنی ذات سے عطا ہے غیر ہوا اور عطائی کہ دوسرے نے اسے حقیقتاً منصف کر دیا ہر خواہ وہ دوسرا منصف کرتے والا خود بھی اس وصف سے منصف ہو جیسے واسطہ فی الثبوت میں ہوتا ہے یا نہیں یعنی خود منصف نہ ہو جیسے واسطہ فی الایضات میں ہوتا ہے (الامین والعلیٰ ص ۱۷) قرآن کریم میں انسانوں کو الالہ العلم علماء بنی اسرائیل بعض انبیاء کی نسبت لفظ دارہ ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہاں علم کی اسناد و نسبت غیر خدا کی طرف حقیقی بھی ہے اور عطائی بھی ہے ذاتی نہیں ہے۔ کیونکہ یہ حضرات علم سے حقیقتاً منصف ہیں نہ کہ میاں خدا نے خود اپنی ذات کو بھی علم فرمایا ہے۔ متعدد جگہ قرآن میں ظاہر ہے یہاں اسناد

حقیقی ذاتی ہے نہ عطائی۔ وہاں یہ نجد یہ چونکہ یہ فرق نہیں کر سکتے اس لئے ان تمام امور کو استنانت و امداد و علم غیب و تصرفات و نداء و سماع وغیرہا کو مسائل شرکیہ قرار دے دیجئے ہیں جو ان کی جہالت و سہمٹ و دھڑی کا نتیجہ ہے۔ تنزیلاً یہی اور اگر ان سے خالی نہیں نسبت و اسناد حقیقی عطائی ہے یا از انجا کہ حضور حبیب و وسیلہ واسطہ دفع البلاء ہیں۔ لہذا نسبت مجازی رہی حقیقی ذاتی حاشا کہ کسی مسلمان کے قلب میں کسی غیر خدا کی نسبت اس کا خطرہ گزرے۔ ملاحظہ ہو الامین والعلیٰ ص ۱۸۔

حضرت علامہ تقی الدین نسبی علیہ الرحمۃ جن کو دہلیوں کا پیشوا میاں نذیریہ بن دہلی با اتفاق مجتہد مانتے رہے ہیں۔ وہ شفاء السقام ص ۵۵ میں فرماتے ہیں کہ لیس التمساد نسبتاً النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الی الخلق والاشکال بالاقوال منذ الانقضیة مسلمة و تصرف الکلام الیہم و منہم من باب التلبیس فی السدین۔ یعنی نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مدد مانگنے کا مطلب یہ نہیں کہ حضور خالق و فاعل متقل ہیں۔ یہ تو کوئی مسلمان المردہ نہیں کرتا تو اس معنی پر کلام کو قبول کرنا اور حضور سے مدد مانگنے کو شرک یا حرام قرار دینا تلبیس شیطان ہے۔ تاریخ کرام یہاں وضاحت ہو گئی ہے کہ یہ جو کچھ انبیاء و اولیاء کے لئے مانتے ہیں وہ یا تو حقیقت عطائیہ و باذن اللہ مانتے ہیں یا اسناد مجازی کے طور پر۔ اور واسطہ جان کر مانتے ہیں نہ کوئی ذاتی کمالات کے مالک۔

اب خود دیوبندیوں اور دہلیوں سے یہ سوال بھی کر سکتے ہیں کہ جب یہاں سے نزدیک ان مقررین خداوندی کو حاجت روا، مشکل کشا، دفع البلاء، وغیرہا ماننا شرک ہے کیونکہ یہ صفات ذاتِ باری کا خاصہ ہیں۔ اس لئے ان کو کسی اور کے لئے عطائی کے طور پر ماننا بھی شرک ہے تو ہونا کدو جو یعنی موجود ہونا خدا کی صفت ہے یا نہیں اگر کہو نہیں تو یہ کفر خالص ہے۔ اگر کہو یہ بھی خدا کی صفت ہے تو پھر تباہ انبیاء و اولیاء

ملائکہ جنات وغیرہ مخلوق خود تم بھی موجود ہو یا نہیں اگر کہو موجود نہیں تو سفید جھوٹ ہو گا۔ اگر کہو موجود ہیں تو وصف وجود میں تم نے ساری موجود مخلوق کو خود اپنے آپ کو خدا کا شریک مان لیا ہے۔ پھر تم کیوں مشرک نہیں ہوئے کیا وصف وجود ذات باری کا وصف نہیں یقیناً ہے تو پھر تمہارا مشرک ہونا لازم آتا ہے۔ تمہا کو ابکہ فہو جو ابنا۔ اگر تم کہو کہ یہ وصف ذات باری کا خاصہ نہیں تو یہ بھی غلط ہے خاصہ تو ہے وجود ذاتی و استقلال تو صرف ذات باری کا خاصہ ہے۔ باقی ساری کائنات کا وجود عطائی اور باذن اللہ ہے اگر وجود میں یہ دو اقسام ذاتی و عطائی استقلال و غیر استقلال بالواسطہ و بلاواسطہ مافی جاسکتی ہیں تو دیگر اوصاف میں ان اقسام کو ماننے کی صورت میں کون سی خدائی کون سا کفر لازم آتا ہے، کون سا استحلال شرعی یا عقلی لازم آتا ہے۔ فہو جو ابکہ فہو جو ابنا۔

اس وضاحت کے بعد ہم نام نہاد علامہ ظہیر بے ضمیر کے انعامات و افتراآت اور اعتراضات اور دلائل کے جوابات عرض کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توفیق اذیق اور عون رفیق سے۔ انشاء اللہ تعالیٰ

## بہتانات و افتراآت کا جواب

قارئین کرام ظہیر صاحب صفحہ ۶۵ پر لکھتے ہیں کہ بریلویوں نے اللہ تعالیٰ کو معطل اور معزول کر دیا ہے۔ اختیار، قدرت، اقتدار سے اور یہ کہ اللہ کی قدرت اور اختیارات ان کے زعم میں ابنا و صلحا و اولیا کی طرف منتقل ہو گئے ہیں اور خدا کے پاس کوئی چیز باقی نہیں رہی سو غیرہ وغیرہ من الخرافات الوہابیۃ الملعونۃ اور یہ کہ خدا کے لئے خالص عبادات بھی نہیں رہیں ان عبادات میں بھی انبیاء اور اولیاء شریک ہیں۔ رفعتہ بالحدائق الٰہی من سے ذاک الخرافات المختلفۃ من الہابیت سے،

صفحہ ۶۶ بریلویہ

**الجواب:** قارئین کرام یہاں ہم مجبور ہیں کہ ضرور یہ لڑھکی کہ لعنت اللہ علیٰ الوہابین المفسدین۔ یہ نیزوں بانیں جو ظہیر نے اہل سنت حنفی بریلوی کی طرف منسوب کی ہیں۔ سراسر سفید جھوٹ ہیں۔ کہو اس کے سوا کچھ نہیں ہیں۔ ہمارے بزرگوں میں سے کسی نے بھی کہیں نہیں لکھا کہ خدا معطل اور معزول ہو چکا ہے، خدا کی قدرت، اختیار، تصرف، انبیاء و اولیاء کی طرف منتقل ہو چکا ہے اور انبیاء و اولیاء عبادات میں خدا کے شریک ہیں اگر یہ الفاظ بعینہ کوئی ولایتی نجدی ہمارے اکابر کی کتابوں میں سے کسی ایک کتاب سے عدالت میں دکھادیں تو عدالت کے ذریعہ پانچ ہزار روپے العام بذریعہ عدالت حاصل کرنے کا مجاز ہے۔ یہ ہمارا چیلنج ہے ان ولایتیوں کو جو نام نہاد علامہ ظہیر بے ضمیر کے گردیدہ ہیں جو البریلویہ کو لاجواب تصور کرتے ہیں کیا محبت اور حوصلہ کر کے عدالت میں جا بیٹھ گئے کیا ہمارا چیلنج قبول کرتے ہیں، کیا مناظرہ کی جرأت ہے؟

انشاء اللہ تاقیامت یہ حوصلہ اور محبت نہیں کر سکیں گے۔ لکھتا ہے کہ میں اکابر بریلوی سے ہر بات نقل کروں گا۔ اور دکھاؤ یہ ہمیں بانیں اعلیٰ حضرت نے یا کسی اور نے اکابر میں سے کہاں لکھی ہیں۔ اس صفحہ ۶۶ پر کوئی حوالہ نہیں دیا بلکہ حوالہ یہ بانیں منسوب کر دی ہیں کیا اب بھی سفید جھوٹ ہونے میں کوئی شک رہ گیا ہے۔

## قدرت و تصرف و اختیارات انبیاء کی نفی کے دلائل

قارئین کرام نام نہاد علامہ ظہیر نے البریلویہ کے صفحہ ۶۶ پر نو عدد آیات قرآنیہ پیش کی ہیں جن کی تفصیل یہ ہے کہ :-





مالک ہیں۔

۲۔ اور ان کے بیٹے نے باپ کی تائید کرتے ہوئے لکھا کہ جس کو جو کچھ ملتا ہے وہ حضور ہی سے ملتا ہے۔ تمام چابیاں آپ کے ہاتھ میں ہیں۔ خزانہ خداوندی سے جو کچھ ملتا ہے آپ کے ہاتھ سے ملتا ہے اور آپ جو کچھ کرنا چاہتے اس کے خلاف نہیں ہوتا، پھر فاضل بریلوی نے کہا حضور پیاریوں سے شرفا دیتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ

۳۔ حضور جو چاہتے ہیں، دیتے ہیں جس کو چاہتے ہیں دیتے ہیں، اسی طرح حضور غوث پاک کے لئے بھی کچھ کلمات کا استعمال ہوا ہے، بعض دیگر بندگان کے لئے بھی ایسے الفاظ ذکر کئے ہیں جن میں عجیب و غریب افعال کی نسبت و اسناد کی طرف کی گئی ہو۔ قارئین کرام یہاں جو کچھ بھی لکھ رہے ضمیر نے نقل کیا ہے جس قدر الفاظ و کلمات اعلیٰ حضرت یا آپ کے بیٹوں یا خلفاء اور آپ کے ماننے والوں سے نقل کئے ہیں ان سب کی بنیاد اسناد مجازی پر ہے۔ یا اگر حقیقی بھی ہے تو عطائی ہے۔ اسناد حقیقی ذاتی اور استقلال کی بنیاد پر کوئی کلمہ استعمال نہیں کیا گیا اس لئے ان کلمات کو کفر یہ، شرک یہ قرار دیکر قائلین کلمات کو کافر یا مشرک ٹھہرانا خود کافر و مشرک ہونے کے مترادف ہے۔ ہم قبل ازیں غیر مقلدین و تابعین نجد یہ کہ اکابر نواب صدیق حسن خان اور علامہ وحید الزماں کی کتابوں نزل الابرار اور مدنیۃ المہدی صلی اللہ علیہ وسلم صفات، سابقہ صفحات میں نقل کر چکے ہیں کہ یہ دونوں یہ حدیث بیان کرتے ہیں کہ رقت مشکل دیرانے میں سواری یا کسی چیز کی گمشدگی کے موقعہ پر یوں پکارے یا عباد اللہ عینونی۔ یا عباد اللہ عینونی۔ اے اللہ کے بند و میری مدد کرو۔ اے اللہ کے بند و میری مدد کرو۔ بلکہ یہ بھی باحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ ابن قیم

مرد سے قاضی شوکان مدد دئے یہاں مدد کی نسبت و اسناد عباد اللہ اور ابن قیم اور قاضی شوکان کی طرف کی گئی ہے۔ اگر یہاں اسناد کو حقیقی ذاتی پر محمول کریں گے تو کفر خالص اور شرک جلی لازم آئے گی۔ اگر اسناد مجازی یا حقیقی عطائی پر محمول کریں گے تو کوئی خراب لازم نہیں آئے گی۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت یا دیگر اکابر اہل سنت حنفی بریلوی کی جو عبارات، اشعار، کلمات طعیر صاحب نے نقل کئے ہیں وہاں بھی اسناد مجازی یا حقیقی عطائی مراد ہے اس لئے نہ کفر ہے نہ شرک، نہ حرام ہے نہ مکروہ۔ اسناد کی اس تقسیم کو نظر انداز کرنے کی صورت میں نواب صدیق حسن خان اور علامہ وحید الزماں اور ابن قیم مدد سے قاضی شوکان مدد سے کہتے والوں کو بھی کفر خالص اور شرک جلی کے مرتکب قرار دینا اور تسلیم کرنا پڑے گا۔

راؤ لیسے نلیسے، -

لو آپ اپنے دام میں جیاد آگیا

غیر اللہ کی طرف اسناد مجازی اور اسناد حقیقی کے دلائل

۱۔ وَمَا كَانَتِ الْمَلَائِكَةُ لِيُعَذِّبَ بِهِمْ أَنْتَ فِيهِمْ اللَّهُ تَعَالَى ان کافروں کو عذاب نہ دے گا جب تک نوان میں تشریف فرما ہے۔ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور کی موجودگی کافروں سے بھی دافع بلا کا ذریعہ اور وسیلہ تھی۔

۲۔ وَمَا أَسْأَلُكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّدَعَائِمِينَ۔ ہم نے آپ کو تمام جہانوں کے لئے رحمت ہی بنا کر بھیجا ہے اور ظاہر ہے کہ سب جہانوں کے لئے رحمت ہونا سبب و وسیلہ ہے دفع بلا و رحمت کا۔

۳۔ وَكُذِّبَتْهُمْ اِذْ ظَلَمُوا اَنْفُسَهُمْ بِمَا وَلَّيْتُمْ فَاَسْتَغْفِرُوا لِلّٰهِ  
 ۱۰ اَسْتَغْفِرُكُمْ لَكُمْ الرَّسُولُ يُوْحٰىدُ وَاللّٰهُ تَوَّابٌ اَيَّامًا حَيًّا  
 اور اگر یہ لوگ اپنی جاتوں پر ظلم کر لیں تو اسے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک پاس بجائیں اور پھر  
 خدا سے بخشش مانگیں اور رسول دیکھ جائے کہ خدا سے بخشش مانگے (یعنی سناش و دعا کرنے) ،  
 تو خدا کو بہت توبہ قبول کرنے والا اور رحم کرنے والا پائیں گے۔ اس آیت  
 میں بھی حضور علیہ السلام کو بخشش و معفرت کا وسیلہ بنایا گیا ہے۔ ان تین  
 عدد آیات قرآنیہ سے آپ کا بارگاہِ خداوندی میں ذریعہ و وسیلہ دفعِ بلیات  
 و شفاءِ امراض اور حلِ مشکلات ہونا ظاہر و ثابت ہے جس کا انکار قرآن کا  
 انکار ہے اس لئے واسطہ اور وسیلہ جان کر بچاؤ نامزد مانگنا بالکل جائز ہے۔  
 اور یہی کچھ مراد ہے ان عبارات و اشعار و کلمات میں جن کو ظہیر بن بکر نے گذشتہ  
 صفحات میں نقل کر کے اپنے جنتِ باطنی کا اظہار کیا ہے۔

## براہِ راست غیر خدا کی طرف کسی فعل کی اسناد کے دلائل

۱۔ مَا تَقْسُمُوا اِلَّا اَنْ اَعْتَبْتُكُمْ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ مِنْ فَضْلِهِ۔

ترجمہ :- اور ان کی قسمیں نہیں لگیں گے کہ اللہ اور اس کے رسول نے  
 ان کو غنی و دولت مند کر دیا اپنے فضل سے۔ اس آیت کریمہ میں اعتنا کی نسبت  
 و اسناد اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول دونوں کی طرف کی گئی ہے۔ یعنی یہ فرمایا  
 کہ ان کو امیر غنی کر دیا اور ان کو اللہ کے رسول نے غنی کر دیا ہے۔ اس ظاہر  
 ہے کہ اعتنا کی اسناد خدا کی طرف اسنادِ حقیقی بھی ہے اور ذاتی بھی ہے۔ لہذا اسی  
 نسبت کی اسناد حضور کی طرف کی گئی، ظاہر ہے کہ جس حیثیت سے اسکی اسناد خدا کی طرف  
 کی گئی ہیں اسی حیثیت سے حضور کی طرف نہیں کی گئیں۔

کی گئی۔ اگر یہاں مجازی یا حقیقی عطائی مانی جائے تو ذکر لازم نہا ہے نہ شرک۔  
 ۲۔ وَكُذِّبَتْهُمْ رَضُوْا بِمَا اَنَاھُمْ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ وَقَالُوا  
 حَسْبُنَا اللّٰهُ سَيَكْفِيُنَا اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ وَرَسُولُهُ ..... الخ  
 اور خوب ہوتا اگر وہ راضی ہو جائے خدا اور رسول کے دیئے ہوئے پر اور کہتے  
 کہ اللہ ہمیں کافی ہے اب دے گا ہمیں اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے اور اس کا  
 رسول دہیں، اس آیت کریمہ میں انبیاء اور رُسُلِ قیسمے یعنی دینے کی نسبت و اسناد  
 اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول دونوں کی طرف کی گئی ہے۔ ظاہر ہے کہ خدا کی طرف یہ  
 اسناد حقیقی اور ذاتی ہے اور حضور کی طرف مجازی یا حقیقی عطائی ہے اس سے  
 ثابت ہوتا ہے کہ برائے مجازی یا برائے حقیقت عطائیہ اللہ کے رسول کی طرف  
 دینے، عطا کرنے کی نسبت و اسناد بالکل جائز اور قرآن سے ثابت ہے۔  
 ۳۔ اَنَا رَسُوْلُ اِلَيْكَ لَا اَهْبَ لَكَ غَلًا مَّا شِئْتَ۔

قول جبرائیل علیہ السلام ہے کہ اے مریم علیہا السلام میں تیرے رب کا رسول ہوں  
 تجھے پاک بیٹیا دینے آیا ہوں۔ یہاں بخشنے اور دینے کی نسبت و اسناد جبرائیل علیہ السلام  
 نے اپنی طرف کی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ نسبت و اسناد یا تو مبنی پر مجاز ہے یا مبنی  
 پر حقیقت عطائیہ ہے۔ حقیقی یا حقیقت ذاتیہ پر مبنی نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ  
 اس طرح غیر خدا کی طرف نسبت کرنا جائز و درست ہے شرک نہیں ہے۔  
 ۴۔ اَلْعَمَلُ اللّٰهُ عَلَيْسُوْا وَ اَلْعَمَلُ عَلَيْسُوْا ۔ اللہ نے اسکو نعمت بخشی اور اے  
 بنی تورات سے نعمت عطا کی۔ یہاں نعمت فرما کر انعام کرنے کی اسناد حضور  
 کی طرح بھی کی گئی ہے۔

۵۔ وَاَوْثَرُ الْاَكْمَةِ وَالْاَبْوَصَ وَاُحْيِ الْمَوْتٰی بِاِذْنِ اللّٰهِ یہاں ابراہیم  
 شفاعت ہے اور احیاء یعنی مردے زندہ کرنے کی نسبت و اسناد حضرت عیسیٰ

علیہ السلام نے اپنی طرف کی ہے۔ بلکہ دوسری جگہ قرآن میں خود خدا نے بھی تہذیب  
الاکثر والابتریح المودتیٰ فرما کر ابراہیم اور احماد کی اسناد حضرت  
علی علیہ السلام کی طرف فرمائی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ اسناد یا تو یقینی برحق ہے  
یا یقینی حقیقت عطا ہے ہر حال حقیقت ذاتیہ پر مبنی نہیں ہے۔

تاریخ کرام یہ کلمہ عدد آیات پر اکتفا کر رہا ہوں۔ اختصار کے پیش نظر، ورنہ  
مزید متعدد آیات قرآنیہ اور بے شمار احادیث نبویہ اس موضوع پر پیش کی جاسکتی ہیں۔  
جس کو زیادہ تفصیل کی ضرورت ہو وہ اعلیٰ حضرت کی کتاب الاسن والعلیٰ اور سلطنت  
مصطفیٰ کا مطالعہ ضرور کرے بہت نائد ہو گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

**اعتراف:** ابراہیم اور احماد کی اسناد جناب علی علیہ السلام کی طرف بطور معجزہ  
ہے جس سے کسی اور کے لئے اثبات درست نہیں ہے۔

**الجواب:** ہم نے یہاں یہ ثابت کیا ہے کہ غیر خدا کی طرف احیاء و ابراہیم جیسے  
افعال کی اسناد و نسبت بھی لگائی ہے۔ قطع نظر دوسری اس کے کہ وہ معجزہ ہے یا نہیں  
بہر حال معجزہ ہونے کا انکار نہیں مگر کم از کم یہ تو معلوم ہو گیا کہ یہ شرک نہیں کیونکہ جو چیز  
شرک و کفر ہے وہ معجزہ نہیں ہو سکتی اور بطور معجزہ اس کا توحید سے ممکن نہیں ہے جو شرک  
ہے وہ ہر حال میں ہر زمانے ہر ایک کے لئے ہر ایک سے شرک ہے وہ کبھی نہ عہد و ایمان  
اور معجزہ یا کہ امت نہیں ہو سکتی۔ اتمام حجت کے لئے چند مسلم بنی الغریبین اکابر کی عبارات  
ملاحظہ ہوں :-

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ اپنے قصیدہ الطیب النعم اور اس کے ترجمہ میں  
فرماتے ہیں کہ بنظر نبی اکبر مراد حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہ جائے دست زدن  
اند گین است در ہر شدت صفحہ ۱۲-۱۳۔

یعنی میری نظر میں حضور ہی نعم زدوں کے لئے پناہ اور ہر مشکل میں پناہ گاہ ہیں۔ پھر

فرماتے ہیں کہ جائے پناہ گرفتار بندگان و گمراہ گاہ ایساں در وقت خوف ایساں روزے  
قیامت۔ یعنی آپ ہی قیامت والے دن، خوف کے وقت پناہ کی جگہ ہیں۔ مزید فرمایا کہ،  
نافع ترین ایساں مردماں رازندہ یک بہجوم حوادث زمانہ۔ یعنی حوادث کے وقت لوگوں  
کو بہتر نفع دینے والے۔ مزید فرمایا اے بہترین عطا کنندہ والے بہترین کسیک امید منت  
شود بڑے اذام مصیبت۔ یعنی اے بہترین عطا کرنے والے اور اے وہ بہترین کہ مصیبت  
کے دور کرنے کی جس سے امید رکھی جاسکتی ہے۔ مزید فرمایا تو پناہ دہندہ از ہجوم کدہ  
مصیبت۔ یعنی آپ مصیبتوں کے ہجوم سے پناہ دیتے والے ہیں۔ صغیر فرماتے ہیں ہذا  
کنہ خوار و ناراضہ باخلاص درناجات و پناہ گرفتار بایں طریق اے رسول خدا عطا  
تر اخیلاہم روز حشر الی قولہ صفحہ ۱۵ تو فی پناہ از ہر بلا کسے قسمت۔ اور حضور کو ندا کہ  
یعنی پکار سے انتہائی خواری و زاری اور خلوص کے ساتھ مناجات میں اور پناہ مانگے اس طرح  
کہ اے رسول خدا میں تیری عطا چاہتا ہوں قیامت کے دن۔ تو ہی پناہ گاہ ہے ہر بلا اور ہر  
مصیبت سے۔ ان تمام عبارات میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے حضور کو مصیبت  
اور ہر مشکل میں پناہ گاہ بھی کہا۔ نافع ترین بھی کہا، عطا کرنے والا، دینے والا اور مصیبت  
ٹالنے والا۔ مصیبت سے پناہ دہندہ بھی کہا اور یہ بھی کہا حضور کو ندا کہ پکار سے عاجزی  
وزاری کے ساتھ، اے رسول میں تیری عطا چاہتا ہوں بروز حشر۔ اگر ایسا کہنے سے شاہ  
ولی اللہ صاحب مشرک نہیں ہو گئے۔ تو اعلیٰ حضرت اور ان کے عقیدت مند سابقہ اشعار  
و کلمات کی بنیاد پر کہیں کہ مشرک ہو سکتے ہیں۔ اگر ان کو مشرک کہنے پر اصرار ہے تو پھر شاہ  
ولی اللہ کو بھی مشرک قرار دینا ہو گا۔ الغیاز باللہ تعالیٰ۔

۲۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ دریں جا است تصرف در  
دنیا دادہ و استعراق انہا بجمیت کمال وسعت تدارک انہا نافع توجہ بایست  
نمی گردد و اولیایاں بخصیل مطلب کمالات باطن از انہا ہی ناید و در باب حاجات



و مطالب حل مشکلات خود از آئینہ نامی طلبند وی یا بند۔ صفحہ ۲ یعنی بزرگان دین  
و اولیاء کرام دنیائے انتقال کرنے کے بعد ان کے تصرفات کا ذکر کرتے ہوئے  
شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اکابر اولیاء کو دنیا میں تصرف کرنے کا کمال وسیع دیا  
گیا ہے اور ان کے مذاکر اسی طرت توجہ سے مانع نہیں ہوتے اور یہی نسبت  
رکنے والے مطلب اور باطنی کمالات ان سے حاصل کرتے ہیں بلکہ ان کی حاجات  
اور ان کی مشکلات انہی سے حل ہوتی ہیں۔ فرماتے ہیں کہ امور تکوینیہ و بابائیاں  
و البستہ بہاندہ و فاعلہ و درود، صدقات و قدر تمام ایشان را بخ و محمول گردیدہ  
چنانچہ جمیع اولیاء اللہ ہیں محالہ استند۔ ملاحظہ ہو تفسیر عزیزی صفحہ ۲۸۲، اور  
تحد اثنا عشریہ صفحہ ۳۹، صفحہ ۳۹ یعنی حضرت علی اور ان کی اولاد پاک کو ساری  
اُمت (اکثر امت) پیروں سے اور مرشدوں کی طرح مانتے اور صدقات اور

بند و نیاز ان کے نام کی عام معمول ہے اور امور تکوینیہ کو ان کے والیفہ مانتے ہیں۔  
۳۔ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ اپنی کتاب "انتباہ فی سلسلہ اولیاء اللہ میں دعا"  
سیفی کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ:-

"ناد علی حضرت بار یا سہ بار یا یک بار بخواند و آں این است"

ناد علیاً مظہر العجائب      تجدد عونائک فی الزواجب  
کل ہیتم و عنتم یسبحسلی      بولایک یا علی یا علی یا علی

یعنی سات بار یا تین بار یا ایک بار پڑھے۔ اس دعا سیفی کو تجویز ہے۔

پکار علی کہ جو عجائب کے مظہر ہیں۔ پائے گا تو ان کو اپنے لئے مشکلات میں مددگار  
بر غم و مصیبت کھل جائے گی تیری مدد کے ساتھ اے علی اے علی اے علی،  
اے علی۔ یہ دعا حضرت شاہ محمد گویا ری علیہ رحمۃ اللہ باری کے جو اہر خمسہ سے ماخوذ  
ہے جس کے پڑھنے کو شاہ صاحب اور شاہ صاحب کے بارہ عدد جلیل القدر اساتذہ کرام

جن سے شاہ صاحب اکثر سلسل حدیث لیتے رہے ہیں وہ بھی ان کو پڑھنے  
اور پڑھاتے تھے گویا یہ الفاظ شرک ہیں اور بولنے والا مشرک ہے تو شاہ صاحب  
ان کے بارہ اساتذہ گرامی قدر کو بھی مشرک اور حضرت گویا باری کو بھی مشرک قرار  
دینا ہو گا۔ ان کے ساتھ ساتھ شاہ عبدالعزیز صاحب کو بھی مشرک ٹھہرانا ہو گا کیونکہ  
وہ بعد از وفات بھی اولیاء کرام کے لئے تصرف کا اقرار کر رہے ہیں۔ اور نواب صاحب  
اور علامہ وحید الزماں اور تقاضوی صاحب کے حوالوں سے یا عباد اللہ آعلیٰ فی  
یا عباد اللہ اعینونی بھی پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ اگر یہ شرک ہے تو پھر  
کوئی بھی محفوظ نہیں رہ سکتا ہے نہ کوئی دیکھوں کا نہ دیوبندیوں کا نہ اہل سنت  
کا اور اس کا بطلان واضح ہے۔

(وَلِلّٰهِ الْخِصْمُ عَلَىٰ تَوَالِیْکَ)

قارئین کرام! ظہیر صاحب نے بزم خویش جس قدر کلمات و جملے و الفاظ اسلی حضرت  
یادگیر اکابر کی کتابوں سے نقل کئے ہیں جسے گذشتہ صفحات میں اول تو ہمارے اکابر  
نے حوارجات و عبارات نقل کی ہیں اور اکثر و بیشتر پر روایات و احادیث کے  
الفاظ نقل کئے ہیں مگر ان دلائل و عبارات و روایات کا ظہیر صاحب نے ذکر تک  
نہیں کیا۔ رد کرنا تھا تو دلائل کا جواب بھی دیتا۔ مگر ایسا کرنا اس کے لبس کی بات ہی  
نہ تھی۔ اسی لئے نہ کر سکا۔

ثانیاً اعلیٰ حضرت نے جوابات کہی ہے باحوالہ کہی ہے اور باحوالہ نقل کی ہے  
اور اگر یہ کفر یہ یا شرک ہیں تو پھر ان حضرات کے بارے میں کچھ نہ کہنا جن سے  
نقل کی ہیں اور جن کی اصل عبارات ہیں۔ ان کے متعلق بات تک نہ کرنا۔ یہ کہاں کی  
انصاف پسندی ہے۔ بھائی اگر یہ شرک ہے یا کفر ہے تو اسکی لپیٹ میں صرف ناقل  
ہی کو کیوں آتا ہے منقول غنم بھی تو لپیٹ میں آئے گا۔ تمہارے اپنے اکابر کی ایک

ان کے متعلق کیوں چپ سادھ رکھی ہے، خاموش کیوں ہو۔؟  
 ان پر بھی فتویٰ لگایا جائے، ان کو کیوں معاف کرتے ہو؟ کیا قرآن و حدیث  
 کی تعلیم یہ ہے کہ اپنے کفر و شرک میں مبتلا ہوں، تو ان کا کفر و شرک بھی کافور سمجھ لیا  
 جائے۔ اور دوسروں سے سرزد ہونے والے کافور کو بھی کفر و شرک بنا لیا جائے۔  
 کیا یہ اِتَّخَذُوا اٰجِبَارَ هُمْ وَمَا هُمْ بِاَسْمَاءِ بَايَا مِّنْ دُونِ اللّٰہِ  
 کی عملی تفسیر نہیں ہے کیا یہ تفریق یہود و نصاریٰ کی معنوی ذریت ہونے کی  
 دلیل نہیں ہے۔ یہ سچ ہے "مَنْ تَشَبِهَنَّا بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ"

نوٹ :-

کتاب تبار کا پہلا حصہ دو باب پر مشتمل ہے۔ دوسرا حصہ تیسرے باب سے  
 شروع ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

## پاک سائز میں انتخابِ نعت !!

اردو پنجابی - نعتوں کا مجموعہ

ترتیب :- محمد منور حسین عابدی

جلد :- ۶/- روپے

صفحات :- ۶۴

عنقریب شائع ہو رہی ہے

پتہ :- غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار - گوہر انوالہ



## تنظیم المدارس کورس

طلیاء و طالبات کے لئے دینی مدارس کی درسی  
 کتب پر مشتمل مکمل کورس دستیاب ہیں۔  
 آج ہی طلب و سر مائیں۔

## اسلامی، اصلاحی، تبلیغی تقریروں کا بہترین مجموعہ تحفۃ الواعظین

(حصہ اول)

- اسلامی سال کے مہینوں کی مناسبت سے بارہ خطبات
- ہر خطبہ قرآن و حدیث - تاریخ و تصوف کی روشنی میں
- ہر خطبہ عالمانہ خطیبانہ اور دلائل و مسائل سے بھرپور
- بہترین کتابت حسن جاذب نظر ٹائٹل
- عنقریب منظرِ عام پر آ رہا ہے

مسلحہ کا پتہ

غوثیہ کتب خانہ - مغل مارکیٹ اردو بازار گوہر انوالہ

# عہدِ سایہ رسول (صلی اللہ علیہ وسلم)

معروف شاعر و ادیب محمد خالد جذبی کی علمی و تحقیقی تصنیف جس میں کتبِ مجتہدہ سے واضح کیا گیا ہے کہ سرکارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ خوبصورت ٹائٹل۔ صفحات ۲۲۔ ہریہ ۳ روپے

## عظمتِ امام حسین (رضی اللہ عنہ)

اور  
حادثہ کربلا کا اصلی پس منظر

(زیر طبع)

از قلم مولانا محمد اسماعیل نقشبندی صاحب

ہریہ ۱۰ روپے

صفحات ۹۶

## پیدائشِ مولا کی دھوم (صلی اللہ علیہ وسلم)

(از قلم مولانا محمد سرور قادری گندوی) صفحات ۴۴۔ ہریہ ۶ روپے

میلے کا پتہ

غوثی کتب خانہ۔ معمل مارکیٹ اردو بازار گوجرانوالہ



# نورانی حکایات

مرتبہ :- علامہ محمد منشا الملش قصوری صاحب

مدرس جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

ہدیہ ۲۵/- روپے

صفحات - ۲۰۰

## تحقیق نماز حجازہ

معروف بہ: "وہابیوں کا جنازہ"

از قلم :- شیخ الحدیث علامہ مولانا مفتی غلام فرید صاحب رضوی ہزاروی

صفحات ۶۴ - خوبصورت ٹائٹل - ہدیہ ۱۵/- روپے

## "افکار شاہ ولی اللہ اور مسکات المہنت"

تألیف :- مولانا محمد عبد المجید رضوی صاحب

صفحات ۶۴  
ہدیہ ۱۵/- روپے

مشہور و معروف اردو پنجابی نعتوں کا مجموعہ :-

فیضانِ حلیب - (مرتبہ محمد منور حسین مجیدی)

صفحات ۶۴  
ہدیہ ۹/- روپے

ناشر :- غوثیہ کتب خانہ - مغل مارکیٹ اردو بازار گوجرانوالہ